



**Verslag van het ingevolge artikel 5, eerste lid sub d. van het Archiefbesluit 1995 gevoerde overleg tussen de vertegenwoordigers van de Nederlandse gemeentelijke en intergemeentelijke organen en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, voor de archiefbescheiden van gemeentelijke en intergemeentelijke organen opgemaakt of ontvangen over de periode vanaf 1 januari 2017**

Den Haag, december 2016  
F. Limburg

### **Selectiedoelstelling en belangen**

Tijdens het opstellen van de selectielijst en tijdens het gevoerde overleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde artikel genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek.

Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief, die in 2010 als volgt is geformuleerd:

*Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veilig gesteld te worden die:*

- a. representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgelegd;*
- b. representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;*
- c. door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.*

(Kamerbrief van OCW en BZK aangaande selectieaanpak archieven, 17 december 2010).

### **Het overleg**

Het overleg over de concept-selectielijst tussen de vertegenwoordigers van de zorgdrager en de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vond mondeling en schriftelijk plaats in de periode van oktober 2015 tot december 2016.

Aan dit overleg werd door de volgende personen deelgenomen:

als archief- en materiedeskundigen namens de zorgdrager:  
vertegenwoordigers van de VNG Adviescommissie Archieven, hiertoe gemachtigd door de gemeentelijke organen

- V.J. van Koutrik, MA, archiefinspecteur en plv. archivaris het Utrechts Archief (KVAN);
- drs. A.P.J. Glaudemans, archiefinspecteur Streekarchief Gooi- en Vechtstreek (BRAIN);
- drs. J. Jawad, secretaris VNG Adviescommissie Archieven;
- C.J. Vermeulen en A.T. van der Wulp, adviseurs VHIC.

als vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris:  
A.G.M. Hanzens, senior medewerker waardering en selectie;  
prof. dr. K.J.P.F.M. Jeurgens, strategisch adviseur;  
drs. R.J.B. Hageman, strategisch adviseur;  
dr. F. Limburg, senior medewerker waardering en selectie.

Voorafgaand aan en tegelijkertijd met het overleg met de algemene rijksarchivaris vond overleg plaats in het kader van het door de (inter)gemeentelijke organen ingestelde Strategisch Informatieoverleg (SIO). Conform het gewijzigde Archiefbesluit neemt de algemene rijksarchivaris geen deel aan het SIO voor decentrale zorgdragers. De deelnemers aan het SIO zijn vermeld onder hoofdstuk 1.7 van de vast te stellen selectielijst. De concept-selectielijst werd in dit kader tevens voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, sub d, van het per 1 januari 2013 gewijzigde Archiefbesluit 1995. De verslagen van de door het SIO gehouden overleggen over de totstandkoming van de selectielijst zijn beschikbaar bij de secretaris van het SIO.

Door de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris is de selectielijst met name getoetst aan formele aspecten zoals het voldoen aan wettelijke vereisten. Het bepalen van het blijvend te bewaren archief is primair overgelaten aan het SIO.

## **Verslag van het overleg**

### *Reikwijdte van de selectielijst*

De voorliggende selectielijst geldt voor de periode vanaf 1 januari 2017. Dit houdt tevens in dat het gebruik van de vorige selectielijst (vastgesteld *Stcrt.* 2012, 11906) wordt afgesloten op dezelfde datum (vergelijk hoofdstuk 1.6 van de concept-selectielijst). Primaire reden voor deze actualisatie is het bereiken van een betere aansluiting tussen de selectielijst en de digitale informatiehuishouding.

De selectielijst is van toepassing op de gemeentelijke en intergemeentelijke organen. Over een aantal organen is tijdens het overleg tussen de vertegenwoordigers van de zorgdragers en de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris nader gesproken.

Een overzicht van aan de selectielijst deelnemende *gemeenschappelijke regelingen* is opgenomen in bijlage 2 bij de selectielijst. Enkele gemeenschappelijke regelingen waarin een provincie deelneemt hebben er voor gekozen om aan deze selectielijst deel te nemen (in plaats van de provinciale selectielijst). Deze regelingen hebben, net zoals de gemeentelijke organen, de VNG Adviescommissie Archieven gemachtigd om namens hen de selectielijst op te stellen en in te dienen. Overige gemeenschappelijke regelingen die zelfstandig zorgdrager zijn nemen deel aan de selectielijst op basis van art. 40 lid 3 van de Archiefwet. Zij zijn geïnformeerd over de indiening van de selectielijst. Besproken is dat art. 40 lid 3 bedoeld is als een tussentijdse situatie. Dit houdt in dat bij een volgende actualisatie de selectielijst niet meer op een dergelijke manier van toepassing kan zijn op de gemeenschappelijke regelingen die zelfstandig zorgdrager zijn. Voldoen aan art. 40 lid 1 en mandatering van de VNG zal dan ook nodig zijn.

Met betrekking tot *privaatrechtelijke rechtspersonen die gemeentelijke taken uitvoeren* is tijdens het overleg bepaald dat de selectielijst van toepassing is op die gemeentelijke taken die in mandaat worden uitgevoerd door privaatrechtelijke rechtspersonen. De (inter)gemeentelijke organen blijven hier immers zorgdrager van. Momenteel is er nog geen duidelijkheid over het aantal privaatrechtelijke rechtspersonen dat als zelfstandig zorgdrager gemeentelijke taken uitvoert. Deze rechtspersonen zullen wellicht in een volgende actualisatie van de selectielijst kunnen worden meegenomen.

De VNG behoudt zich in verband met de verwachte extreme administratieve belasting het recht voor te zijner tijd te besluiten of zij als koepel van gemeenten zich wil inzetten voor (inter)gemeentelijke organen en privaatrechtelijke rechtspersonen of niet.

Tijdens het overleg is gesproken over deelname van *scholen* aan de selectielijst. Openbare scholen zijn steeds onderdeel geweest van de selectielijst voor (inter)gemeentelijke organen. In de huidige selectielijst zijn de volgende procesresultaten van toepassing voor scholen: 4.1.7, 8.3.3 en 11.1.14. Het type school dat aan deze selectielijst deelneemt dient precies te worden afgebakend als de scholen (primair en voortgezet onderwijs) die onderdeel zijn van een gemeente, d.w.z. waar het gemeentebestuur tevens het bestuur van de school vormt. Deze scholen vallen volledig onder de Archiefwet. Overige vormen van openbaar en bijzonder onderwijs vallen niet onder het zorgdragerschap van de gemeenten. Daarmee nemen zij ook geen deel aan deze selectielijst, tenzij zij daar bewust voor kiezen (in de vorm van een machtiging aan de VNG). Voor deze actualisatie is dat niet gebeurd.

### *Waarderingsgrondslag*

Grondslag voor het bepalen van de bewaartermijnen in deze selectielijst wordt gevormd door de Nieuwe Waarderingsmethodiek (NWM). Deze selectielijst vormt een van de eerste pogingen om deze methodiek toe te passen. Deze toepassing is opgestart

voorafgaand aan de publicatie van de handreiking *Belangen in balans* (Nationaal Archief, 2015), waarin de NWM is uiteengezet. In het kader van de nieuwe waarderingsmethodiek zijn een risico- en systeemanalyse uitgevoerd. In de selectielijst is daarover een toelichting opgenomen (met name in bijlage 6).

Wat de systeemanalyse betreft constateerden de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris dat met name niet geheel duidelijk is hoe criteria werden ingezet om, na uitvoering van de institutionele component van de systeemanalyse, bij de van waarderungen voorziene werkprocessen een onderscheid te maken tussen blijvend te bewaren en op termijn te vernietigen archiefbescheiden. De vertegenwoordigers van de zorgdragers hebben aangegeven dat de waardering blijvend bewaren mede is bepaald op basis van kennis van de taken/procestypen, overleg met specialisten en de vorige selectielijst. Zij hebben aangegeven bereid te zijn om mee te werken aan verdere aanscherping van handreiking *Belangen in balans* op dit punt.

Daarnaast is tijdens het overleg tussen vertegenwoordigers van de zorgdragers en de algemene rijksarchivaris gesproken over het uitvoeren van lokale systeem- en risicoanalyses. Het Nationaal Archief heeft aangegeven dat wanneer dergelijke lokale analyse worden uitgevoerd, en deze resulteren in het wijzigen van bewaartermijnen op procesniveau (d.w.z. op het niveau waarop bewaartermijnen in de selectielijst worden vastgesteld), deze gewijzigde bewaartermijnen eveneens wettelijk moeten worden vastgesteld. De komende tijd moet worden bezien of hier behoefte aan is en zo ja, hoe dit het beste vorm kan worden gegeven, bijvoorbeeld in addenda op de selectielijst die voor specifieke gemeenten worden vastgesteld.

De risico- en systeemanalyses worden aangevuld met de mogelijkheid tot uitzondering van vernietiging van archiefbescheiden op basis van artikel 5 eerste lid, sub e, van het Archiefbesluit. Deze uitzondering van vernietiging vindt veelal plaats op het niveau van afzonderlijke dossiers, naast hetgeen via de selectielijst op procesniveau wordt bewaard. De (inter)gemeentelijke organen zullen het uitzonderen van vernietiging mede vormgeven door middel van het instrument van de hotspot-monitor (vergelijk de handreiking *Belangen in balans*; voor de invulling van dit instrument voor decentrale overheden wordt een specifieke handreiking opgesteld). Vaststelling van de resultaten van dit instrument vindt niet plaats via de selectielijst (vergelijk hoofdstuk 1.5 van de selectielijst).

#### *Verdere opmerkingen bij de verantwoording van de selectielijst*

De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris hebben geconstateerd dat de systematiek van selectielijst fundamenteel juist, maar gecompliceerd is. Daarom hebben zij de vertegenwoordigers van de zorgdragers gevraagd om de implementatie van de selectielijst de komende tijd te begeleiden. Hiermee wordt bijvoorbeeld - hopelijk - voorkomen dat onnodig interpretatieverschillen ontstaan over de toepassing van de

selectielijst voor gelijke processen bij verschillende gemeenten. De vertegenwoordigers van de zorgdragers hebben aangegeven selectielijstvraagstukken doorlopend te willen afstemmen onder (inter)gemeentelijke organen. Naast het aanbieden van implementatiecursussen vanuit de VNG bestaat de intentie om de komende tijd op internetplatforms ruimte te reserveren om opkomende vraagstukken naar aanleiding van implementatie en toepassing van de selectielijst te delen e.d.

### *Bespreking van afzonderlijke werkprocessen*

Tijdens het overleg is gesproken over een aantal specifieke processen besproken. De voornaamste bespreekpunten waren:

#### Examenresultaten

De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris hebben gewezen op het feit dat examenresultaten recent voor hogescholen zijn gewaardeerd als te vernietigen op termijn. De vertegenwoordigers van de zorgdragers hebben ingestemd met het feit dat ook de diploma's uitgegeven door het voortgezet onderwijs (procesresultaat 4.1.7 van de selectielijst) op termijn kunnen worden vernietigd. De waardering is gewijzigd in 67 jaar na geboorte (in overeenstemming met de vanuit de hogescholen gevolgde redenering dat diploma's gedurende iemands werkzame leven worden bewaard).

#### Processen omtrent jeugdzorg

De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris hebben gevraagd of met de opgenomen processen (procesresultaten 3.1.4, 8.1.2) de uitgevoerde werkzaamheden op het gebied van jeugdzorg voldoende waren beschreven. De vertegenwoordigers van de zorgdragers hebben aangegeven dat dit inderdaad het geval is. Met de overgang van de taken op dit gebied van de Bureaus Jeugdzorg op de gemeentelijke organen is een aantal taken vervallen. Daarnaast hebben de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris aangegeven de nuancering uit de Jeugdwet, 7.3.8 lid 3, met betrekking tot het bewaren van jeugdzorgdossiers: '...of zoveel langer als redelijkerwijs uit de zorg van een goed jeugdhulpverlener voortvloeit', te missen. De zinsnede is voor de relevante processen opgenomen in de selectielijst. Daarnaast wordt in de Handreiking, die vanuit de VNG bij de selectielijst wordt opgesteld ter ondersteuning van de implementatie van de selectielijst, aandacht besteed aan de operationalisering van de zinsnede uit de wet.

#### Omgevingsvergunningen

De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris hebben verbazing geuit omtrent het feit dat ook geweigerde omgevingsvergunningen blijvend worden bewaard (procesresultaat 11.2.1), terwijl hier eerder sprake lijkt van een tijdelijk bedrijfsvoeringsbelang. De vertegenwoordigers van de zorgdragers hebben aangegeven zich bij deze waardering te baseren op de Wet basisregistraties adressen en gebouwen (BAG, artikel 10 en 13 en het Besluit basisregistraties adressen en gebouwen, artikel 7 en 8), dat brondocumenten voor de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)

(omgevingsvergunningen voor activiteit bouwen bouwwerk en/of activiteit slopen bouwwerk, woonruimteonttrekkingsvergunningen en woningsplitsingsvergunningen) blijvend dienen bewaard te blijven, zelfs als ze geweigerd worden of wanneer een toegekende vergunning wordt ingetrokken.

#### Personeelsdossier

Er is gesproken over de waardering van onderdelen van het personeelsdossier in relatie tot de WBP (inclusief het Vrijstellingsbesluit Wbp, artikel 7 e.v.). De vertegenwoordigers van de zorgdraggers hebben aangegeven vast te houden aan een vernietigingstermijn van 10 jaar na afhandeling dan wel na afloop van het dienstverband, aangezien de in het Vrijstellingsbesluit opgenomen termijn van uiterlijk 2 jaar na afloop van het dienstverband niet voldoet in bepaald gevallen (bijvoorbeeld waar sprake is van een financieel aspect).

Verder is een aantal werkprocessen naar aanleiding van vragen van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris nader verduidelijkt (op redactioneel niveau) of toegelicht.

Over de formulering en waardering van de overige werkprocessen waren de betrokken partijen het eens.

Dit verslag is voor akkoord voorgelegd aan de bij het overleg betrokken personen.