



**Verslag van het ingevolge artikel 5, eerste lid sub d. van het Archiefbesluit 1995 gevoerde overleg tussen het Commissariaat voor de Media en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, voor de archiefbescheiden van Commissariaat voor de Media vanaf 1 januari 2017.**

Den Haag, september 2017

Cynthia Schokker

### **Selectiedoelstelling en belangen**

Tijdens het opstellen van de selectielijst en tijdens het gevoerde overleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde artikel genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek.

Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief, die in 2010 als volgt is geformuleerd:

*Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veilig gesteld te worden die:*

- a. representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgelegd;*
- b. representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;*
- c. door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.*

(Kamerbrief van OCW en BZK aangaande selectieaanpak archieven, 17 december 2010).

### **Het overleg**

Het overleg over de concept-selectielijst tussen de vertegenwoordigers van de zorgdrager en de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vond mondeling en schriftelijk plaats in de periode van oktober 2016 tot en met mei 2017. De concept-selectielijst werd tevens eind mei 2017 voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, sub d, van het per 1 januari 2013 gewijzigde Archiefbesluit 1995.

Aan dit overleg werd door de volgende personen deelgenomen:

als archief- en materiedeskundige namens de zorgdrager:

Peter Witlox, Information Consultant (extern adviseur)

Gabriëlle Kollaard, Sr. medewerker Post Archief en Documentatie

Mariska Mones, Hoofd Bedrijfsvoering

als vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris:

Cynthia Schokker, adviseur Waardering en Selectie

als externe deskundige:

Mw. drs. A. Peetoom

## **Verslag van het overleg**

### *Reikwijdte van de selectielijst*

De selectielijst treedt in werking per 1 januari 2017 voor alle processen die onder de werking van de Mediawet vallen.

Het toezicht volgens de Wet op de Vaste Boekenprijs (Wvbp) is sinds 2005 een taak van het Commissariaat en daarom is deze selectielijst voor wat betreft de uitvoering van het toezicht op de Wvbp van toepassing vanaf 1 januari 2005.

Door de vaststelling van deze nieuwe selectielijst wordt de "Selectielijst archiefbescheiden Ondersteunende taken Commissariaat voor de Media periode vanaf 1988", gepubliceerd in de Staatscourant van 5 januari 2007, nr 4 per 31 december 2016 afgesloten.

Het BSD-MLB: "Vaststelling selectielijst neerslag handelingen Nederlands Literair Productie- en Vertalingenfonds beleidsterrein Media, Letteren en Bibliotheken vanaf 1945", (Staatscourant: 28-03-2008, nr 61) wordt eveneens per 31 december 2016 afgesloten voor die handelingen welke betrekking hebben op het Commissariaat voor de Media.

Het betreft "Hoofdstuk 14 Commissariaat voor de Media" met de handelingen:

- 14.1 Voorlichting en advies H71, H72, H75
- 14.2 Concessies voor landelijke omroep H79 en H80, H85
- 14.3 Zendtijdtoewijzing H93, H99 en H100, H102, H104, H184, H224 en H225, H227 t/m H229, H238 en H239, H244
- 14.4 Overige regelgeving en besluitvorming H123, H124, H127, H130, H132, H134 en H135, H180, H214, H245, H262 t/m H267, H270 t/m H275, H277, H280 en H281, H283 en H284, H291 t/m H293, H296, H305, H311
- 14.5 Toewijzing van reclame-inkomsten H230
- 14.6 Bekostigen van omroepinstellingen H353, H357 t/m H360, H362 t/m H367, H371 en H372, H376, H379 t/m H383
- 14.7 Verantwoording H415
- 14.8 Toezicht / handhaving HH466 t/m H469

### *Waarderingsgrondslag*

Grondslag voor het bepalen van de bewaartermijnen in deze selectielijst wordt gevormd door de bewaarcriteria zoals opgesteld door het convent van Rijksarchivarissen ('pivot-criteria'). Zie hoofdstuk 3.1 'Verantwoording Waarderingen'.

Deze criteria worden aangevuld met de mogelijkheid tot uitzondering van vernietiging van archiefbescheiden op basis van artikel 5 eerste lid, sub e, van het Archiefbesluit. Zie hoofdstuk 3.2 'Criteria voor het maken van uitzonderingen en hotspotmonitor'.

### *Verdere opmerkingen bij de verantwoording van de selectielijst*

Tijdens het overleg tussen het Commissariaat voor de Media en het Nationaal Archief is gesproken over de ingangsdatum van de selectielijst. Het Nationaal Archief heeft geadviseerd om een logische ingangsdatum te formuleren, dat is 1 januari 2017 geworden.

Daarnaast is uitvoerig gesproken over het waarderen van informatie op de website. Het Nationaal Archief heeft hier geadviseerd om bij de werkprocessen waar dat van belang is (uit juridisch oogpunt bijvoorbeeld) aan te geven of er nog een speciaal onderdeel van de website (dat raakt aan het desbetreffende werkproces) moet worden gearchiveerd. Zodoende kan je als organisatie aantonen wat er op welk moment over een bepaald onderwerp op de website beschreven was.

Tevens wilde het Commissariaat graag de nieuwe waarderingsmethodiek van het Nationaal Archief in de lijst gebruiken. Echter, tijdens het overleg werd duidelijk dat de methodiek maar beperkt is toegepast. De belangrijkste reden hiervoor is dat de vorige lijst, die was gewaardeerd met behulp van de PIVOT-methode, het uitgangspunt van de huidige selectielijst vormt. In deze selectielijst is nu beschreven hoe de waarderungen daadwerkelijk tot stand zijn gekomen.

Naast deze grotere onderwerpen zijn formuleringen en waarderungen van een aantal werkprocessen gedurende het overleg aangepast.

### *Advies externe deskundige*

#### *- Advies op de toelichtende tekst van de Selectielijst*

De externe deskundige heeft in haar advies vragen gesteld omtrent de bruikbaarheid van de selectielijst. Dit betrof bijvoorbeeld vragen over wat er met de bruikbaarheid van de selectielijst gebeurd als de organisatie veranderd, of de informatie die van vernietiging wordt uitgezonderd wel tijdig – voor de vernietiging - kan worden gesignaleerd en

veiliggesteld en of het haalbaar is dat meteen bij creatie en ontvangst bewaartermijnen aan informatie wordt toegekend. Deze vragen zijn naar tevredenheid van de externe deskundige beantwoord en hebben in sommige gevallen tot wat toelichtingen in de toelichtende tekst van de selectielijst geleid.

Daarnaast heeft de externe deskundige vragen gesteld bij de wijze waarop internetpagina's worde bewaard. Dit heeft geleid tot een toelichting bij werkproces F27:

- Website wordt gearchiveerd door middel van 'snapshots' met de frequentie van 1 dag. De gearchiveerde pagina's zijn te benaderen via een aparte webserver en dus niet direct via de website van het Commissariaat.
- NB: op de website worden pagina's gepubliceerd die het eindproduct zijn van een werkproces uit deze selectielijst. Indien een dergelijke pagina behoort tot een werkproces dat als te bewaren (B) is bestempeld zal de pagina op de website eveneens als te bewaren (B) worden aangemerkt. Pagina's daarentegen met publicaties die behoren tot werkprocessen die vernietigbaar zijn, worden t.z.t. ook vernietigd.

Tot slot heeft het gebruik van de nieuwe waarderingsmethodiek van het Nationaal Archief, gebaseerd op de handreiking *Belangen in Balans*, voor deze selectielijst wat vragen opgeroepen bij de externe deskundige.

- Risicoanalyse  
In de selectielijst wordt gesproken van een risicoanalyse op basis waarvan precieze vernietigingstermijnen zijn vastgesteld. De deskundige vroeg naar de uitkomsten van deze analyse. Echter, de afdelingen hebben via email input gegeven met betrekking tot de bewaartermijnen. Die input is direct in de vorm van bewaartermijnen in de selectielijst verwerkt. Daarna is de selectielijst in een MT-vergadering vastgesteld. Hierdoor is het niet mogelijk om aan de hand van de selectielijst de precieze overwegingen die aan een termijn ten grondslag liggen te reconstrueren.
- Hotspotmonitor  
De beschrijving van de hotspotmonitor was in de eerste instantie niet voldoende helder. De tekst is hierop naar tevredenheid van de externe deskundige aangepast.

- *Advies met betrekking tot afzonderlijke werkprocessen*

Hier zijn wederom een aantal vragen gesteld en adviezen gegeven. Dit verslag beperkt zich tot de werkprocessen die naar aanleiding van het advies in de selectielijst zijn aangepast.

- A3: Hierbij vroeg de deskundige om verduidelijking wie nu precies, het Commissariaat of de Minister van OCW, bepaalt hoeveel zendtijd er beschikbaar

is. Hier is toegelicht dat de minister van OCW bepaalt hoeveel zendtijden beschikbaar zijn en het Commissariaat de uren toewijst aan de omroepen.

- A5: De deskundige vraagt hier of webdocumenten wel echt kunnen worden vernietigd. Op basis hiervan is de toelichting aangevuld dat alleen het register cmoa's als webdocument gezien kan worden
- B11: hier ging de vraag of informatie over nevenactiviteiten niet voor permanente bewaring in aanmerking komen. Hier is de toelichting bijgekomen: Nevenactiviteiten worden 'toegestaan' voor een bepaalde periode. Voor de beoordeling moet bedrijfsvertrouwelijke / financiële informatie aangeleverd worden. Voor dergelijke informatie geldt een vernietigingsplicht van 7 jaar na ontvangst. Het register nevenactiviteiten op de website is een webdocument dat als zodanig bewaard wordt (d.w.z. web-archivering).
- D20: Het was voor de deskundige niet duidelijk wat er precies met dit werkproces wordt bedoeld. Dit is verhelderd.
- E22: De deskundige vraagt waarom hier geen sprake is van permanente bewaring. Er is gereageerd dat dit werkproces niet voldoet aan de bewaarcriteria van PIVOT. Daarnaast wordt het handhavend optreden van het Commissariaat ieder jaar in het jaarverslag beschreven met aantallen en analyses. De jaarverslagen worden wel permanent bewaard dus er blijft wel informatie over handhaving bewaard.

Over de formulering en waardering van de overige werkprocessen waren de betrokken partijen het eens.

Dit verslag is voor akkoord voorgelegd aan de bij het overleg betrokken personen.