



**Primair proces van 'de Rechtspraak', selectielijst
voor de waardering van alle rechtszaak gebonden
stukken, ontvangen of opgemaakt
vanaf (1985) 1990**

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Colofon	4
Leeswijzer	5
Hoofdstuk 1 Inleiding	6
1.1 Aanleiding	6
1.2 Reikwijdte.2 Reikwijdte	6
1.3 Ingangsdatum	7
1.4 Verhouding met andere selectielijsten	7
Hoofdstuk 2 Verantwoording selectielijst	8
2.1 Algemeen	8
2.2 Verantwoording waarderingen	8
2.3 Verantwoording uitzonderingen	10
2.4 Procedure vaststelling selectielijst	12
2.5 Afspraken en vooruitkijken	12
Hoofdstuk 3 Contextuele informatie	13
3.1 Taken en organisatie	13
3.2 Archiefsystemen en ordening	14
Hoofdstuk 4 Categorieën van te bewaren en te vernietigen archiefbescheiden	17
4.1 Algemeen	17
4.2. Civielrecht	19
4.2.1. Familie en Handelsrecht	19
4.2.2 Familierecht	20
4.2.3 Civielrecht behoudens familierecht	23
4.2.4 Civielrecht Toezicht	28
4.2.5. Civielrecht Netherlands Commercial Court (NCC)	30
4.2.6. Civielrecht Ondernemingskamer	31
4.2.7 Civielrecht Pachtkamer	32
4.2.8 Civielrecht Maritieme Kamer	33
4.3 Strafrecht	35
4.3.1. Rechtbank	35
4.3.2. Gerechtshof	38
4.3.3. Commune rechtspleging en gratie	40

4.3.4 Penitenciaire Kamer	41
4.3.5 Militair strafrecht.....	42
4.3.5.1 Militaire kamer	42
4.3.5.2 Mobiele rechtbank	43
4.3.6 Blauwe Kamer	44
4.3.7 Internationale Rechtshulpkamer.....	45
4.3.8 Strafkamer Internationale Misdrijven	46
4.4 Bestuursrecht	48
4.4.1. Rechtbank	48
4.4.2. Gerechtshof	50
4.4.2.1 Gerechtshof Douanekamer	51
4.4.3. Centrale Raad van Beroep	52
4.4.4. College van Beroep voor het Bedrijfsleven	53
4.5 Vreemdelingenkamer	54
4.6 Tuchtrechtspraak	57
4.7 Buitengerechtelijke zaken	59
Bijlagen.....	62
Bijlage 1 Lijst van afkortingen.....	63
Bijlage 2 Concordans.....	65
Bijlage 3 Verslag overleg (conform Archiefbesluit 1995)	71
Bijlage 4 Conclusies en aanbevelingen projectgroep project herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht.....	85
Bijlage 5 Samenvatting standaardsteekproefgrootte project archivering	118
Bijlage 6 Onderzoek bewaartermijnen Bestuursrecht in Macroselectie	124
Bijlage 7 Nadere toegangen op papieren dossiers	125
Bijlage 8 Start macroselectie per gerechtelijke instantie per rechtsgebied	127

Colofon

Contactgegevens

Landelijk Expertise Bureau Informatiebeheer Rechtspraak
E-mail lebi.ivo@rechtspraak.nl

Leeswijzer

Deze selectielijst bestaat uit een aantal onderdelen.

In hoofdstuk 1 is de aanleiding, reikwijdte en het afsluiten of intrekken van oude selectielijsten geformuleerd.

Hoofdstuk 2 documenteert de totstandkoming van de selectielijst. Het bevat een verantwoording van de waardering, waarbij de bewaartermijn van informatie wordt vastgelegd. Informatie van permanente waarde is 'blijvend te bewaren'.

Hoofdstuk 3 beschrijft de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de organisatie.

Hoofdstuk 4 vormt het feitelijke 'hart' van de selectielijst, namelijk de waarderingen van de processen. Voor elke (sub)categorie vermeldt de selectielijst een:

- uniek volgnummer;
- omschrijving;
- producten;
- informatie over eventuele persoonsgegevens, gebaseerd op onderdeel 2.1;
- waardering en grondslag voor de waardering, gebaseerd op onderdeel 2.2;
- toelichting op het proces en waardering en eventuele voorbeelden.

De waardering 'B' betekent blijvend bewaren en overbrengen naar de archiefbewaarplaats. De waardering 'V x jaar' moet (tenzij anders aangegeven) gelezen worden als 'vernietigen na x jaar na sluiting van het desbetreffend dossier'. Sluiting van het dossier wil zeggen na afdoening van een dossier door middel van een gerechtelijke eindbeslissing of de beslissing dat een dossier niet voorgelegd wordt aan de rechter. Bij sommige processen kan de waardering 'V x jaar na...' staan. De vernietigingstermijn start dan na de betreffende aanduiding in de selectielijst.

Hoofdstuk 1 Inleiding

Dit is de selectielijst voor het primair proces van 'de Rechtspraak'.

Overheidsorganisaties zijn wettelijk verplicht (artikel 5 van de Archiefwet 1995 en artikel 5 van het Archiefbesluit 1995) te beschikken over een actuele selectielijst. Aan de hand van een selectielijst kan overheidsinformatie worden geselecteerd voor vernietiging of voor overbrenging naar de archiefbewaarplaats. In een selectielijst moet worden aangegeven welke archiefbescheiden voor vernietiging of voor blijvende bewaring in aanmerking komen. Verder dient een selectielijst de termijnen aan te geven, waarna vernietiging moet plaatsvinden.

Onder 'archiefbescheiden' worden niet slechts papieren documenten verstaan, maar alle bescheiden, ongeacht hun vorm, door de overheidsorganen ontvangen of opgemaakt en naar hun aard bestemd daaronder te berusten. Ook digitaal vastgelegde overheidsinformatie valt dus onder de archiefwet- en regelgeving.

1.1 Aanleiding

De aanleiding voor het actualiseren van de selectielijst is het verzoek van diverse gerechten om de ingangsdata, zoals vermeld in bijlage 8, aan te passen. Gerechten hadden de wens het startjaar van deze selectielijst te vervroegen om de efficiëntere en kwalitatief betere waardering en selectie op een zo vroeg mogelijk tijdstip ingang te laten vinden.

Een aanpassing aan de selectielijst was verder noodzakelijk omdat het onderzoek (bijlage 4) naar de diverse rechtspraakdossiers uit 2017 niet alle rechtspraakprocessen en niet alle gerechten omvatte. Deze processen bleven dezelfde bewaarstatus (zie pagina 8 voor een overzicht van bewaarstatussen) houden als voorheen. De rechtspraak heeft nu wel, in samenspraak met raadsheren, juridisch medewerkers en archivariissen, onderzoek gedaan naar de overige processen en een bewaarstatus bepaald.

Verder zijn ontbrekende processen en nieuwe wetgeving toegevoegd aan deze selectielijst. Fouten uit de eerdere selectielijst zijn eveneens hersteld.

1.2 Reikwijdte

Deze selectielijst is van toepassing op 'de Rechtspraak'. Als gevolg van de stelselwijziging rechterlijke organisatie maken de gerechten sinds 1 januari 2002 geen deel meer uit van het ministerie van Justitie. Omdat noch de Archiefwet noch de Wet op de rechterlijke organisatie een specifieke zorgdrager voor de archiefbescheiden aanwijst, volgt uit artikel 41 van de Archiefwet dat de besturen van deze gerechten belast zijn met de zorg. Het gaat momenteel om 11 rechtbanken, 4 gerechtshoven, de Centrale Raad van Beroep (CRvB) en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb). Voor een overzicht van de gerechten zie hoofdstuk 3.1.

Deze selectielijst is enkel van toepassing op het primair proces van de Rechtspraak. De archiefbescheiden van de Rechtspraak met betrekking tot beleid en bedrijfsvoering vallen onder de toepassing van de selectielijst 'Bedrijfsvoering en Beleid van 'de Rechtspraak', Selectielijst voor de waardering van alle niet-rechtszaak gebonden stukken, ontvangen of opgemaakt vanaf 1 januari 2002' (Staatscourant 2017 nr. 40750).

Voor de dossiers van de Commissie van Toezicht in beheer bij het archief van de rechtbank geldt dan weer de 'selectielijst voor de neerslag van de handelingen van de Minister van Justitie en de onder hem ressorterende actoren op het beleidsterrein Gevangeniswezen en Terbeschikkingstelling over de periode vanaf 1945' (Staatscourant 2008 nr. 39).

De Hoge Raad valt wel onder de gerechtelijke organisatie maar is geen zorgdrager. De Hoge Raad valt onder het zorgdragerschap van de Minister voor Justitie en Veiligheid en heeft een eigen selectielijst. De Raad van State is een Hoog College van Staat en valt niet onder de gerechtelijke organisatie. De Raad van State beschikt over een eigen selectielijst.

Kopieën

Binnen de organisatie is gedurende de ontwikkeling van informatiesystemen veel discussie over het begrip 'Papier is leidend' en is de behoefte het begrip Kopieën/ Afschrift / Concepten te duiden.

Kopieën van informatieobjecten / archiefbescheiden worden in het algemeen gedurende de voorgeschreven bewaartermijn vernietigd. Kopieën dienen echter bewaard te worden als zij een rol hebben gespeeld in het werkproces (binnen de Rechtspraak is sprake van een hybride, (analoge i.c.m. digitale dossiervorming), digitaal werkdoossier versus (digitaal) zaakdossier, waarin een gescand afschrift in het digitale werkdoossier (DWD) een rol / functie kan krijgen.

Bijvoorbeeld: indien op de kopieën aantekeningen zijn gemaakt die niet op het origineel voorkomen en die van belang zijn voor de reconstructie van een zaak. In dergelijke gevallen is wel sprake van archiefbescheiden in de zin van de Archiefwet 1995.

Concepten

Concepten, dat willen zeggen, (al dan niet automatisch opgeslagen) versies van archiefbescheiden die verder geen rol of status hebben in het proces, hoeven ook niet bewaard te worden.

Origineel ("Papier is Leidend")

In een digitale werkomgeving is het gemakkelijk om kopieën te maken en op diverse plekken op te slaan. Op het moment van vernietiging van het origineel dienen ook digitale kopieën niet meer beschikbaar te zijn in de informatiehuishouding van de organisatie. Met uitzondering van kopieën die eerder benoemd een rol krijgen binnen het betreffende werkproces. Dit is anders ondermijnend voor de procedure van het gecontroleerd vernietigen van archiefbescheiden. Als uitgangspunt geldt het principe van 'Eenmalig Vastlegging en Meervoudig gebruik'.

1.3 Ingangsdatum

Deze selectielijst gaat met terugwerkende kracht in vanaf 1 januari 1990 en is vanaf publicatie in de Staatscourant maximaal 20 jaar geldig. De keuze voor deze datum is ingegeven door de wens om de efficiëntere en kwalitatief betere waardering en selectie op een zo vroeg mogelijk tijdstip ingang te laten vinden. Deze datum moet 1 januari 1990 zijn omdat de archieven van de rechtspraak voor dit tijdstip reeds zijn bewerkt en overgebracht.

Categorie 1 van deze selectielijst vormt een uitzondering op het voorgaande. Deze selectielijst gaat voor deze categorie met terugwerkende kracht in vanaf 1 januari 1985. De keuze voor deze datum is ingegeven door de start van de primaire processystemen die onder deze categorie vallen.

De rechtspraak houdt rekening met reeds verrichte selectiewerkzaamheden in het verleden waardoor het startjaar van deze selectielijst per rechtbank en rechtsgebied kan verschillen. De archieven die onder reikwijdte van deze selectielijst vallen, maar al in bewerking zijn of bewerkt zijn en eventueel al overgebracht zijn naar een archiefbewaarplaats, zullen niet opnieuw worden bewerkt op basis van deze selectielijst. In onderdeel 2.2 wordt de overgangsregeling tussen de oude en de nieuwe selectielijst verantwoord, in bijlage 8 wordt de concrete toepassing per rechtbank en rechtsgebied vastgelegd.

1.4 Verhouding met andere selectielijsten

De 'selectielijst neerslag handelingen van de Minister van Justitie op het beleidsterrein Rechterlijke Macht vanaf 1950' (Staatscourant 2011, nr. 17020) moet nog worden toegepast op de rechtsgebieden en de series voorafgaande aan het startjaar van deze selectielijst beschreven in bijlage 8.

Met de vaststelling van deze selectielijst wordt de selectielijst 'Primair proces van 'de Rechtspraak', selectielijst voor de waardering van alle rechtszaak gebonden stukken, ontvangen of opgemaakt vanaf (1985) 2005' (Staatscourant 2021, nr. 223) ingetrokken.

Hoofdstuk 2 Verantwoording selectielijst

2.1 Algemeen

Selectiedoelstelling en -methodiek van het Nationaal Archief

De selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief is in 2010 in een Kamerbrief als volgt geformuleerd:

Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veiliggesteld te worden die:

1. representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgelegd;
2. representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;
3. door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.

(Kamerbrief van OCW en BZK aangaande Selectieaanpak archieven, van 17 december 2010).

Verhouding tot de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

De AVG gaat uit van het principe van doelbinding: persoonsgegevens mogen enkel verwerkt worden voor uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en niet zomaar voor andere doeleinden. De AVG maakt daarbij een onderscheid tussen gewone persoonsgegevens, bijzondere persoonsgegevens en strafrechtelijke gegevens. Meer informatie hierover is te vinden op de website van de Autoriteit Persoonsgegevens: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl>.

Voor blijvend te bewaren gegevens geldt ook de 'archivering in het algemeen belang'. Archivering in het algemeen belang is in de AVG beperkt tot overheidsinstanties of openbare of particuliere organen die wettelijk verplicht zijn om archiefbescheiden te beheren. Het uitgangspunt is dat archiefvormers 'archivering in het algemeen belang' al toepassen tijdens het verzamelen van persoonsgegevens en dus niet alleen ná overbrenging naar een archiefbewaarplaats. In het kader van 'archivering in het algemeen belang' is het permanent bewaren van persoonsgegevens verenigbaar met de oorspronkelijke rechtmatige doeleinden waarvoor ze zijn verzameld. De belangenafweging en motivatie tot het permanent bewaren moet zijn neerslag vinden in de selectielijst, waarover, desgevraagd, verantwoording moet kunnen worden afgelegd.

2.2 Verantwoording waarderings

Waarderingsmethodiek

De meeste waarderings in de voorliggende selectielijst zijn gebaseerd op het rapport 'Conclusies en aanbevelingen projectgroep Herwaardering primaire processen rechterlijke macht' van 15 mei 2017 (zie [bijlage 4](#)), dat vervolgens is goedgekeurd door het Strategisch Informatie Overleg van 1 juni 2017.

De Rechtspraak heeft onderzoek verricht om te komen tot een kwalitatief betere en efficiëntere waardering en selectie van rechtbankarchieven. Het bovengenoemde rapport is hiervan het resultaat. De rechtspraak stelt daarin dat de meeste rechtspraakprocessen anders gewaardeerd en geselecteerd kunnen worden. Het principe om dossiers te waarderen en selecteren op microniveau, - met andere woorden: van elk dossier welomschreven kernstukken bewaren - wordt losgelaten. Veelvoorkomende en routineuze rechtszaken worden onvoldoende noodzakelijk geacht op zaakniveau te bewaren. Meer inhoudelijke en complexere rechtszaken blijven wel op zaakniveau bewaard. Soms wordt alleen de gerechtelijke uitspraak blijvend bewaard, soms worden de kernstukken blijvend bewaard en soms wordt het gehele dossier permanent bewaard. Kernstukken kunnen in elk dossier anders genoemd worden maar zijn inhoudelijk de belangrijkste documenten

om een dossier gedeeltelijk te kunnen reconstrueren. De te bewaren kernstukken worden per proces beschreven in hoofdstuk 4 onder het (sub)onderdeel “waardering”.

De door de rechtspraak vastgelegde waarderingen zijn in deze selectielijst vertaald in vijf bewaarstatussen, elk met een eigen volglletter:

- A. De dossiers worden volledig bewaard.
- B. De kernstukken van het dossier worden permanent bewaard, de overige stukken vernietigd.
- C. De gerechtelijke uitspraak wordt bewaard, de overige dossierstukken worden vernietigd.
- D. De dossiers worden integraal vernietigd behoudens de dossiers die worden geselecteerd voor permanente bewaring op basis van een aselechte steekproef.
- E. De dossiers worden volledig vernietigd.

Voorts zijn er een aantal series die niet aan bod komen in het rapport van de projectgroep. Voor series die reeds opgenomen waren in de ‘selectielijst neerslag handelingen van de Minister van Justitie op het beleidsterrein Rechterlijke Macht vanaf 1950’ is de bestaande waardering behouden. De enige uitzondering op deze regel is:

- 18.3. Rechtbank: Voorlopige Voorzieningen. De dossiers worden op dezelfde wijze gewaardeerd als de voorlopige voorzieningen civiele zaken sector kanton en de kort gedingzaken bij de rechtbank. De kernstukken van de bestuursrechtelijke zaken blijven bewaard.

Tot slot zijn een aantal eerder ontbrekende series en bijhorende waarderingen toegevoegd. Het betreft de (sub)categorieën:

- 2.1.1. Familierecht. De waardering blijvend bewaren is gebaseerd op dezelfde waardering voor andere dossiers inzake familiezaken.
- 2.3.5. Bijzondere Opnemingen in Psychiatrische Ziekenhuizen (BOPZ). De aangepaste waardering bewaren is gebaseerd op de vaststelling dat deze dossiers veel rapportages bevatten.
- 5.1.9. Faillissementsrecht. De waardering blijvend bewaren is gebaseerd op dezelfde waardering voor de categorie faillissementsrecht bij de verzoekschriftprocedure.
- 10.5. Dossiers mobiele rechtbank. Deze rechtbank wordt alleen in uitzonderingstoestanden geïnstalleerd. De dossiers worden wegens deze specifieke context gewaardeerd als volledig blijvend te bewaren.
- 11.2. Dossiers penitentiaire kamer. De dossiers worden op dezelfde wijze gewaardeerd als de strafdossiers behandeld door de meervoudige kamer, met andere woorden de kernstukken van de dossiers worden permanent bewaard, de overige stukken vernietigd. De in hoger beroep te behandelen dossiers inzake terbeschikkingstelling (TBS) of plaatsing in een jeugdinrichting worden net zoals de TBS-dossiers gewaardeerd als volledig blijvend te bewaren.
- 28. Gedeponeerde arbitrale vonnissen. De vernietigingstermijn van 20 jaar is gebaseerd op de vernietigingstermijnen voor civiele vonnissen onder volgnummer 5 en 6.
- 31. Tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders. De vernietigingstermijn van 2 jaar is gebaseerd op de vernietigingstermijn van dossiers eerste aanleg waarbij hoger beroep is ingesteld bij het gerechtshof.
- 33. Akte non-verzet. De vernietigingstermijn van 2 jaar is gebaseerd op de redenering dat na afgifte van een akte non-verzet een fusie/splitsing etc. geregeld moet zijn binnen een half jaar na het deponeren van de vereiste stukken bij de Kamer van Koophandel.
- 34. Akte non failliet. De vernietigingstermijn van 2 jaar is gebaseerd op de redenering dat dergelijke akte een momentopname is.

Steekproefmethodiek

Voor de steekproef worden populatie, steekproefkader, de formule voor de berekening van de steekproefgrootte en de parameters voor betrouwbaarheidsinterval, spreiding en foutmarge beschreven in en verantwoord door het advies van een statisticus (zie [bijlage 5](#)). Het hoger aangehaalde rapport verwijst ook naar de mogelijkheid tot het trekken van een ‘ruimere steekproef’. De Rechtspraak heeft later besloten één enkele steekproefmethodiek te gebruiken.

Voorts heeft de Rechtspraak vastgelegd dat de steekproef vanaf 2005 per driejarenperiode getrokken (dus: 2005-2007, 2008-2010, 2011-2013, 2014-2016, en 2017-2019), en vanaf 2020 per 5 jaar (2020-2024, 2025-2029, 2030-2034, enz.): op die manier wordt rekening gehouden met de ingangsdatum 2005, de Herziening Gerechtelijke Kaart (HGK) en invoering van een nieuw datawarehouse vanaf 2013 en de wil om vanaf 2020 weer aan te sluiten bij de bestaande praktijk van overbrenging van tienjarenblokken, één voor elk decennium. De aansluiting bij een steekproefperiode varieert per rechtbank en per rechtsgebied, afhankelijk van de stand van zaken van de archiefbewerking eind 2019 (zie [8](#)).

Voor een goed begrip dient ook signaleerd te worden dat het steekproefkader varieert per rechtsgebied. Bij bestuursrecht en strafrecht is gekozen voor een steekproef op basis van de in het rapport gehanteerde onderverdeling. Voor civiel recht is gekozen voor een steekproef per zaakscategorie omdat voor dit rechtsgebied een andere ordening gehanteerd wordt, behandelde zaken veel diverser zijn (en anders gewaardeerd kunnen en moeten worden) en sommige categorieën beperkt in omvang zijn, waardoor een steekproef niet representatief kan zijn.

De steekproefprocedure wordt dusdanig ingericht dat eerst een steekproef getrokken wordt van de categorieën met de scenario's B, C, en D en dat pas daarna de selectie (bij B en C) c.q. vernietiging van de dossiers (bij D) plaatsvindt.

Vernietiging gerechtelijke uitspraken en aanpassing termijnen

Een belangrijke consequentie van de nieuwe selectieaanpak is dat een deel van de gerechtelijke uitspraken vernietigd zullen worden. De Rechtspraak heeft advies ingewonnen over de vraag of het de juridische verplichting, dan wel maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft om gerechtelijke uitspraken permanent te bewaren. De conclusie luidde dat er 'geen specifieke wettelijke bepalingen bekend zijn op grond waarvan de Rechtspraak verplicht is om vonnissen, arresten of uitspraken (rechterlijke beslissingen) voor onbepaalde duur te bewaren. Wel zijn er wettelijke bepalingen waaruit volgt dat rechterlijke beslissingen voor enige tijd beschikbaar moeten worden gehouden, zodat op verzoek een afschrift daarvan kan worden verstrekt. Dit betekent echter niet dat rechterlijke beslissingen tot in de eeuwigheid moeten worden bewaard. Bij de vraag of rechterlijke beslissingen voor vernietiging in aanmerking (kunnen) komen, springt het belang voor recht- of bewijszoekenden het meest in het oog. Ieder overheidsorgaan, ook de Rechtspraak, zal bij het vaststellen van archiefselectielijsten met dit belang rekening moeten houden'.

Voor de desbetreffende categorieën zijn de bewaartermijnen vervolgens nogmaals tegen het licht gehouden:

- Voor civiele zaken wordt aangesloten bij de termijn voor tenuitvoerlegging van 20 jaar, zoals bepaald in art. [3:324](#) van het Burgerlijk Wetboek.
- Voor strafzaken wordt aangesloten bij de tenuitvoerlegging van opgelegde straffen en maatregelen zoals bepaald in art. 70 en 76 van het Wetboek van strafrecht.
- Voor bestuursrecht zijn de termijnen bestudeerd die bestuursorganen hanteren voor besluiten waarop de uitspraken van de bestuursrechter betrekking hebben (zie [bijlage 6](#)) Deze bewaartermijn is uiteindelijk op 10 jaar gesteld.

2.3 Verantwoording uitzonderingen

Op grond van artikel 5, 1, sub e, van het Archiefbesluit 1995 kunnen in bijzondere gevallen archiefstukken die in de selectielijst zijn gewaardeerd als te vernietigen alsnog worden gewaardeerd als te bewaren. De onder [punt 2.1](#) reeds aangehaalde nieuwe waarderingsmethodiek voorziet een periodieke hotspotmonitor. Daarnaast moeten andere uitzonderingsvoorwaarden benoemd worden.

De Rechtspraak heeft zowel voor de hotspotmonitor als voor de toepassing van andere uitzonderingsvoorwaarden het volgende proces ingericht.

Per arrondissement moet een commissie worden ingesteld die tot taak heeft te waken over de toepassing van uitzonderingen van vernietiging. In deze commissie zetelen de arrondissementsarchivaris, een communicatiemedewerker, vertegenwoordigers van de sectoren

straf, bestuursrecht en civiel van de zittende magistratuur, een vertegenwoordiging van de staande magistratuur en een vertegenwoordiging van de rijksarchiefbewaarplaats.

De commissie komt jaarlijks minimaal éénmaal bijeen en bespreekt de lijst met mogelijke hotspots en andere uitzonderingen, die voordien is opgesteld door de arrondissementsarchivaris. De commissie onderzoekt of deze voldoen aan de hieronder opgesomde uitzonderingscriteria: is dat het geval, dan kan de commissie een hotspot signaleren of dossiers uitzonderen van vernietiging. Hotspots worden vervolgens voor elk arrondissement opgenomen in de landelijke hotspotlijst van 'de Rechtspraak', nadien overgenomen door en vastgesteld in het Strategisch Informatie Overleg tussen 'de Rechtspraak' en de algemene rijksarchivaris en uiteindelijk gepubliceerd op de website van het Nationaal Archief. Tot slot worden door de archivaris maatregelen getroffen om relevante informatie ook in praktijk uit te zonderen van vernietiging. Dergelijke dossiers worden in hun geheel overgebracht naar een rijksarchiefbewaarplaats.

Hotspots

Een hotspot is een gebeurtenis of kwestie die zorgt voor een opvallende of intensieve interactie tussen overheid en burgers en/of burgers onderling. Het gaat dus om zaken die veel maatschappelijke beroering veroorzaken. Een hotspot voldoet aan een of meer van de volgende criteria:

- Er is sprake van een (schokkende) gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen die voor veel maatschappelijke beroering zorgt en waarvoor uitzonderlijk veel aandacht bestaat in de media.
- Er is sprake van een gebeurtenis of kwestie die belangrijke principiële tegenstellingen tussen burgers aan het licht brengt, het debat over de kwestie maakt veel emoties los.
- Er is sprake van een gebeurtenis of kwestie die aanleiding is voor een intensief publiek debat over het functioneren van de Nederlandse overheid.
- Er is sprake van een politieke kwestie waardoor de positie van de minister of het Kabinet ernstig is bedreigd.

De hotspotmonitor is gericht op het identificeren van nationale en regionale gebeurtenissen en kwesties in de samenleving die grote invloed hebben uitgeoefend op de activiteiten van de organisatie die de selectielijst opstelt. Het doel van de periodieke hotspotmonitor is om ervoor te zorgen dat de archiefbescheiden die betrekking hebben op deze hotspots worden aangewezen voor blijvende bewaring.

Het resultaat van de periodiek uitgevoerde hotspotmonitor wordt niet keer op keer vastgelegd in een herziene selectielijst, maar in een afzonderlijk gepubliceerd hotspotlijst. In de selectielijst wordt louter beschreven en vastgelegd welke procedure wordt gevolgd en welke criteria worden gehanteerd voor het maken van uitzonderingen. Vastgelegd wordt dus hoe de hotspot-monitor periodiek wordt uitgevoerd. Op deze manier wordt inzichtelijk gemaakt hoe selectiebeslissingen tot stand komen.

Andere uitzonderingen

In de hieronder vermelde gevallen kunnen archiefbescheiden van vernietiging te worden uitgezonderd worden:

- afstammingsgegevens die niet in andere administraties te vinden zijn;
- zaken waarover politieke of maatschappelijke onrust bestond;
- zaken die internationaal, landelijk, regionaal, of lokaal ophef hebben veroorzaakt;
- zaken waarbij belangrijke personen of instellingen betrokken zijn;
- zaken die van belang zijn voor de rechtsontwikkeling;
- cassatiezaken. Bij deze zaken dienen de dossiers van de lagere instanties, ook na (terug) verwijzing, eveneens bewaard te worden. Uitzondering hierop zijn zaken waarbij de Hoge Raad een uitspraak met verkorte motivering heeft gedaan omdat hij van mening is dat de aangevoerde klacht niet tot cassatie kan leiden;
- dubbelingen (kopieën/afschriften) van teloorgegane blijvend te bewaren archiefbescheiden;

- archiefbescheiden, die bij daadwerkelijke vernietiging de logische samenhang van de te bewaren archiefbescheiden zouden verstoren.

2.4 Procedure vaststelling selectielijst

In oktober 2025 is de conceptselectielijst ingediend bij het Nationaal Archief met het verzoek om de selectielijst vast te stellen. Dit concept werd in oktober 2025 voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, lid 1, sub d, van het Archiefbesluit 1995. Van het overleg over de selectielijst in de periode van juni 2025 tot november 2025 is een verslag opgesteld.

Vanaf 1 december 2025 lag de selectielijst gedurende zes weken ter publieke inzage bij de registratiebalie van de studiezaal en op de website van het Nationaal Archief, hetgeen was aangekondigd in de Staatscourant. Van burgers of organisaties is [geen/volgende] commentaar ontvangen. [Eventuele toelichting omtrent ontvangen commentaar en eventuele aanpassingen.]

Daarop werd de selectielijst op [datum] door de algemene rijksarchivaris namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap vastgesteld. Dit besluit is gepubliceerd in Staatscourant [jaartal], [nummer].

2.5 Afspraken en vooruitkijken

De voorliggende selectielijst is zoveel mogelijk tijdsafhankelijk opgesteld, maar indien noodzakelijk moet deze tussentijds op onderdelen bijgewerkt worden op grond van wettelijke wijzigingen, wijziging in taken, spoedeisende bepalingen of vanwege termijnen die op basis van jurisprudentie of de dagelijkse praktijk problematisch blijken te zijn.

Hoofdstuk 3 Contextuele informatie

3.1 Taken en organisatie

De Rechtspraak omvat een aantal rechtbanken, een aantal gerechtshoven, de Centrale Raad van Beroep (CRvB) en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb).

De rechtbanken verzorgen de rechtspraak in eerste aanleg. De gerechtshoven verzorgen de rechtspraak in tweede aanleg (hoger beroep) in civiele-, straf- en belastingzaken. De CRvB is de hoogste bestuursrechter en oordeelt in hoger beroep over geschillen in ambtenarenzaken en op het terrein van de sociale zekerheid. De CRvB is daarnaast de eerste en enige rechter in geschillen betreffende de uitvoering van wetten voor oorlogs- en vervolgingsgetroffenen. De CBb is de hoogste bestuursrechter op het gebied van het sociaaleconomisch bestuursrecht waarbij in veel geschillen het Europees recht aan de orde komt. Het CBb oordeelt in eerste aanleg over onder andere landbouwsubsidies, tarieven voor gezondheidszorg en telecomtarieven. In hoger beroep oordeelt het over onder andere mestboetes en boetes voor verboden prijsafspraken. Ook treedt het CBb in hoger beroep op als tuchtrechter voor (register)accountants.

Sommige rechtbanken en gerechtshoven hebben specifieke bevoegdheden. De rechtbank Gelderland beschikt bijvoorbeeld over de militaire kamer en behandelt alle rechtszaken tegen militairen. De militaire kamer van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden behandelt de zaken tegen militairen in hoger beroep. Daarnaast kunnen er mobiele rechtbanken worden ingesteld bij berechting voor de vier krijgsmachtdelen buiten Nederland en in Nederland tijdens een uitzonderingstoestand. De Coördinatiewet uit 1996 bepaalt wat die mogelijke uitzonderingstoestanden zijn. Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden behandelt als enige gerechtshof hoger beroepzaken op het gebied van penitentiair recht. Dit betreft vooral hoger beroepzaken over verlenging terbeschikkingstelling (TBS) en advisering op grond van de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen (WOTS).

Zowel het aantal rechtbanken en gerechtshoven als hun respectievelijke werkgebieden en ressorten is in 2013 ingrijpend hervormd als gevolg van de wijziging van de Wet op de rechterlijke indeling (RI) door de Wet herziening gerechtelijke kaart en door de zogenaamde Splitswet.

Vóór 1 januari 2013 was sprake van de volgende 19 rechtbanken en 5 gerechtshoven:

- Rechtbanken:
 - Alkmaar;
 - Almelo;
 - Amsterdam;
 - Arnhem;
 - Assen;
 - Breda;
 - Dordrecht;
 - Groningen;
 - Haarlem;
 - Leeuwarden;
 - Maastricht;
 - Middelburg;
 - Roermond;
 - Rotterdam;
 - 's-Gravenhage;
 - 's-Hertogenbosch;
 - Utrecht;
 - Zutphen;
 - Zwolle-Lelystad
- Gerechtshoven:
 - Amsterdam;
 - Arnhem;
 - Leeuwarden;

- 's-Gravenhage;
- 's-Hertogenbosch.

Per 1 januari 2013 is sprake van de volgende tien rechtbanken en vier gerechtshoven:

- Rechtbanken
 - Rechtbank Noord-Nederland;
 - Rechtbank Oost-Nederland;
 - Rechtbank Midden-Nederland;
 - Rechtbank Amsterdam;
 - Rechtbank Noord-Holland;
 - Rechtbank Den Haag;
 - Rechtbank Rotterdam;
 - Rechtbank Zeeland/West-Brabant;
 - Rechtbank Oost-Brabant;
 - Rechtbank Limburg.
- Gerechtshoven
 - Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden;
 - Gerechtshof Amsterdam;
 - Gerechtshof Den Haag;
 - Gerechtshof Den Bosch.

Per 1 april 2013 is de als gevolg van de inwerkingtreding van de zogenaamde Splitswet de rechtbank Oost-Nederland opgedeeld in de rechtbank Gelderland en de rechtbank Overijssel.

Per 1 april 2013 is dus sprake van de volgende elf rechtbanken en vier gerechtshoven:

- Rechtbanken
 - Rechtbank Noord-Nederland;
 - Rechtbank Overijssel;
 - Rechtbank Gelderland;
 - Rechtbank Midden-Nederland;
 - Rechtbank Amsterdam;
 - Rechtbank Noord-Holland;
 - Rechtbank Den Haag;
 - Rechtbank Rotterdam;
 - Rechtbank Zeeland/West-Brabant;
 - Rechtbank Oost-Brabant;
 - Rechtbank Limburg.
- Gerechtshoven
 - Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden;
 - Gerechtshof Amsterdam;
 - Gerechtshof Den Haag;
 - Gerechtshof Den Bosch.

3.2 Archiefsystemen en ordening

Archiefsystemen

De Rechtspraak kent vooral papieren dossiers. De registratie van deze dossiers vindt wel plaats in verschillende geautomatiseerde systemen. Bij een digitale procesgang geldt als uitgangspunt dat de ondersteunende informatiesystemen dienen te voldoen aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving en NEN-normen.

De Rechtspraak kent vanaf 2015 digitale dossiers. Voor de digitale archivering wordt voornamelijk gebruik gemaakt van het CDD+ van JustID. De digitale documenten en dossiers moeten verplicht worden voorzien van metadata conform het metadata-schema zoals gehanteerd binnen de Rechtspraak en zoals gesteld in de archiefregeling 2009 artikel 19.

De selectielijst is ondersteunend in die zin, dat de digitale informatiehuishouding van de gerechtshoven en de praktijk van het archiveren zo goed mogelijk op elkaar aan dienen te

sluiten. Dit is nodig omdat procesinformatie steeds meer digitaal tot stand komt. Bij het werken in een digitale werkomgeving heeft het de voorkeur het principe van 'archivering bij design' na te willen streven. Dit betekent dat daarmee de werkprocessen en de daarbij gebruikte informatiesystemen zodanig worden ingericht (ontworpen) dat de informatie uit de werkprocessen duurzaam, toegankelijk (vindbaar), volledig en de controleerbaarheid van de authenticiteit en integriteit verzekerd wordt, zonder dure maatregelen achteraf. Met Archiveren bij design houdt je al zo goed mogelijk rekening met aspecten als duurzame toegankelijkheid bij het ontwerpen van informatiesystemen die de werkprocessen ondersteunen. Dit geldt tevens voor Privacy en Security bij design. Bijvoorbeeld door bij ontvangst en/of creatie van informatie gebruik te maken van metadata conform archiefregeling artikel 26b.

Ordering

De Rechtspraak is opgedeeld in drie rechtsgebieden; strafrecht, civiel recht en bestuursrecht. De ordening varieert per rechtsgebied, instantie en soms zelfs drager (papier of digitaal).

Strafrecht

De diverse zaken krijgen vanuit het Openbaar Ministerie een dossiernummer.

Papieren rechtbankdossiers worden geregistreerd in COMPAS, waarin per arrondissement de dossiernummers worden toegekend. De zogenaamde COMPAS-dossiers zijn onderverdeeld in diverse series, gebaseerd op soort zaak of rechter. De papieren dossiers van het gerechtshof worden geregistreerd in NIAS. Deze worden per kalenderjaar opvolgend genummerd. Digitale rechtbankdossiers worden beheerd in GPS en krijgen een landelijk opvolgend dossiernummer. Het gerechtshof kent digitale werkdossiers, maar de neerslag is nog papier.

Bestuursrecht

Bestuursrecht kent diverse procedures maar alle papieren dossiers vormen een enkele serie en worden per arrondissement geregistreerd per kalenderjaar in Berber (klassiek).

De papieren dossiers betreffende vreemdelingenzaken worden geregistreerd in Berber VK. De digitale dossiers worden geregistreerd in een documentair managementsysteem (MWO). Voor beide dossiers wordt één landelijk dossiernummer gehanteerd.

De CRvB en het CBb hebben elk eigen systeem, Berber, en een eigen dossiernummer.

De zogenaamde Mulderzaken staan per arrondissement geregistreerd in IRIS op jaar en volgnummer. Per arrondissement is IRIS dan nog opgedeeld in de diverse sectoren kanton.

Civiel recht

Elke dossier binnen het civiel recht heeft een zaaknummer, dat per gerecht wordt uitgegeven. De Rechtspraak archiveert haar dossiers binnen het civiel recht per serie per kalenderjaar. Een dossier krijgt naast het zaaknummer een lokaal rekest- of rolnummer. De zaken worden geregistreerd in CIVIEL (rechtbank) of IRIS (sector kanton)

Binnen het familierecht is er sprake van een serie familierekest en een serie jeugdrekest.

Het handelsrecht kent een serie Kort Gedingzaken en een serie Handelszaken.

Het insolventierecht kent naast een rekestreeks de reeksen Faillissementen, Surseance van Betalingen en de Schuldsaneringen.

Het gerechtshof gebruikt in civiele zaken het systeem Reis waarbij zaken een landelijk opvolgend zaaknummer krijgen. Reis kent vervolgens een archiefnummer aan de zaak toe waaronder het dossier wordt gearchiveerd.

Voor belastingzaken bij het gerechtshof wordt het systeem Berber (BK) gebruikt. Deze zaken krijgen per jaar een nummer.

Buitengerechtelijke zaken

De buitengerechtelijke zaken zijn opgedeeld in diverse series. Deze series zijn geordend per jaar en elke zaak krijgt een dossiernummer.

Verhouding papier-digitaal

De rechtspraak is op dit moment bezig met de transitie naar digitaal werken en digitaal procederen. Een aantal procedures in het bestuursrecht en het civielrecht wordt geheel digitaal gevoerd. In het strafrecht worden alle processen digitaal gevoerd terwijl ook de vreemdelingenprocedure asiel en bewaring digitaal is. De registraties van de processen vindt ook plaats in digitale registratiesystemen.

Een groot deel van de dossiers binnen de rechtspraak is nog in papieren vorm. De papieren neerslag wordt niet vervangen voor een digitaal origineel indien het desbetreffende proces bij aanvang niet digitaal gevoerd kan worden. Papieren documenten worden wel via scannen onder substitutie vervangen indien het proces wel digitaal gevoerd kan worden. Met een door de rechtspraak vastgestelde Handreiking scannen onder substitutie mogen papieren documenten via dit scanproces vervangen worden voor een digitaal origineel.

Voor het vervangen van papieren documenten is een besluit vervanging processtukken genomen, ondertekend op 18 februari 2015, door de Minister van Veiligheid en Justitie, de voorzitter voor de Rechtspraak en de korpschef Nationale Politie. Dit besluit is gepubliceerd in de Staatscourant op 13 maart 2015 (nr. 6913).

Hoofdstuk 4 Categorieën van te bewaren en te vernietigen archiefbescheiden

4.1 Algemeen

Volgnummer	1
Categorie	Registratie voortgang gerechtelijke procedures in primaire processystemen
Bewaarstatus	B
Product(en)	Zie bijlage 7 voor de gegevens die permanent bewaard moeten blijven afkomstig uit de registratiesystemen van de gerechten.
Waardering	Bewaren: kerngegevens Vernietigen: na verstrijken bewaartermijn dossiers: alle overige gegevens
Toelichting	- Het gehele geautomatiseerde systeem hoeft niet blijvend bewaard te worden. Zie <u>bijlage 7</u> voor de lijst met kerngegevens die blijvend bewaard dienen te worden. Deze lijst is tot stand gekomen in samenwerking tussen de Rechtspraak en het Nationaal Archief. Voor eventuele oudere analoge toegangen, zoals bijvoorbeeld kaartenreeksen en registers, geldt dat deze in hun geheel bewaard dienen te blijven aangezien selectie van blijvend te bewaren kerngegevens onmogelijk is. - De gerechten zijn zelf verantwoordelijk voor het permanent bewaren van de benodigde gegevens uit de eigen registratiesystemen

Civielrecht

4.2. Civielrecht

Het civielrecht is beschreven op basis van het zaaktype waarop dossiers worden geregistreerd.

Er zijn 4 verschillende niveaus die niet altijd noodzakelijk zijn voor een juiste registratie.

Het eerste niveau is heel algemeen en betreft het onderscheid tussen een dagvaardingsprocedure en een verzoekschriftprocedure.

Het tweede niveau beschrijft het hoofdniveau van het dossier, het soort dossier.

Het derde en vierde niveau is een verdieping van het soort dossier die onderverdeeld kan worden in diverse subcategorieën.

4.2.1. Familie en Handelsrecht

Volgnummer	2
Categorie	Civiel Handel en Familie
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	2.1 Verzoekschriftprocedure 2^e niveau <i>2.1.1 Procesrecht</i> 2.2 verzoekschriftprocedure 3^e niveau <i>2.2.1 Overige verzoekschrift inzake /overige overige verzoekschrift inzake</i>
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren - verzoekschrift; verzoekschrift in hoger beroep; appelverzoekschrift - het verweerschrift; verweerschrift in hoger beroep - deskundigenberichten bevolen door de rechter - proces-verbaal ter terechtzitting - pleitnota - grieven - gerechtelijke uitspraken - vaststellingsovereenkomsten - intrekkingbrief Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>) - alle overige processtukken
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Bijlagen/producties genoemd in een document vormen onderdeel van dit document en krijgen daardoor dezelfde bewaarstatus. - Van de dossiers die zijn aangewezen voor permanente bewaring moet ook het eerste of tweede aanleg dossier permanent bewaard worden. - Het startjaar macroselectie (bijlage 8) is afhankelijk van het soort dossier. Voor een familierecht dossier zie startjaar familierecht, voor een civielrecht dossier zie startjaar civielrecht. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 7 of 12

4.2.2 Familierecht

Volgnummer	3
Categorie	Familiezaken
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	3.1 Dagvaardingszaken 2^e niveau 3.1.1 <i>Familierecht</i> 3.2. Verzoekschriftprocedures 2^e niveau 3.2.1 <i>Scheiding</i> 3.2.2 <i>Gezag en omgang</i> 3.2.3 <i>Onder Toezichtstelling (OTS)</i> 3.2.4 <i>Adoptie</i> 3.2.5 <i>Wet Bijzondere Opnemingen in Psychiatrische Ziekenhuizen (BOPZ)</i> 3.2.6 <i>Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (WvGGZ)</i> 3.2.7 <i>Wet zorg en dwang (WZD)</i> 3.2.8 <i>Curatele</i> 3.2.9 <i>Ontbinding partnerschap</i> 3.2.10 <i>Nalatenschappen</i> 3.2.11 <i>Internationale Kinderontvoeringszaken</i> 3.2.12 <i>Wet forensische zorg</i> 3.3 Verzoekschriftprocedures 3^e niveau 3.3.1 <i>Overige verzoekschrift inzake/Voornaamswijziging</i> 3.3.2 <i>Overige verzoekschrift inzake/Achternaamswijziging</i> 3.3.3 <i>Overige verzoekschrift inzake/Aanvaarden/doorhalen/verbetering akte burgerlijke stand 1.24 BW</i> 3.3.4 <i>Overige verzoekschrift inzake/Wijziging geslacht in akte</i> 3.3.5 <i>Overige verzoekschrift inzake/Akte burgerlijke stand</i> 3.3.6 <i>Overige verzoekschrift inzake/Doorhalen akte register huwelijk en echtscheiding</i> 3.3.7 <i>Overige verzoekschrift inzake/Ontkenning wettig vaderschap</i> 3.3.8 <i>Overige verzoekschrift inzake/Erkenning vaderschap</i> 3.3.9 <i>Overige verzoekschrift inzake/Vernietiging erkenning vaderschap</i> 3.3.10 <i>Overige verzoekschrift inzake/Vaderschapsactie</i> 3.3.11 <i>Overige verzoekschrift inzake/Rechtsvermoeden van overlijden</i> 3.3.12 <i>Overige verzoekschrift inzake/Verklaring van overlijden</i> 3.3.13 <i>Overige verzoekschrift inzake/Beenmergdonatie</i> 3.3.14 <i>Overige verzoekschrift inzake/Vaststelling van vermissing</i> 3.3.15 <i>Overige verzoekschrift inzake/Bodemprocedure tijdelijk huisverbod</i> 3.4 Beroepschriftprocedure 2^e niveau 3.4.1 <i>Wet op de jeugdzorg</i>
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 7

Volgnummer	4
Categorie	Familiezaken
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	4.1 Verzoekschriftprocedure 1^e niveau <i>4.1.1 zaak m.b.t. gezag bewind en Boek I BW</i>
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren - verzoekschrift; verzoekschrift in hoger beroep; appelverzoekschrift - het verweerschrift; verweerschrift in hoger beroep - deskundigenberichten bevolen door de rechter - proces-verbaal ter terechtzitting - pleitnota - grieven - gerechtelijke uitspraken - vaststellingsovereenkomsten - intrekkingbrief Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - alle overige processtukken
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Van de dossiers die zijn aangewezen voor permanente bewaring moet ook het eerste of tweede aanleg dossier permanent bewaard worden. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 7

Volgnummer	5
Categorie	Familiezaken
Bewaarstatus	C
Sub-categorieën	5. verzoekschriftprocedure <i>5.1 Huwelijk</i> <i>5.2 Levensonderhoud</i> <i>5.3 Registratie Partnerschap</i>
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren - beschikking; arrest Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - alle overige processtukken
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Van de dossiers die zijn aangewezen voor permanente bewaring moet ook het eerste of tweede aanleg dossier permanent bewaard worden. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 7

Volgnummer	6
Categorie	Familiezaken
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	6 verzoekschriftprocedure 2^e niveau 6.1 <i>Verhaal en Bijstand</i> 6.2 <i>Erfrecht</i> 6.3 <i>Terugvordering Bijstand</i>
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2)
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Van de dossiers die zijn aangewezen voor permanente bewaring moet ook het eerste of tweede aanleg dossier permanent bewaard worden. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 7

Volgnummer	7
Categorie	Familiezaken
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	dossiers vereenvoudigde afdoening
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Vernietigen 7 jaar
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Dit zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.

4.2.3 Civielrecht behoudens familierecht

Volgnummer	8
Categorie	Wraking en formele verschoning
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	8.1 Verzoekschriftprocedure 3^{de} niveau 8.1.1 overige verzoekschrift inzake/wraking 8.1.2 overige verzoekschrift inzake/formele verschoning
Product(en)	Procesinleiding; stukken betreffende de zitting en het horen van partijen, gerechtelijke uitspraak, correspondentie
Waardering	Bewaren - verzoek - eventueel proces verbaal ter terechtzitting en/of schriftelijke reactie rechters - uitspraak Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>) - overige processtukken
Toelichting	- Deze procedure geldt voor eerste en tweede aanleg - Zie voor startjaar bijlage 8 civielrecht van deze selectielijst. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 12

Volgnummer	9
Categorie	Civiele zaken
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	9.1 Dagvaardingszaken 2^e niveau 9.1.1 <i>Zakelijke rechten</i> 9.1.2 <i>Verhaalswet ongevallenambtenaren</i> 9.1.3 <i>Landinrichtingswet (ruilverkaveling)</i> 9.1.4 <i>Onteigeningswet</i> 9.1.5 <i>Europees recht</i> 9.1.6 <i>Niet getelde zaak</i> 9.1.7 <i>Erfrecht</i> 9.1.8 <i>Omgevingswet</i> 9.2 Dagvaardingszaken 4^e niveau 9.2.1 <i>Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/overheid vreemdelingen</i> 9.2.2 <i>Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/straten of contactverbod</i> 9.3 Verzoekschriftprocedures 2^e niveau 9.3.1 <i>Wet publieke gezondheid</i> 9.3.2 <i>Medisch Tuchtrecht</i> 9.4 Verzoekschriftprocedures 3^e niveau 9.4.1 <i>Overige verzoekschrift inzake/Belemmeringenwet privaatrecht</i> 9.4.2 <i>Overige verzoekschrift inzake/Landinrichtingswet</i> 9.4.3 <i>Overige verzoekschrift inzake/Onteigeningswet</i> 9.4.4 <i>Overige verzoekschrift inzake/Rijkswet Nederlanderschap</i> 9.4.5 <i>Overige verzoekschrift inzake/Kadasterwet</i> 9.4.6 <i>Overige verzoekschrift inzake/Gerechtsdeurwaarderswet</i> 9.4.7 <i>Overige verzoekschrift inzake/Wet Voorkeursrecht Gemeenten</i> 9.4.8 <i>Overige verzoekschrift inzake/WILG</i>
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 12

Volgnummer	10
Categorie	Civiele zaken
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	10.1 Dagvaardingzaken 2^e niveau 10.1.1 Vermogensrecht 10.1.2 Procesrecht 10.1.3 Overige dagvaarding inzake 10.1.4 Bouwrecht/OG 10.1.5 Gezondheidsrecht 10.1.6 Pensioenwet 10.1.7 Algemene voorwaarden 10.1.8 Pensioen 10.2 Dagvaardingszaken 3^e niveau 10.2.1 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad (met uitzondering van 9.2.1 overheid Vreemdelingen, 9.2.2 straten of contactverbod en 10.3.1 overheid milieu). 10.2.2 Verbintenissenrecht/verbintenis uit andere bron dan op of overeenkomst 10.2.3 Verbintenissenrecht/niet bijzondere overeenkomst 10.2.4 Verbintenissenrecht arbitrage/bindend advies 10.2.5 Overige verbintenissenrecht 10.3 dagvaardingszaken 4^e niveau 10.3.1 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/overheid milieu 10.4 Verzoekschriftprocedure 2^e niveau 10.4.1 Wet op het Notarisambt 10.4.2 Pensioenwet 10.5 verzoekschriftprocedure 3^e niveau 10.5.1 Overige verzoekschrift inzake/Deelgeschillenprocedure letselschade/overlijden 10.5.2 Overige verzoekschrift inzake/wet op het notarisambt
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren - dagvaarding; dagvaarding in hoger beroep; appelschriftuur - verzoekschrift; verzoekschrift in hoger beroep; appelverzoekschrift - (hoger) beroepschrift - grieven - verweerschrift; verweerschrift in hoger beroep - deskundigenberichten bevolen door de rechter - proces-verbaal ter terechtzitting - pleitnota - gerechtelijke uitspraak Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - alle overige processtukken
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Van de dossiers die zijn aangewezen voor permanente bewaring moet ook het eerste of tweede aanleg dossier permanent bewaard worden. - wet op het notarisambt staat 2x vermeld. De verzoekschriftprocedure 2^{de} niveau zijn zaken die door het gerechtshof worden behandeld. De verzoekschriftprocedure 3^{de} niveau wordt behandeld op de rechtbanken. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 12

Volgnummer	11
Categorie	Civiele zaken – D
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	11.1 dagvaardingszaken 1^e niveau 11.1.1 zaak ex art. 96 RV 11.2 dagvaardingszaken 2^e niveau 11.2.1 Rechtspersonenrecht 11.2.2 Bijzondere overeenkomst 11.2.3 Verkeersmiddelen en Vervoer (behoudens 19) 11.2.4 Intellectueel eigendom 11.2.5 Verzekeringsrecht 11.2.6 Verzet en dwangbevel 11.2.7 Fiscaal recht 11.2.8 Faillissementsrecht 11.2.9 Sociale zekerheidsfraude 11.3 verzoekschriftprocedure 2^e niveau 11.3.1 Appartementszaak 11.3.2 Huurzaak 11.3.3 Ontbinding arbeidsovereenkomst 11.3.4 Verkeersmiddelen (behoudens 19) 11.3.5 Terugvordering Bijstand 11.3.6 Ondernemingsrecht 11.3.7 Handelsnaamwet artikel 6 11.3.8 Handelsregisterwet 11.3.9 Erfrecht 11.3.10 Beneluxmerkenbureau 11.3.11 Beëindiging arbeidsovereenkomst + vordering 11.3.12 Vordering arbeidsrecht 11.3.13 Arbeidsrecht WWZ 11.3.14 Rechtspersonenrecht 11.3.15 Pachtrecht 11.4 Verzoekschriftprocedure 3^e niveau 11.4.1 Overige verzoekschrift inzake/Ontbinding rechtspersoon 11.4.2 Overige verzoekschrift inzake/Rechtspersoon 11.4.3 Overige verzoekschrift inzake/Machtiging te gelde maken art. 3.174 BW 11.4.4 Overige verzoekschrift inzake/Afwijkende wijze verkoop door pandhouder 11.4.5 Overige verzoekschrift inzake/ Verlof invoeren huurbeding art. 3.264 BW 11.4.6 Overige verzoekschrift inzake/Onderhandse verkoop hypotheekhouder art.3 11.4.7 Overige verzoekschrift inzake/Verkoop buitenlands zeeschip 11.4.8 Overige verzoekschrift inzake/Goedkeuringsverklaring hypotheek art. 3.270 BW 11.4.9 Overige verzoekschrift inzake/Zuivering 11.4.10 Overige verzoekschrift inzake/Wet bescherming persoonsgegevens 11.4.11 Overige verzoekschrift inzake/ (Doorhaling) te boek gestelde schepen 11.4.12 Overige verzoekschrift inzake/Wet Toezicht Verzekeringsbedrijf 1993 11.4.13 Overige verzoekschrift inzake/Rangregeling 11.4.14 Overige verzoekschrift inzake/Klaagschrift justitiële documentatie 11.4.15 Overige verzoekschrift inzake/Wet Gemeentelijke Basisadministratie 11.4.16 Overige verzoekschrift inzake/Wet registratie politiegegevens 11.4.17 Overige verzoekschrift inzake/Alg. verordening persoonsgegevens 11.4.18 overige verzoekschrift inzake/afwijzing depot merk
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2)

Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Van de dossiers die zijn aangewezen voor permanente bewaring moet ook het eerste of tweede aanleg dossier permanent bewaard worden. - Dossiers inzake ondernemingsrecht of bijzondere overeenkomst kunnen via de Ondernemingskamer of de Pachtkamer in aanmerking komen voor permanente bewaring. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 12
-------------	--

Volgnummer	12
Categorie	Civiele zaken - E
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	dossiers vereenvoudigde afdoening
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Vernietigen 7 jaar
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Dit zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.

4.2.4 Civielrecht Toezicht

Volgnummer	13
Categorie	Insolventiezaken
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	13.1 surseance van betaling 13.2 faillissementen 13.3 schuldsaneringen 13.4 WHOA
Product(en)	procesinleiding; stukken betreffende het horen van partijen; gerechtelijke uitspraken; correspondentie; stukken betreffende de verificatiezittingen; lijst erkende schuldvorderingen; stukken betreffende de beschrijving van de boedel en overige (financiële) verslagen; uitdelingslijsten, stukken betreffende de vereffening van het faillissement.
Waardering	Bewaren - verzoekschrift/eigen aangifte - beschikking - akte van aangifte/verzoekschrift/vordering - proces-verbaal van de (verificatie)-zitting - eerste verslag en kwartaalverslagen curator/bewindvoerder - vonnis (homologatie akkoord) - beschikking betreffende vereenvoudigde afwikkeling - lijst van erkende schuldvorderingen - (slot)uitdelingslijst - (financieel) eindverslag - aantekening einde faillissement Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - overige dossierstukken
Toelichting	- verzoekschrift en beschikking indien deze heeft geleid tot een insolventiezaak. - Indien het verzoekschrift is ingetrokken of niet is toegewezen dan wordt deze conform handeling 14 vernietigd.

Volgnummer	14
Categorie	Insolventiezaken
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	Verzoekschriften/Eigen aangiftes die zijn ingetrokken of niet tot een insolventiezaak hebben geleid.
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Vernietigen 20 jaar
Toelichting	

Volgnummer	15
Categorie	Bewindsdossiers
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	15.1 Voogdijbewind 15.2 Curatelebewind 15.3 Bewind meerderjarigen 15.4 Mentorschapsbewind
Product(en)	Correspondentie, vermogensgegevens, rekening & verantwoording, verzoeken tot machtiging bewindvoerders, afdoening, aantekeningen.
Waardering	Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>)
Toelichting	- Deze dossiers worden geselecteerd op afdoeningsdatum en niet op inschrijfdatum. De reden is dat deze dossiers langlopende zaken kunnen zijn en het daarom praktischer is deze te plaatsen in het tienjarenblok op basis van datum afdoening in plaats van datum inschrijving. - Het verzoek en de toewijzing onder bewindstelling worden bewaard inzake handeling 5.1.1. - Dit zijn dossiers waarin de bewindvoerder rekening en verantwoording aflegt aan de kantonrechter. De documenten in deze bewindsdossiers zijn voornamelijk van financiële aard.

4.2.5. Civielrecht Netherlands Commercial Court (NCC)

Volgnummer	16
Categorie	Civiele zaken NCC
Bewaarstatus	B
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren - Initiating document - Court Record - Statement - Judgment Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - alle overige processtukken
Afwijkende waardering	Vernietigen 7 jaar inzake dossiers vereenvoudigde afdoening. Dit zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.
Toelichting	- Deze bewaarstatus geldt voor dossiers in eerste en in tweede aanleg. - Van de dossiers die zijn aangewezen voor permanente bewaring moet ook het eerste of tweede aanleg dossier permanent bewaard worden. - Het NCC kent dagvaardingsprocedures en verzoekschriftprocedures. - Dit zijn internationale handelszaken die geheel in het Engels gevoerd worden.

4.2.6. Civielrecht Ondernemingskamer

Volgnummer	17
Categorie	Ondernemingskamer
Bewaarstatus	B
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren - Verzoekschrift - Verweerschrift - Proces-verbaal ter terechtzitting - Deskundigenrapportages bevolen door de rechter - Pleitnota - Beschikking ook tussenbeschikkingen Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - alle overige processtukken
Afwijkende waardering	Vernietigen 7 jaar inzake dossiers vereenvoudigde afdoening. Dit zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.
Toelichting	- Deze procedure vindt alleen plaats bij het gerechtshof Amsterdam. - Indien de Ondernemingskamer een hoger beroep tegen een vonnis van een rechtbank in behandeling heeft genomen moet ook het rechtbankdossier bewaarstatus B krijgen. - Indien een dossier via de steekproef is aangewezen voor permanente bewaring en dit betreft een hoger beroep tegen een vonnis van een rechtbank dan moet ook het eerste aanlegdossier in zijn geheel permanent bewaard blijven.

4.2.7 Civielrecht Pachtkamer

Volgnummer	18
Categorie	Civiele zaken
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	18. dagvaardingszaken 3^e niveau <i>18.1 Bijzondere overeenkomst/pachtrecht</i>
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>)
Afwijkende waardering	Vernietigen 7 jaar inzake dossiers vereenvoudigde afdoening. Dit zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.
Toelichting	- Deze zaken worden in tweede aanleg behandeld bij het gerechtshof Arnhem/Leeuwarden locatie Arnhem. - Van de dossiers die aangewezen worden via een steekproef voor permanente bewaring moet ook het eerste aanlegdossier in zijn geheel bewaard worden.

4.2.8 Civielrecht Maritieme Kamer

Volgnummer	19
Categorie	Maritieme Kamer
Sub-categorieën	19.1 Verzoekschriftprocedure 3^{de} niveau 19.1.1 Verkeersmiddelen/zeerecht 19.2 Dagvaardingsprocedure 3^{de} niveau 19.2.1 Verkeersmiddelen en vervoer/zeerecht 19.2.2 Verkeersmiddelen en vervoer/binnenvaartrecht
Bewaarstatus	B
Product(en)	Procesinleiding, stukken betreffende het verweer, gedingstukken, deskundigenrapportages, stukken betreffende de voorbereiding op een zitting, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het beëindigen van een procedure, gerechtelijke uitspraken, declaraties, correspondentie, toevoegingen.
Waardering	Bewaren - Verzoekschrift - Dagvaarding - Verweerschrift - Proces-verbaal ter terechtzitting - Deskundigenrapportages bevolen door de rechter - Pleitnota - Beschikking (ook tussenbeschikkingen) - Uitspraak (ook tussenuitspraken) Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - alle overige processtukken
Afwijkende waardering	Vernietigen 7 jaar inzake dossiers vereenvoudigde afdoening. Dit zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.
Toelichting	- Deze procedures worden vanaf 01-01-2017 alleen behandeld bij rechtbank Rotterdam - Zaken voor 01-01-2017 die bij de andere gerechten zijn behandeld dienen ook bewaarstatus B te krijgen.

Strafrecht

4.3 Strafrecht

4.3.1. Rechtbank

Volgnummer	20
Categorie	Strafdossiers - A
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	20.1 Sector kanton: leerplichtdossiers 20.2 dossiers inzake verkeersongevallen met dodelijke afloop 20.3 dossiers waarin TBS of plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ) of plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (ISD) is opgelegd 20.4 dossiers inzake internationale misdrijven
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, procesinleiding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie, voor TBS stukken betreffende het vorderen/wijzigen TBS, ambtsbericht, verslag, toevoeging.
Waardering	Bewaren
Toelichting	- dossiers inzake internationale misdrijven worden voornamelijk bij de rechtbank Den Haag in behandeling genomen maar niet altijd. 20.4 heeft betrekking op de dossiers die niet door de Strafkamer Internationale Misdrijven te Den Haag worden behandeld.

Volgnummer	21
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	21.1 Meervoudige kamer: alle dossiers (behoudens 20.2, 20.3 20.4 & 22.1) 21.2 Enkelvoudige kamer: dossiers inzake kinderkzaken
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, dagvaarding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie
	Bewaren - dagvaarding - stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek waarin de verdachte inhoudelijke verklaring aflegt - getuigenverklaringen - pleitnota - proces-verbaal ter terechtzitting - gerechtelijke uitspraak - deskundigenberichten bevolen door de rechter - stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk voordeel Vernietigen 12 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - overige dossierstukken
Toelichting	- De steekproef zal getrokken worden over - de titels van boek 2 (misdrijven) en boek 3 (overtredingen) beschreven in het Wetboek van Strafrecht, - Bijzondere strafwetten. Dit geldt voor handeling 21 en 22 samen.

Volgnummer	22
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	22.1 Raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen en/of zijn geseponneerd, in beslagnames en bij aanvragen uit het buitenland. 22.2 Sector kanton: Alle dossiers (behoudens 20.1 & 20.2) 22.3 Enkelvoudige kamer: alle dossiers (behoudens 20.2 & 21.2)
Product(en)	Procesinleiding; gerechtelijke uitspraak; het inwinnen van een ambtsbericht, het opstellen van een verslag, het houden van een zitting en het horen van de klager.
Waardering	Vernietigen 12 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) voor 22.1 en 22.3 Vernietigen 6 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) voor 22.2.
Andere waardering	Vernietigen 2 jaar Bij overlijden betrokkene voor 22.1.
Toelichting	- De steekproef zal getrokken worden over - de titels van boek 2 (misdrijven) en boek 3 (overtredingen) beschreven in het Wetboek van Strafrecht, - Bijzondere strafwetten. Dit geldt voor handeling 21 en 22 samen.

Volgnummer	23
Categorie	Dossiers inzake uitlevering
Bewaarstatus	C
Product(en)	Verzoekschriften; Advies aan minister van Justitie, toelaatbaarheidsverklaring
Waardering	Bewaren - toelaatbaarheidsverklaring - advies aan minister Vernietigen 25 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>) - overige dossierstukken
Toelichting	- Dit zijn verzoeken afkomstig van niet EU-landen - Deze zaken worden bij de rechtbanken behandeld door de sector straf behalve bij het rechtbank Amsterdam waar de Internationale Rechtshulpkamer voor deze dossiers verantwoordelijk is. - Hoger Beroep is niet mogelijk, men kan wel in cassatie bij de Hoge Raad.

4.3.2. Gerechtshof

Volgnummer	24
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	24.1 dossiers inzake leerplichtdossiers 24.2 dossiers inzake verkeersongevallen met dodelijke afloop 24.3 dossiers waarin TBS of plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ) of plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (ISD) is opgelegd 24.4 Artikel 12 dossiers: Klachten over niet vervolging
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, procesinleiding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie, voor TBS stukken betreffende het vorderen/wijzigen TBS, ambtsbericht, verslag, toevoeging.
Waardering	Bewaren
Toelichting	-

Volgnummer	25
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	25.1 Meervoudige kamer: alle dossiers (behoudens 24.1, 24.2, 24.3 & 26.1) 25.2 Enkelvoudige kamer: dossiers inzake kinderkzaken
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, dagvaarding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie
	Bewaren - dagvaarding - stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek waarin de verdachte inhoudelijke verklaring aflegt - getuigenverklaringen - pleitnota - proces-verbaal ter terechtzitting - gerechtelijke uitspraak - deskundigenberichten bevolen door de rechter - stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk voordeel Vernietigen 12 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - overige dossierstukken
Toelichting	- De steekproef zal getrokken worden over - de titels van boek 2 (misdrijven) en boek 3 (overtredingen) beschreven in het Wetboek van Strafrecht, - bijzondere strafwetten behoudens de militaire strafrechtswetten Dit geldt voor handeling 24 en 25 samen.

Volgnummer	26
Categorie	Strafdossiers - D
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	26.1 Raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen en/of zijn geseponneerd, in beslagnames en bij aanvragen uit het buitenland. 26.2 Enkelvoudige kamer: alle dossiers (behoudens 24.1, 24.2 & 25.2)
Product(en)	Procesinleiding; gerechtelijke uitspraak; het inwinnen van een ambtsbericht, het opstellen van een verslag, het houden van een zitting en het horen van de klager.
Waardering	Vernietigen 12 jaar , met steekproef (zie onderdeel 2.2)
Andere waardering	Vernietigen 2 jaar Bij overlijden betrokkene inzake 25.1
Toelichting	- De steekproef zal getrokken worden over - de titels van boek 2 (misdrijven) en boek 3 (overtredingen) beschreven in het Wetboek van Strafrecht, - bijzondere strafwetten behoudens de militaire strafrechtswetten Dit geldt voor handeling 24 en 25 samen.

4.3.3. Commune rechtspleging en gratie

Volgnummer	27
Werkproces	advies aan de Kroon inzake gratie van een opgelegde straf
Bewaarstatus	B
Product(en)	Advies
Waardering	Bewaren - dossierstukken inzake het advies aan de Kroon inzake gratie van een door een bijzondere strafkamer opgelegde straf Vernietigen 10 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - alle overige dossierstukken
Toelichting	

4.3.4 Penitentiaire Kamer

Volgnummer	28
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	dossiers waarin in hoger beroep wordt geoordeeld over verlenging TBS, plaatsing in een inrichting voor jeugdigen en plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders.
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, procesinleiding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie, voor TBS stukken betreffende het vorderen/wijzigen TBS, ambtsbericht, verslag, toevoeging.
Waardering	Bewaren
Toelichting	

.

4.3.5 Militair strafrecht

4.3.5.1 Militaire kamer

Volgnummer	29
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	Meervoudige kamer: alle dossiers
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, dagvaarding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie
	Bewaren - dagvaarding - stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek waarin de verdachte inhoudelijke verklaring aflegt - getuigenverklaringen - pleitnota - proces-verbaal ter terechtzitting - gerechtelijke uitspraak - deskundigenberichten bevolen door de rechter - stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk voordeel Vernietigen 12 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>) - overige dossierstukken
Toelichting	- Dit geldt voor de dossiers in eerste en tweede aanleg. - Deze zaken worden behandeld bij de rechtbank Arnhem en in tweede aanleg bij het gerechtshof Arnhem/Leeuwarden. - De steekproef zal getrokken worden over - de titels van boek 2 (misdrijven) en boek 3 (overtredingen) beschreven in het Wetboek van Militair Strafrecht, - bijzondere militaire strafrechtwetten. Dit geldt voor handeling 29 en 30 samen.

Volgnummer	30
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	30.1 Militaire kantonrechter: Alle dossiers 30.2 Enkelvoudige kamer: alle dossiers
Product(en)	Procesinleiding; gerechtelijke uitspraak; het inwinnen van een ambtsbericht, het opstellen van een verslag, het houden van een zitting en het horen van de klager.
Waardering	Vernietigen 12 jaar , met steekproef (zie onderdeel 2.2) voor 30.2 Vernietigen 6 jaar , met steekproef (zie onderdeel 2.2) voor 30.1.
Toelichting	- Dit geldt voor de dossiers in eerste en tweede aanleg. - Deze zaken worden behandeld bij de rechtbank Arnhem en in tweede aanleg bij het gerechtshof Arnhem/Leeuwarden. - De steekproef zal getrokken worden over - de titels van boek 2 (misdrijven) en boek 3 (overtredingen) beschreven in het Wetboek van Militair Strafrecht, - bijzondere militaire strafrechtwetten. Dit geldt voor handeling 29 en 30 samen.

4.3.5.2 Mobiele rechtbank

Volgnummer	31
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	Alle dossiers
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, procesinleiding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie, voor TBS stukken betreffende het vorderen/wijzigen TBS, ambtsbericht, verslag, toevoeging.
Waardering	Bewaren
Toelichting	-

4.3.6 Blauwe Kamer

Volgnummer	32
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	Alle dossiers
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, procesinleiding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie, voor TBS stukken betreffende het vorderen/wijzigen TBS, ambtsbericht, verslag, toevoeging.
Waardering	Bewaren
Toelichting	- Dit geldt voor dossiers eerste en tweede aanleg. - Dossiers eerste aanleg worden behandeld bij de rechtbank Midden-Nederland.

4.3.7 Internationale Rechtshulpkamer

Volgnummer	33
Categorie	Dossiers inzake Overdracht/overname van strafvervolgning WOTS
Bewaarstatus	C
Product(en)	Verzoekschrift; gerechtelijke uitspraak
Waardering	Bewaren - vonnis Vernietigen 25 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>) - overige dossierstukken
Toelichting	- Cassatie mogelijk voor WOTS (buiten EU) bij de Hoge Raad

Volgnummer	34
Categorie	Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbenemende en voorwaardelijke sancties (WETS).
Bewaarstatus	C
Product(en)	Advies aan de minister, vonnis, verlof tot tenuitvoerlegging
Waardering	Bewaren - vonnis - advies aan minister Vernietigen 25 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>) - overige stukken
Toelichting	- De Internationale Rechtshulpkamer is deels verantwoordelijk voor de afhandeling van deze dossiers naast de Penitentiaire Kamer te Arnhem. - Dit betreft verzoeken voor overnames van buitenlandse straffen binnen de EU.

Volgnummer	35
Categorie	Dossiers inzake overlevering
Bewaarstatus	C
Product(en)	Vordering; Europees formulier; gerechtelijke uitspraak; stukken betreffende een uitstelprocedure
Waardering	Bewaren - uitspraak Vernietigen 25 jaar met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>) - overige dossierstukken
Toelichting	- Dit zijn verzoeken afkomstig vanuit EU-landen - In deze procedure is Hoger Beroep niet mogelijk

4.3.8 Strafkamer Internationale Misdrijven

Volgnummer	36
Categorie	Strafdossiers
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	Alle dossiers
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, procesinleiding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie, voor TBS stukken betreffende het vorderen/wijzigen TBS, ambtsbericht, verslag, toevoeging.
Waardering	Bewaren
Toelichting	-

Bestuursrecht

4.4 Bestuursrecht

4.4.1. Rechtbank

Volgnummer	37
Categorie	Bestuursrechtelijke zaken
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	37.1 dossiers meervoudige kamer: alle dossiers 37.2 dossiers inzake Rijkswet Nederlanderschap, 37.3 dossiers inzake Wet Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 37.4 dossiers inzake schenkbelastingen 37.5 dossiers inzake erfbelasting 37.6 dossiers inzake Wet Hersteloperatie toeslagen 37.7 dossiers inzake Wet Kinderopvang 37.8 dossiers bijzondere competenties 37.9 dossiers inzake omgevingswet
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; stukken betreffende het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Bewaren
Toelichting	- Dossiers van de meervoudige kamer waarbij Hoger Beroep is ingesteld moeten ook permanent worden bewaard in tweede aanleg. - Dossiers bijzondere competenties worden behandeld bij de rechtbank Rotterdam. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 39.1

Volgnummer	38
Categorie	Bestuursrechtelijke zaken
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	38.1 dossiers inzake sociale zekerheid die betrekking hebben op de WIA en de WAO 38.2 dossiers inzake de overige sociale zekerheidszaken 38.3 dossiers inzake ambtenarenzaken 38.4 dossiers inzake Ex-Arobzaken (behoudens 37.6 en 37.7) 38.5 dossiers inzake Wet Mulder beroep 38.6 dossiers inzake studiefinancieringszaken 38.7 dossiers inzake bijstandszaken 38.8 dossiers inzake belastingrecht (behoudens 37.4, 37.5 en 39.2) 38.9 dossiers inzake douanezaken
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2)
Afwijkende waardering	Vernietigen 10 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) voor 38.5 dossiers inzake Wet Mulder Beroep
Toelichting	- de dossiers inzake sociale zekerheid die betrekking hebben op de WIA/WAO moeten een eigen steekproef krijgen apart van de overige sociale zekerheidszaken. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 39.1

Volgnummer	39
Categorie	Bestuursrechtelijke zaken
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	39.1 dossiers vereenvoudigde afdoening 39.2 dossiers inzake parkeerbelasting
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 20 jaar voor 39.2 met steekproef (zie onderdeel <u>2.2</u>) Vernietigen 7 jaar voor 39.1.
Toelichting	- Dossiers vereenvoudigde afdoening zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.

4.4.2. Gerechtshof

Volgnummer	40
Categorie	Bestuursrechtelijke zaken
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	40.1. dossiers inzake schenkbelastingen 40.2. dossiers inzake erfbelasting
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; stukken betreffende het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Bewaren
Toelichting	- Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 42.1

Volgnummer	41
Categorie	Bestuursrechtelijke zaken
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	41.1 dossiers inzake Belastingrecht (behoudens 40.1, 40.2 en 42.2) 41.2 dossiers inzake Wet Mulder beroep
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2)
Afwijkende waardering	Vernietigen 10 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) voor 41.2 dossiers inzake Wet Mulder Beroep
Toelichting	- De dossiers inzake Wet Mulder beroep worden behandeld door het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden op de locatie Leeuwarden. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 42.1

Volgnummer	42
Categorie	Bestuursrechtelijke zaken
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	42.1 dossiers inzake vereenvoudigde afdoening 42.2 dossiers inzake parkeerbelasting
Product(en)	Beroepschrift met aanvullende motivering (gronden, alsmede primair besluit, bezwaarschrift/administratief beroepschrift en bestreden uitspraak/aangevallen uitspraak; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 20 jaar voor 42.2 met steekproef (zie onderdeel 2.2) Vernietigen 7 jaar voor 42.1
Toelichting	- Dossiers vereenvoudigde afdoening zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard. - De waardering 42.1 geldt ook voor de dossiers vereenvoudigde afdoening van de Douanekamer.

4.4.2.1 Gerechtshof Douanekamer

Volgnummer	43
Categorie	Bestuursrechtelijke zaken
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	43.1 dossiers inzake Douanezaken
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2)
Toelichting	- Deze dossiers worden in hoger beroep bij het Gerechtshof Amsterdam behandeld. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 42.1

4.4.3. Centrale Raad van Beroep

Volgnummer	44
Categorie	Centrale Raad van Beroep
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	44.1 Pensioenwet 44.2 Inburgering 44.3 Tegemoetkoming Asbestslachtoffers
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer (vertoog); deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Bewaren
Toelichting	- Dit zijn voornamelijk dossiers waarin de CRvB in eerste aanleg over oordeelt. - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 46

Volgnummer	45
Categorie	Centrale Raad van Beroep
Bewaarstatus	D
Sub-categorieën	45.1 dossiers inzake sociale zekerheid die betrekking hebben op de WIA en de WAO 45.2 dossiers inzake de overige sociale zekerheidszaken 45.3 dossiers inzake Ambtenarenzaken 45.4 dossiers inzake Studiefinancieringszaken 45.5 dossiers inzake Bijstandszaken
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer (vertoog); deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2)
Toelichting	- de dossiers inzake sociale zekerheid die betrekking hebben op de WIA/WAO moeten een eigen steekproef krijgen apart van de overige sociale zekerheidszaken. - voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 46

Volgnummer	46
Categorie	Centrale Raad van Beroep
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	dossiers inzake vereenvoudigde afdoening
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 7 jaar
Toelichting	- Dossiers vereenvoudigde afdoening zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.

4.4.4. College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Volgnummer	47
Categorie	College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb)
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	47.1 Milieuwetgeving 47.2 Pbo Europees 47.3 Tegemoetkoming 47.4 Tuchtwetgeving
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer (vertoog); deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Bewaren
Toelichting	- Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 49

Volgnummer	48
Categorie	College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb)
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	Alle dossiers behoudens 47
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer (vertoog); deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Bewaren - beroepschrift met aanvullende motivering (gronden, alsmede primair besluit), bezwaarschrift/administratief beroepschrift en bestreden uitspraak/aangevallen uitspraak - verweerschrift/vertoogschrift/contramemorie - proces-verbaal van de zitting - gerechtelijke uitspraak Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - overige dossierstukken
Toelichting	- Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 49

Volgnummer	49
Categorie	College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb)
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	dossiers inzake vereenvoudigde afdoening
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 7 jaar
Toelichting	- Dossiers vereenvoudigde afdoening zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.

4.5 Vreemdelingenkamer

Volgnummer	50
Categorie	Vreemdelingenzaken
Bewaarstatus	A
Sub-categorieën	50.1 Rechtbank: dossiers inzake Besluit tot ongewenst verklaring VW2000 50.2 Rechtbank: dossiers inzake Inreisverbod 50.3 Rechtbank: dossiers inzake Inreisverbod en Terugkeerbesluit
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Bewaren
Toelichting	- Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 52

Volgnummer	51
Categorie	Vreemdelingenzaken
Bewaarstatus	B
Sub-categorieën	alle dossiers (behoudens categorie 50)
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Bewaren - beroepschrift met aanvullende motivering (gronden, alsmede primair besluit), bezwaarschrift/administratief beroepschrift en bestreden uitspraak/aangevallen uitspraak - verweerschrift/vertoogsschrift/contramemorie - proces-verbaal van de zitting - gerechtelijke uitspraak Vernietigen 7 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2) - overige dossierstukken
Toelichting	- De gewenste selecte steekproef inzake nareizen en pardonregeling is praktisch niet uitvoerbaar aangezien dit NIET geregistreerd wordt in het primaire processysteem Berber. - steekproef dient getrokken te worden per soort regelgeving - Voor dossiers vereenvoudigde afdoening zie volgnummer 52

Volgnummer	52
Categorie	Vreemdelingenzaken
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	dossiers inzake vereenvoudigde afdoening
Product(en)	Procesinleiding; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Waardering	Vernietigen 7 jaar
Toelichting	- Dossiers vereenvoudigde afdoening zijn bijvoorbeeld dossiers die ingetrokken zijn voordat ze op zitting zijn geweest, ten onrechte zijn ingeschreven of dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard.

Tuchtrechtspraak

4.6 Tuchtrechtspraak

Volgnummer	53
Categorie	Toezicht en tuchtrechtspraak over notarissen en kandidaat-notarissen.
Bewaarstatus	A
Product(en)	Procesinleiding, uitspraak, gedingstukken
Waardering	Bewaren
Toelichting	- De tuchtrechtspraak over notarissen en kandidaat-notarissen wordt behandeld bij het gerechtshof Amsterdam.

Volgnummer	54
Categorie	Toezicht en Tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders
Bewaarstatus	A
Product(en)	Procesinleiding; uitspraak
Waardering	Bewaren
Toelichting	- De tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders wordt behandeld bij het gerechtshof Amsterdam.

Buitengerechtelijke zaken

4.7 Buitengerechtelijke zaken

Volgnummer	55
Categorie	Wettiging en beëdiging van rechterlijke functionarissen
Bewaarstatus	E
Product(en)	Verzoek tot beëdiging, akte van beëdiging
Waardering	Vernietigen 10 jaar na einde dienstverband
Toelichting	Dit zijn de archieven omtrent het vastleggen of beëdigen van (plaatsvervangende) leden van de rechterlijke macht.

Volgnummer	56
Categorie	Wettiging en beëdiging van niet-rechterlijke functionarissen
Bewaarstatus	E
Product(en)	Verzoek tot beëdiging, akte van beëdiging
Waardering	Vernietigen 20 jaar
Toelichting	Dit zijn de archieven omtrent het vastleggen of beëdigen van advocaten, procureurs, (kandidaat)-notarissen, curatoren, (kandidaat)-deurwaarders, tolken, vertalers, makelaars, taxateurs, leden van grondkamer of pachtkamer, ambtenaren van de burgerlijke stand, deskundigen en anderen.

Volgnummer	57
Categorie	Mediation
Bewaarstatus	C
Product(en)	Procesinleiding, correspondentie, mediation-overeenkomst
Waardering	Bewaren - Vaststellingsovereenkomst Vernietigen 20 jaar met steekproef (zie onderdeel 2.2)
Toelichting	

Volgnummer	58
Categorie	Beneficiaire aanvaardingen en verwerpingen van nalatenschappen
Bewaarstatus	E
Product(en)	Akten, boedelregister
Waardering	Vernietigen 20 jaar
Toelichting	-

Volgnummer	59
Categorie	Gedeponeerde leverings- en betalingsvoorwaarden
Bewaarstatus	E
Sub-categorieën	59.1 algemene voorwaarden van bedrijven en instellingen 59.2 notariële akten van huwelijkse voorwaarden
Product(en)	Gedeponeerde voorwaarden, notariële akten van huwelijkse voorwaarden
Waardering	Vernietigen 100 jaar
Toelichting	-

Volgnummer	60
Categorie	Gedeponeerde arbitrale vonnissen
Bewaarstatus	E
Product(en)	Arbitrale vonnissen
Waardering	Vernietigen 20 jaar
Toelichting	-

Volgnummer	61
Categorie	Adviezen aan de minister inzake benoemingen gerechtsdeurwaarders
Bewaarstatus	E
Product(en)	Advies
Waardering	Vernietigen 5 jaar na benoeming
Toelichting	-

Volgnummer	62
Categorie	Ruilverkavelings- c.q. landinrichtingsprocedures
Bewaarstatus	A
Product(en)	Procesinleiding, benoemingsbesluiten, stukken betreffende het horen van partijen, gerechtelijke uitspraken, stukken betreffende de landinrichtingscommissie, uitspraken ruilverkavelingskamer; correspondentie.
Waardering	Bewaren
Toelichting	-

Volgnummer	63
Categorie	Afgifte van akte non-verzet
Bewaarstatus	E
Product(en)	Akte, Aanvraag akte, uittreksel/verklaring KvK, uittreksel BRP
Waardering	Vernietigen 2 jaar
Toelichting	-

Volgnummer	64
Categorie	Afgifte van akte non-failliet
Bewaarstatus	E
Product(en)	Akte, Aanvraag akte, uittreksel/verklaring KvK, uittreksel BRP
Waardering	Vernietigen 2 jaar
Toelichting	-

Volgnummer	65
Categorie	Apostille en legalisatie
Bewaarstatus	E
Product(en)	Verzoek
Waardering	Vernietigen 1 jaar
Toelichting	- Het verzoek voor een apostille of het legaliseren van een buitenlands document kan vernietigd worden. Het officiële document dat voorzien is van een apostille stempel of gelegaliseerd is voor gebruik in Nederland gaat met de aanvrager mee.

Bijlagen

Bijlage 1 Lijst van afkortingen

1F	zaken betreffende artikel 1F van het
zaken	vluchtelingenverdrag
AIVD	Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst
AROB	Administratieve Rechtspraak Overheidsbeschikkingen
art.	Artikel
AVG	Algemene Verordening Gegevensbescherming
Awb	Algemene wet bestuursrecht
B	Bewaren
BiB	Belangen in Balans
BK	Belasting Kamer
blz.	Bladzijde
BOPZ	Bijzondere Opnemingen in Psychiatrische Ziekenhuizen
BRP	Basis Registratie Personen
BSD	Basis Selectie Document
BSN	Burgerservicenummer
BW	Burgerlijk Wetboek
BZK	Binnenlandse Zaken
ca.	Circa
CBb	College van Beroep voor het Bedrijfsleven
CDD+	Centraal Digitaal Depot +
c.q.	casu quo
CRvB	Centrale Raad van Beroep
d.d.	de dato
DWD	Digitaal werkdoossier
etc.	Et cetera
e.v.	en verder
FA	Familie
GPS	Geïntegreerd Processysteem Strafrecht
HA	Handel
HGK	herziening gerechtelijke kaart
i.c.	In casu
IP- adrese n	internetprotocol adressen
JustID	Justitiële Informatiedienst
KEI	Kennis en Innovatie
KG	Kort Geding
KvK	Kamer van Koophandel
MWO	Mijn werkomgeving
NA	Nationaal Archief

NAW-gegeven	naam, adres en woonplaatsgegevens
N.B.	nota bene
Nr.	Nummer
NSA	National Security Agency
n.v.t.	niet van toepassing
NWM	nieuwe waarderingsmethodiek
OCW	Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
OD	Onrechtmatige Daad
OTS	Onder Toezicht Stelling Regeling afwikkeling nalatenschap oude
RANOV	vreemdelingenwet
RI	Rechterlijke Indeling
RK	Rekest
Rvs	Raad van State
SIO	Strategisch Informatie Overleg
Stcrt.	Staatscourant
TBS	Ter Beschikking Stelling
Uitz.	Uitzondering
V	Vernietigen
VK	Vreemdelingen Kamer
WAO	Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering
WETS	Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbenemende en voorwaardelijke sancties
WIA	Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen
WJSG	Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens
WOTS	Wet Overdracht Tenuitvoerlegging Strafvonnissen
WvGGZ	Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg
WvS	Wetboek van Strafrecht
WvW	Wegenverkeerswet
WZD	Wet zorg en dwang
ZA	zaak
ZBO	Zelfstandig bestuursorgaan

Bijlage 2 Concordans

Selectielijst Rechtspraak Primair Proces 2026			Selectielijst Rechtspraak Primair Proces 2021		
Volgnummer	Subcategorie	Waardering	Volgnummer(s) handeling(en)	Wijziging	Oude Waardering
Civilrecht Familie					
3.2.10	Nalatenschappen	Bewaren		Nieuwe zaaktypering	
3.2.11	Internationale Kinderontvoeringszaken	Bewaren		Nieuwe zaaktypering	
3.2.12	Wet forensische zorg	Bewaren		Nieuwe zaaktypering	
4.1.1	Zaak m.b.t. gezag bewind en boek I BW	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige	3.4.1	Beheerszaken was niet correcte beschrijving	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige
Civilrecht behoudens Familierecht					
8	Wraking en formele verschoning	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige	23	Formele verschoning toegevoegd	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige
9.1.8	Omgevingswet	Bewaren		Nieuwe zaaktypering	
9.3.1	Wet publieke gezondheid	Bewaren		Nieuwe zaaktypering	
9.3.2	Medisch tuchtrecht	Bewaren		Nieuwe zaaktypering	
9.4.8	Overige verzoekschrift inzake/WILG	Bewaren		Nieuwe zaaktypering	
10.1.5	Gezondheidsrecht	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige		Nieuwe zaaktypering	
10.1.6	Pensioenwet	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar Overige		Nieuwe zaaktypering	
10.1.7	Algemene voorwaarden	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar Overige		Nieuwe zaaktypering	

10.1.8	Pensioen	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar Overige		Nieuwe zaaktypering	
10.4.1	Wet op het notarisambt	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar Overige		Nieuwe zaaktypering	
10.4.2	Pensioenwet	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige		Nieuwe zaaktypering	
11.2.9	Sociale Zekerheid/Fraude	D	2.1.8	Herwaardering	Bewaren
11.3.11	Beëindiging arbeidsovereenkomst + vordering	D		Nieuwe zaaktypering	
11.3.12	Vordering arbeidsrecht	D		Nieuwe zaaktypering	
11.3.13	Arbeidsrecht WWZ	D		Nieuwe zaaktypering	
11.3.14	Rechtspersonenrecht	D		Nieuwe zaaktypering	
11.3.15	Pachtrecht	D		Nieuwe zaaktypering	
11.4.17	Overige verzoekschrift inzake/Alg. verordening persoonsgegevens	D		Nieuwe zaaktypering	
11.4.18	Overige verzoekschrift inzake/afwijzing depot merk	D		Nieuwe zaaktypering	
Civilrecht Toezicht					
13.4	WHOA	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige		Nieuwe zaaktypering	
Civilrecht Netherlands Commercial Court					
16	Netherlands Commercial Court	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige		Nieuwe Engelstalige handelskamer	
Civilrecht Ondernemingskamer					
17	Ondernemingskamer	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige		Ondernemingskamer toegevoegd	
Civilrecht Pachtkamer					

18.1	Bijzondere overeenkomst/pachtrecht	Vernietigen 20 jaar		Dossiers pachtkamer apart vermeld	Vernietigen 20 jaar
Civielrecht Maritieme Kamer					
19.1.1	Verkeersmiddelen/zeerecht	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige	5.2.5	Dossiers Maritieme kamer apart vermeld	Vernietigen 20 jaar
19.2.1	Verkeersmiddelen en vervoer/zeerecht	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige	5.1.4	Dossiers Maritieme kamer apart vermeld	Vernietigen 20 jaar
19.2.2	Verkeersmiddelen en vervoer/ binnenvaartrecht	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige	5.1.4	Dossiers Maritieme kamer apart vermeld	Vernietigen 20 jaar
Strafrecht Rechtbank					
20.2	Dossiers inzake verkeersongevallen met dodelijke afloop	Bewaren	11.1	Meervoudige Kamerdossiers verkeersongevallen met dodelijke afloop hadden andere bewaarstatus.	Bewaren kernstukken Vernietigen 12 jaar overige
20.4	Dossiers inzake internationale misdrijven	Bewaren		Deze dossiers toegevoegd aan de selectielijst.	
23	Dossiers inzake uitlevering	Bewaren uitspraak en advies Vernietigen 25 jaar overige		Deze dossiers geplaatst onder strafrecht Rechtbank in plaats van onder internationale rechtshulp.	Bewaren uitspraak Vernietigen 25 jaar overige
Strafrecht Gerechtshof					
24.2	Dossiers inzake verkeersongevallen met dodelijke afloop	Bewaren	11.1	Meervoudige Kamerdossiers verkeersongevallen met dodelijke afloop hadden andere bewaarstatus.	Bewaren kernstukken Vernietigen 12 jaar overige
24.3	Dossiers waarin TBS of plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ) of plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (ISD) is opgelegd.	Bewaren		De ISD-maatregel toegevoegd.	
Strafrecht Penitentiare Kamer					

28	Dossier waarin in hoger beroep wordt geoordeeld over verlenging TBS, plaatsing in een inrichting voor jeugdigen en plaatsen in een inrichting voor stelselmatige daders	Bewaren		Dossiers Penitentiare Kamer apart beschreven en de ISD-maatregel toegevoegd.	
Strafrecht Militaire Kamer					
29	Strafdossiers meervoudige kamer	Bewaren kernstukken Vernietigen 12 jaar overige	11.3	Dossiers Militaire Kamer apart vermeld.	Bewaren kernstukken Vernietigen 12 jaar overige
30.1	Strafdossiers kantonrechter	Vernietigen 6 jaar	11.3	Dossiers gelijkgesteld met strafdossiers kantonrecht rechtbank.	Bewaren kernstukken Vernietigen 12 jaar overige
30.2	Strafdossiers enkelvoudige kamer	Vernietigen 12 jaar	11.3	Dossiers gelijkgesteld met strafdossiers enkelvoudige kamer rechtbank en gerechtshof.	Bewaren kernstukken Vernietigen 12 jaar overige
31	Strafdossiers mobiele rechtbank	Bewaren	10.5	Onder Militaire Kamer vermeld.	Bewaren
Strafrecht Blauwe Kamer					
32	Strafdossiers blauwe kamer	Bewaren		Nieuwe strafdossiers	
Strafrecht Internationale Rechtshulpkamer					
33	Dossiers inzake overdracht/overname van strafvervolgning WOTS	Bewaren uitspraak Vernietigen 25 jaar overige	15	De WOTS en de WETS uit elkaar gehaald omdat WOTS gaat over verzoeken van buiten de EU.	Bewaren uitspraak Vernietigen 25 jaar overige
34	Dossiers wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbenemende en voorwaardelijke sancties (WETS)	Bewaren uitspraak en advies Vernietigen 25 jaar overige	15	De WOTS en de WETS uit elkaar gehaald omdat de WETS gaat over verzoeken van EU-landen.	Bewaren uitspraak Vernietigen 25 jaar overige
35	Dossiers inzake overlevering	Bewaren uitspraak Vernietigen 25 jaar overige		Toegevoegd aan de lijst om onderscheid te maken tussen uitlevering (niet EU-landen) en overlevering (EU-landen).	
Strafrecht Internationale Misdrijven					

36	Dossiers Internationale Misdrijven	Bewaren		Toegevoegd aan deze selectielijst.	
Bestuursrecht Rechtbank					
37.6	Dossiers inzake Wet Hersteloperatie toeslagen	Bewaren	19.3	Dit is een onderdeel van de ex-Arob zaken en krijgen nu een andere status	Vernietigen 10 jaar
37.7	Dossiers inzake Wet Kinderopvang	Bewaren	19.3	Dit is een onderdeel van de ex-Arob zaken en krijgen nu een andere status	Vernietigen 10 jaar
37.8	Dossiers inzake bijzondere competenties	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
37.9	Dossiers inzake omgevingswet	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
38.9	Dossiers inzake douanezaken	Vernietigen 20 jaar		Nieuwe regelgeving	
Bestuursrecht Gerechtshof					
41.2	Dossiers inzake Wet Mulder Beroep	Vernietigen 10 jaar		Nieuwe regelgeving	
Bestuursrecht Douanekamer					
43	Dossiers inzake Douanekamer	Vernietigen 20 jaar		Nieuwe regelgeving	
Bestuursrecht Centrale Raad van Beroep					
44.1	Pensioenwet	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
44.2	Inburgering	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
44.3	Tegemoetkoming Asbestslachtoffers	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
45	Overige dossiers Centrale Raad van Beroep	Vernietigen 20 jaar	18.2	CRvB: alle dossiers	Bewaren kernstukken Vernietigen 10 jaar overige
Bestuursrecht College van Beroep voor het Bedrijfsleven					
47.1	Milieuwetgeving	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
47.2	Pbo Europees	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
47.3	Tegemoetkoming	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
47.4	Tuchtwetgeving	Bewaren		Nieuwe regelgeving	
Bestuursrecht Vreemdelingenkamer					

50.1	Dossiers inzake besluit tot ongewenst verklaring VW 2000	Bewaren	21	Dossiers inzake vreemdelingenzaken. Beschreven op basis van regelgeving	Bewaren
50.2	Dossiers inzake Inreisverbod	Bewaren	21	Dossiers inzake vreemdelingenzaken. Beschreven op basis van regelgeving	Bewaren
50.3	Dossiers inzake Inreisverbod en Terugkeerbesluit	Bewaren	21	Dossiers inzake vreemdelingenzaken. Beschreven op basis van regelgeving	Bewaren
51	Vreemdelingenzaken	Bewaren kernstukken Vernietigen 7 jaar overige	22	Op advies externe deskundige aangepast vanwege de toegenomen politieke en maatschappelijke onrust rondom vreemdelingen	Vernietigen
Buitengerechtelijk					
55	Wettiging en beëdiging van rechterlijke functionarissen	Vernietigen 10 jaar na einde dienstverband	24	Rechterlijke en niet rechterlijke functionarissen apart beschreven	Vernietigen 20 jaar
65	Apostilles en legalisatie	Vernietigen 1 jaar		Nieuw toegevoegd	

Bijlage 3 Verslag overleg (conform Archiefbesluit 1995)

Verslag van het ingevolge artikel 5, eerste lid, sub d, van het Archiefbesluit 1995 gevoerde overleg tussen de Rechtspraak en het Nationaal Archief over de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, voor de archiefbescheiden van de Rechtspraak over de periode vanaf (1985) 1990.

Den Haag, november 2025

Selectiedoelstelling en waarderingsgrondslag

Tijdens het opstellen van de selectielijst en tijdens het gevoerde overleg is rekening gehouden met de in artikel 2, eerste lid, sub c, van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d van hetzelfde artikel genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek.

Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief, die is vastgesteld in 2010 in een Kamerbrief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) en van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en als volgt is geformuleerd:

Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veilig gesteld te worden die:

- representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgesteld;*
- representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;*
- door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.*

Waardering en selectie vindt plaats in het kader van de hierboven opgenomen selectiedoelstelling, en met behulp van de door het Nationaal Archief geïntroduceerde waarderingsmethodiek (zie de Handreiking Waardering en Selectie), waarbij waarderungen tot stand zijn gekomen na uitvoering van een systeemanalyse en een risicoanalyse. De waarderingsmethodiek is verder uitgewerkt door het gebruik van vijf bewaarcriteria.

Deze bewaarcriteria worden aangevuld met de mogelijkheden tot uitzondering van vernietiging van archiefbescheiden op basis van artikel 5, eerste lid, sub e, van het Archiefbesluit 1995: deze worden omschreven in onderdeel 2.3 van de selectielijst.

Organisatie van het overleg

Het overleg over de concept-selectielijst tussen de vertegenwoordigers van de zorgdrager en de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vond mondeling en schriftelijk plaats in de periode juni 2025 tot november 2025. De concept-selectielijst werd tevens voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, lid 1, sub d, van het per 1 januari 2013 gewijzigde Archiefbesluit 1995.

Aan dit overleg werd door de volgende personen deelgenomen:
als archief- en materiedeskundige namens de zorgdragers:

- Adviseur informatiebeheer

als vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris:

- Senior adviseur Waardering en Selectie
- Adviseur Waardering en Selectie

als externe deskundige:

- Ad van Liempt

Verslag van het overleg

Reikwijdte van de selectielijst

Deze selectielijst geldt voor de periode vanaf 1 januari 1990. De keuze voor deze datum is ingegeven door de wens om de efficiëntere en kwalitatief betere waardering en selectie op een zo vroeg mogelijk tijdstip ingang te laten vinden. Deze datum moet 1 januari 1990 zijn omdat de archieven van de rechtspraak voor dit tijdstip reeds zijn bewerkt en overgebracht.

Categorie 1 van deze selectielijst vormt een uitzondering op het voorgaande. Deze selectielijst gaat voor deze categorie met terugwerkende kracht in vanaf 1 januari 1985. De keuze voor deze datum is ingegeven door de start van de primaire processystemen die onder deze categorie vallen.

De rechtspraak houdt rekening met reeds verrichte selectiewerkzaamheden in het verleden waardoor het startjaar van deze selectielijst per rechtbank en rechtsgebied kan verschillen. De archieven die onder reikwijdte van deze selectielijst vallen, maar al in bewerking zijn of bewerkt zijn en eventueel al overgebracht zijn naar een archiefbewaarplaats, zullen niet opnieuw worden bewerkt op basis van deze selectielijst. In onderdeel 2.2 wordt de overgangsregeling tussen de oude en de nieuwe selectielijst verantwoord, in bijlage 8 wordt de concrete toepassing per rechtbank en rechtsgebied vastgelegd.

Met de vaststelling van deze selectielijst wordt de selectielijst 'Primair proces van 'de Rechtspraak', selectielijst voor de waardering van alle rechtszaak gebonden stukken, ontvangen of opgemaakt vanaf (1985) 2005' (Staatscourant 2021, nr. 223) ingetrokken.

Verantwoording aanpassingen selectielijst 2025

Deze selectielijst is opgesteld om een aantal verbeteringen door te voeren in de selectielijst 'Primair proces van 'de Rechtspraak', selectielijst voor de waardering van alle rechtszaak gebonden stukken, ontvangen of opgemaakt vanaf (1985) 2005' (Staatscourant 2021, nr. 223). De verschillen tussen de selectielijst uit 2025 en de selectielijst uit 2021 worden hieronder verantwoord. Zie voor de totstandkoming van de rest van de selectielijst en het overleg over de overige processen de selectielijst uit 2021.

Verantwoording waarderingen

De meeste waarderingen in de voorliggende selectielijst zijn nog steeds gebaseerd op het rapport 'Conclusies en aanbevelingen projectgroep Herwaardering primaire processen rechterlijke macht' van 15 mei 2017 (zie bijlage 4), dat vervolgens is goedgekeurd door het Strategisch Informatie Overleg van 1 juni 2017.

De projectgroep Herwaardering heeft in de periode 2015-2017 niet alles onderzocht. Met deze lijst zijn de dossiers, de speciale kamers die destijds niet zijn meegenomen alsnog in dit onderzoek meegenomen. De bijzondere civiele - en strafkamers, de bijzondere gerechten Centrale Raad van Beroep en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven zijn benaderd en zijn meegenomen in het proces om de bewaarstatus van de diverse dossiers te bepalen. De neerslag van (nieuwe) wetten, via zaaktyperingen in het civielrecht en regelgeving in het bestuursrecht in deze selectielijst beschreven, zijn besproken met deskundigen van diverse rechtbanken en gerechtshoven waarna een

bewaarstatus is vastgesteld. Soms is ook gekeken naar vergelijkbare dossiers en is de bewaarstatus daarop gebaseerd. Privacy-specialisten binnen de rechtspraak hebben de selectielijst getoetst aan de hand van privacywetgeving.

Gelijke behandeling eerste en tweede aanleg.

In deze selectielijst is voor alle rechtsgebieden zoveel mogelijk getracht de bewaarstatus van dossiers in eerste en in tweede aanleg gelijk te trekken. Een dossier moet in eerste en tweede aanleg dezelfde bewaarstatus krijgen.

Bij strafrecht volgt de militaire kamer de bewaarstatus van de rechtbank- en gerechtshofdossiers.

Een uitzondering hierop zijn de dossiers meervoudige kamer bij bestuursrecht. De projectgroep herwaardering primaire processen rechterlijke macht heeft bepaald dat meervoudige kamerzaken in zijn geheel permanent bewaard dienen te worden ongeacht de regelgeving. Alle overige bestuursrechtelijke dossiers zijn ingedeeld op regelgeving en kennen dezelfde bewaarstatus in eerste en in tweede aanleg. De meervoudige kamerzaken van de rechtbanken zijn niet op regelgeving beschreven.

Een tweede uitzondering zijn de dossiers vereenvoudigde afdoening in tweede aanleg. Regelmatig wordt hoger beroep ingesteld waarbij niet altijd een zitting plaats vindt en het dossier een vereenvoudigde afdoening krijgt. Voor deze dossiers geldt dan de bewaarstatus (E) van de tweede aanleg ondanks dat de bewaarstatus van het dossier in eerste aanleg anders is.

Bij bestuursrecht is het mogelijk om bij de Raad van State in beroep te gaan.

De Raad van State heeft een eigen selectielijst waarbij de procesdossiers in zijn geheel bewaard worden gelijk bewaarstatus A. De gerechtelijke dossiers moeten dan ook bewaarstatus A krijgen.

De gevolgen voor de rechtspraak zijn dat dossiers met een A status nagekeken moeten worden of er een eerste of tweede aanlegdossier is. Er is intensief contact noodzakelijk tussen de informatiebeheerders van de gerechten om de dossiers van de andere zorgdrager de juiste bewaarstatus te laten krijgen.

Een ander gevolg is dat de registratie hiervan op orde moet zijn c.q. blijven. Het is van belang dat in de registratiesystemen de dossiernummers van de eerste c.q. tweede aanleg vermeld blijven/gaan worden.

De gerechten zijn hier zelf verantwoordelijk voor. Indien de bewaarstatus in eerste aanleg wijzigt naar bewaarstatus A dan dient dit gerecht uit te zoeken of er hoger beroep is aangetekend en dan is het gerecht in eerste aanleg ook verantwoordelijk dat het dossier in tweede aanleg dezelfde bewaarstatus krijgt. Dit geldt uiteraard ook voor de dossiers in tweede aanleg met bewaarstatus A. In de meeste gevallen hebben deze dossiers ook een dossier in eerste aanleg.

Dit geldt vooral voor de voorbeelddossiers afkomstig uit de steekproef maar ook voor de dossiers die zijn aangewezen als bijzonder en de nationale en lokale hotspotdossiers.

Nieuwe dossiersoorten

In de periode 2017 tot heden zijn er soorten dossiers bijgekomen door bijvoorbeeld nieuwe wetgeving. Deze nieuwe dossiers met nieuwe zaaktypering voor civielrecht of nieuwe regelgeving voor bestuursrecht worden in deze selectielijst opgenomen. Raadsheren, rechters en juridisch medewerkers van verschillende gerechten zijn geïnterviewd. De bevindingen zijn besproken door de leden van het Landelijk Expertise Bureau Informatiebeheer (LEBI) waarna deze zijn opgenomen in deze selectielijst.

In de vorige selectielijst zijn series opgenomen die niet aan bod zijn gekomen in het rapport van de projectgroep. Deze series hebben destijds dezelfde waardering behouden. Bij de totstandkoming van deze selectielijst is onderzoek gedaan naar een mogelijke andere waardering van die series.

Registraties

Met inwerkingtreding van de vorige selectielijst in 2021 is naar voren gekomen dat de registraties in de diverse registratiesystemen niet altijd voldeden om de selectielijst goed te kunnen uitvoeren. Het is bijvoorbeeld voorgekomen dat de griffies in civiele zaken niet door typeerden tot het gewenste niveau of dat bij bestuursrecht de regelgeving 'onbekend' is ingevoerd.

De bewaarstatus van die dossiers waarvan de registratie niet correct is of onvolledig is bepaald op B. Hierdoor blijven de kernstukken bewaard waaronder de uitspraak. Het risico dat cruciale informatie verloren gaat is hierdoor gering.

Digitale procesdossiers

De bewaartermijnen opgenomen in deze selectielijst gelden voor de beschreven informatie ongeacht de vorm. De bewaartermijnen gelden ook voor loggegevens behorende bij de digitale dossiers. Dit is vastgelegd in een door de rechtspraak vastgesteld vernietigingsprotocol digitale informatie.

Aanpassingen/wijzigingen

Civilrecht (4.2)

Familie- en Handelsrecht (4.2.1)

- In bijlage 8 van de selectielijst wordt onderscheid gemaakt tussen civiel recht en familierecht. Daarom zijn de zaaktyperingen inzake familierecht en civiel recht apart beschreven. De zaaktyperingen procesrecht en overige verzoekschrift inzake/overige overige verzoekschrift inzake zijn typeringen die zowel in familie zaken als ook in overige civiele zaken kunnen voorkomen. Het startjaar macroselectie is afhankelijk van het soort dossier. Als het een familierechtdossier is moet het startjaar familierecht gehanteerd worden. Als het een civielrechtdossier is moet het startjaar civielrecht gehanteerd worden. In de praktijk wordt de bewaarstatus niet gewijzigd ten opzichte van het Basis Selectie Document en blijven alleen de kernstukken permanent bewaard.

Familie- en Handelsrecht vereenvoudigde afdoening

- Volgnummers 7 & 12 Dit zijn bijvoorbeeld zaken die ten onrechte zijn ingeschreven, dossiers die niet ontvankelijk zijn verklaard of zijn ingetrokken voor de zitting. Deze dossiers kunnen uiteindelijk vernietigd worden. Dit betreft niet alle ingetrokken zaken. Soms zijn dossiers ingetrokken/doorgehaald nadat partijen onderling tot overeenstemming zijn gekomen zonder tussenkomst van een rechter. Deze dossiers waarin vaak een vaststellingsovereenkomst is afgesloten krijgen dezelfde bewaarstatus als een dossier waarin een rechter een vonnis heeft gewezen.

Civilrecht Familie (4.2.2)

- 3.2.10 Zaaktypering nalatenschappen is toegevoegd aan de selectielijst. Dit zaaktype komt alleen voor bij de gerechtshoven. De bewaarstatus is status A omdat in deze dossiers veel familiale stukken voorkomen en dat gerelateerde dossiers bij het notariaat minimaal 50 jaar bewaard moeten blijven. In het verlengde hiervan zijn ook de dagvaardingszaken erfrecht (9.1.7) op geheel bewaren gezet als eerste aanleg dossiers bij de rechtbanken. Deze zaken gaan over de afhandeling van de erfenis, de nalatenschap. Er is een verschil met de verzoekschriftprocedure erfrecht. Deze zijn inhoudelijk minder van belang en behandelen onder meer opheffing testamentair bewind of benoeming/ontslag vereffenaar.
- 3.2.11 Zaaktypering Internationale Kinderontvoeringszaken is toegevoegd aan de selectielijst. Dit zaaktype komt alleen voor bij de gerechtshoven. De bewaarstatus is A omdat deze dossiers veel maatschappelijke impact hebben.
- 3.2.12 Zaaktypering Wet forensische zorg toegevoegd. Dit zijn familierechtdossiers met veel impact op het gezinsleven.
- 4.1.1 In de vastgestelde selectielijst uit 2020 stond hier beheerszaken. De typering moet zijn zaak m.b.t. gezag, bewind en Boek 1 BW. In deze zaken wordt bepaald of een persoon onder bewind wordt gesteld. Beheerszaken als omschrijving was niet correct omdat dit dezelfde dossiers beschrijft als handeling 15.

Civilrecht behoudens Familierecht (4.2.3)

- Volgnummer 8 Wraking en formele verschoning. Deze handeling is geplaatst onder het civilrecht in plaats van onder bestuursrecht omdat in alle rechtsgebieden rechters gewraakt kunnen worden. Formele verschoning is toegevoegd. Verschoning is een middel ter verzekering van de onpartijdigheid van de rechter en kan ook in alle rechtsgebieden plaats vinden. Wraking en formele verschoning is een civielrechtelijke procedure. De dossiers

wrakings en formele verschoningen volgen in bijlage 8 start macroselectie per gerechtelijke instantie per rechtsgebied, het startjaar voor civiel recht.

- 9.1.8 Omgevingswet. Dit is een nieuwe wet die in 2024 in werking is getreden. Deze wet gaat over de fysieke leefomgeving en omvat in ieder geval bouwwerken, infrastructuur, watersystemen, water, bodem, lucht, landschappen, natuur, cultureel en werelderfgoed. Het belang van deze omgevingswet is dermate groot dat dossiers in zijn geheel permanent bewaard dienen te blijven.
- 9.3.1 Zaaktypering Wet publieke gezondheid is toegevoegd aan de selectielijst met bewaarstatus A. Deze nieuwe wet regelt onder meer de organisatie van de openbare gezondheidszorg en de bestrijding van infectieziekten. Dossiers met een behoorlijke maatschappelijke impact waardoor deze dossiers in zijn geheel bewaard dienen te blijven.
- 9.3.2 Zaaktypering Medisch Tuchtrecht is toegevoegd aan de selectielijst met status A. Men kan in beroep bij het gerechtshof als men het oneens is met de beslissing van de medisch tuchtrechter. Dit beroep vindt plaats bij het gerechtshof waarmee de appellant in beroep gaat buiten het eigen medisch tuchtrecht.
- 9.4.8 Zaaktypering Overige verzoekschrift inzake/WILG is toegevoegd aan de selectielijst met bewaarstatus A. De Wet inrichting landelijk gebied wordt gelijkgesteld aan de zaaktypering landinrichtingswet en Onteigeningswet.
- 10.1.5-8 Zaaktyperingen Bouwrecht/OG, Gezondheidsrecht, Pensioen, Pensioenwet en Algemene Voorwaarden zijn toegevoegd aan de selectielijst. Deze zaaktyperingen komen voor bij de gerechtshoven en zijn gewaardeerd op status B. Er is nog veel vraag naar deze dossiers maar ze hebben niet zoveel impact dat deze dossiers in zijn geheel bewaard zouden moeten worden.
- 10.4.1 Zaaktypering Wet op het notarisambt. Deze zaaktypering komt alleen voor bij de gerechtshoven met bewaarstatus B en is toegevoegd aan de selectielijst. Er is nog veel vraag naar deze dossiers maar deze hebben niet zoveel impact dat ze in zijn geheel bewaard zouden moeten worden.
- 10.4.2 Zaaktypering Pensioenwet is toegevoegd aan de selectielijst met bewaarstatus B. Deze verzoekschriftprocedure is gelijkgesteld met de dagvaardingsprocedure Pensioenwet die al op B stond.
- 11.2.9 Zaaktypering Sociale Zekerheid/Fraude heeft bewaarstatus D gekregen. Dit stond met bewaarstatus A verkeerd vermeld in de vorige selectielijst. Bewaarstatus D is conform het herwaarderingsonderzoek.
- 11.3.11/12/13 Dit zijn dossiers inzake arbeidsrecht en ze zijn op status D geplaatst conform andere zaaktyperingen rondom arbeidsrecht. Deze 3 typeringen worden nu opgenomen in de selectielijst omdat ze 'vergeten' zijn in de vorige editie.
- 11.3.14 Zaaktypering Rechtspersonenrecht als verzoekschriftprocedure is toegevoegd aan de selectielijst en deze is gelijkgetrokken met de dagvaardingsprocedure Rechtspersonenrecht. De bewaarstatus is D.
- 11.3.15 Zaaktypering Pachtrecht is toegevoegd aan de selectielijst met bewaarstatus D. Dit is de oude zaaktypering die opgenomen had moeten zijn in de vorige selectielijst. De huidige pachtrechtzaken zijn onderdeel van de zaaktypering bijzondere overeenkomst.
- 11.4.17 Zaaktypering Overige verzoekschrift inzake/Alg. verordening persoonsgegevens toegevoegd en deze dossiers krijgen dezelfde bewaarstatus, D, als de dossiers inzake wet bescherming persoonsgegevens.
- 11.4.18 Zaaktypering afwijzing depot merk toegevoegd met bewaarstatus D. Deze dossiers hebben weinig maatschappelijke impact.

Civilrecht Toezicht (4.2.4)

- 13.1-13.4 Het verzoekschrift/eigen aangifte en de beschikking zijn toegevoegd aan de te bewaren documenten omdat in deze documenten de insolventie wordt aangevraagd en toegewezen via de beschikking. Indien het verzoek of de eigen aangifte niet heeft geleid tot een insolventiezaak krijgt het de waardering E (Volgnummer 14). De zaaktypering verzoekschrift/faillissementsrecht is als zaaktype verwijderd uit de selectielijst.
- 13.4 De Wet homologatie onderhands akkoord (Whoa) is een nieuwe insolventiezaak die dezelfde bewaarstatus dient te krijgen als de overige insolventiezaken.

Kort Gedingen en Voorlopige voorzieningen

De voorlopige voorzieningen en de Kort Gedingzaken komen niet meer terug in deze selectielijst. De bewaarstatus van deze dossiers wordt bepaald aan de hand van de zaaktypering. Hiermee wordt voorkomen dat een voorlopige voorziening of een Kort Geding Zaak een andere bewaarstatus krijgt dan een mogelijk opvolgende bodemprocedure. Dit geldt ook bij bestuursrechtzaken.

Civilrecht Netherlands Commercial Court (NCC) (4.2.5)

Het NCC is een internationale handelskamer ingesteld per 1 januari 2019. Het NCC behandelt zaken standaard in het Engels en doet ook in het Engels uitspraak.

Het NCC bestaat uit een kamer van de Amsterdamse rechtbank, het NCC District Court en een kamer van het gerechtshof Amsterdam, het NCC Court of Appeal. De bewaarstatus is in overleg met raadsheren en juristen van het NCC op B gezet waardoor de zogenaamde kernstukken bewaard worden.

De documenten hebben Engelse benamingen en zijn in het Engels opgenomen in deze selectielijst.

De documentsoorten zijn:

- **Initiating Document.** Dit zijn verzoekschriften, beroepschriften of (appel)dagvaarding
- **Message.** Dit zijn berichten, brieven, procedureel verzoek of een beslissing daarop
- **Withdrawal of the case.** Dit kan zijn verzoek roeyement, verzoek intrekking
- **Judgment.** Uitspraak
- **Court Record.** Proces-verbaal van de zitting
- **Brief.** Akte
- **Statement.** Dit kan zijn een conclusie, een memorie, een verweerschrift of een pleitnota.
- **Status update.** Status van de zaak
- **Appeal.** Dossier eerste aanleg in hoger beroepzaken
- **Exhibit.** Productie of bewijsstuk

Civilrecht Ondernemingskamer (4.2.6)

De Ondernemingskamer is een bijzondere kamer van het Gerechtshof Amsterdam en heeft als taak te oordelen bij juridische geschillen in Nederlandse vennootschappen en hier bindende uitspraken over te doen. De Ondernemingskamer is bevoegd een besluit van ieder orgaan van een vennootschap te schorsen of nietig te verklaren. Ook kan zij bestuurders of commissarissen schorsen of ontslaan uit hun functie.

De Ondernemingskamer houdt zitting met telkens een voorzitter, twee raadsheren en twee raden. Raden zijn deskundigen uit de praktijk die geen lid zijn van de rechterlijke macht. Door deze samenstelling kan de Ondernemingskamer geschillen breder behandelen dan alleen op juridische aspecten.

De Ondernemingskamer is als een aparte kamer opgenomen in de selectielijst. In overleg met raadsheren en juristen van de Ondernemingskamer is de bewaarstatus van deze dossiers bepaald op B waardoor de kernstukken van een dossier permanent bewaard blijven. Deze status is zo bepaald vanwege de samenstelling van de Ondernemingskamer die breder kan oordelen vanwege de externe deskundigen/raden.

Civilrecht Pachtkamer (4.2.7)

De Pachtkamer is een bijzondere kamer van het Gerechtshof Arnhem/Leeuwarden waarbij de locatie Arnhem als enige in hoger beroep geschillen behandelt tussen pachters en verpachters. In de Pachtkamer hebben behalve raadsheren ook deskundige leden zitting die niet tot de rechterlijke macht behoren. Deze leden moeten deskundig zijn op een bepaald terrein binnen het pachtrecht en thuis zijn in de praktijk

De Pachtkamer is als een aparte kamer opgenomen in de selectielijst. De eerste aanlegdossiers worden behandeld bij de sector kanton van een gerecht. In overleg met raadsheren en juristen van de Pachtkamer is de bewaarstatus van deze dossiers bepaald op D. Deze waardering wijkt af van de andere bijzondere kamers. Het is niet noodzakelijk om van alle Pachtzaken de kernstukken te bewaren en daarmee wordt de Pachtkamer meer gelijkgesteld met de zaaktypering bijzondere overeenkomst waar het pachtrecht onderdeel van is. Wel moet er een aparte steekproef worden getrokken voor het pachtrecht omdat de kans groot is dat het pachtrecht ondervertegenwoordigd zal zijn in de steekproef. Het is van belang dat de pachtrechtprocedure goed gereconstrueerd kan worden en daarvoor is een aparte steekproef noodzakelijk.

Civielrecht Maritieme kamer (4.2.8)

De Maritieme kamer behandelt civiele zaken op het gebied van zee-, binnenvaart-, vervoer- en maritiem recht. De rechtbank Rotterdam is binnen Nederland sinds 01-01-2017 exclusief bevoegd voor het behandelen van scheepvaartzaken. Op verzoek van partijen kan er in het Engels geprocedeerd worden.

De bewaarstatus van deze dossiers is op B gezet in overeenstemming met de NCC-dossiers en de dossiers van de Ondernemingskamer. Dossiers die voor 01-01-2017 door de gerechten zijn behandeld dienen dezelfde bewaarstatus te krijgen.

Strafrecht (4.3)

Strafrecht algemeen

De indeling van de dossiers inzake strafrecht is gewijzigd. Er is onderscheid gemaakt tussen Rechtbank en Gerechtshof. Deze zijn nu apart beschreven. Daarnaast zijn de Penitentiare Kamer, de Militaire Kamer, de Blauwe Kamer, de Internationale Rechtshulpkamer en de Strafkamer Internationale Misdrijven, allemaal bijzondere kamers binnen het strafrecht, apart beschreven.

Strafrecht Rechtbank (4.3.1)

Er wordt geen onderscheid meer gemaakt bij de dossiers inzake verkeersongevallen met dodelijke afloop. Het waarderingsonderzoek geeft aan dat deze dossiers, behandeld door de kantonrechter of politierechter door de aanwijzingscommissie aangewezen moeten worden voor permanente bewaring. Deze dossiers zijn daardoor op bewaarstatus A gezet. Dossiers behandeld door de meervoudige kamer dienen nu ook in zijn geheel permanent bewaard te worden. Dit geldt ook voor de dossiers in hoger beroep bij het gerechtshof.

- 20.3 Dossiers inzake plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ) en plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (ISD) waren niet beschreven. Beide soorten dossiers hebben dezelfde bewaarstatus gekregen als de TBS-dossiers.
- 20.4 Dossiers inzake internationale misdrijven zijn toegevoegd. Deze dossiers worden voornamelijk behandeld bij de Strafkamer Internationale Misdrijven (SIM) in Den Haag. 20.4 beschrijft de dossiers die niet bij de SIM worden behandeld. Via het Bureau Berechting Internationale Misdrijven kan worden achterhaald welke zaken worden gezien als Internationale Misdrijven.
- Volgnummer 23 Dossiers inzake uitlevering komt bij alle gerechten voor. Dit zijn verzoeken enkel afkomstig uit EU-landen. De sector straf neemt deze dossiers in behandeling. Alleen bij de rechtbank Amsterdam worden deze dossiers in behandeling genomen bij de Internationale Rechtshulpkamer.

Strafrecht Gerechtshof (4.3.2)

- Volgnummer 24. Net als bij het Gerechtshof is onderscheid gemaakt tussen dossiers behandeld door een meervoudige kamer of een enkelvoudige kamer. De enkelvoudige kamerzaken hebben nu, in overeenstemming met de dossiers in eerste aanleg, ook status D gekregen behoudens de dossiers inzake leerplicht en verkeersongevallen met dodelijke afloop.
- 24.3 Dossiers inzake plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ) en plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (ISD) waren niet beschreven. Beide soorten dossiers hebben dezelfde bewaarstatus gekregen als de TBS-dossiers.

Commune rechtspleging en gratie (4.3.3)

De dossiers inzake commune rechtspleging en gratie hebben een aparte paragraaf gekregen. In de vorige selectielijst stonden deze beschreven in de paragraaf Internationale Rechtshulp verzoeken en dat was niet correct.

De adviezen aan de Kroon worden gegeven door de rechters die de straffen hebben opgelegd. Adviezen kunnen door de strafrechters van de rechtbank of van het gerechtshof afgegeven worden. Het kan zijn dat deze documenten in het oorspronkelijke strafdossier zijn geplaatst.

Penitentiare Kamer (4.3.4)

De Penitentiare Kamer zetelt in Gelderland en behandelt twee soorten zaken.

- Dossiers waarin in hoger beroep wordt geoordeeld over verlenging TBS of plaatsing in een inrichting van een jeugdige (PIJ).
- Zaken waarin geadviseerd wordt op grond van de Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbenemende en voorwaardelijke sancties (WETS).

De PIJ dossiers staan beschreven in deze paragraaf. De WETS dossiers staan beschreven als handeling bij de Internationale Rechtshulpkamer (IRK). De IRK is samen met de Penitentiare Kamer verantwoordelijk voor de WETS-verzoeken.

De Penitentiare Kamer bestaat uit drie raadsheren. Inzake TBS of PIJ wordt de kamer uitgebreid met twee raden. Dit zijn gedragsdeskundigen. De bewaarstatus van de TBS en PIJ verlengingen is A geheel bewaren.

Militair strafrecht (4.3.5)

Militaire kamer (4.3.5.1)

Dossiers inzake militair recht worden afgehandeld bij de rechtbank Gelderland in eerste aanleg en bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden locatie Arnhem in hoger beroep. Hiervoor zijn militaire kamers ingericht.

Nederlandse militairen die zich waar dan ook ter wereld misdrijven staan terecht voor de militaire kamer. Dit geldt ook voor personen die ten tijde van het strafbaar feit militair waren maar later als militair afgezwaaid zijn.

De dossiers van de militaire kamer zijn nu apart vermeld in tegenstelling tot de vorige selectielijst en volgen nu ook de bewaartermijnen van de reguliere strafdossiers. Dossiers inzake overtredingen en minder complexe misdrijven krijgen de bewaarstatus D. De complexere strafzaken, behandeld door de meervoudige militaire kamer, krijgen de bewaarstatus B.

Mobiele Rechtbank (4.3.5.2)

Mobiele rechtbanken kunnen worden ingezet ten tijde van een uitzonderingstoestand en/of voor berechting buiten Nederland. De mobiele rechtbank komt uit de wet Militaire strafrechtspraak. In tijden van oorlog moet de mobiele rechtbank goede en snelle rechtspraak mogelijk maken. De bewaarstatus van deze dossiers is gelijk gebleven.

De dossiers van de mobiele rechtbank zijn nu opgenomen in een aparte paragraaf in tegenstelling tot de vorige selectielijst.

Blaauwe Kamer (4.3.6)

De rechtbank Midden-Nederland behandelt als enige rechtbank vanaf 1 juli 2022 alle zaken van opsporingsambtenaren die worden vervolgd voor het gebruik van geweld in de rechtmatige uitoefening van hun functie. Onder opsporingsambtenaren vallen onder andere politieagenten en boa's.

In overleg met rechters, raadsheren en juristen is besloten om deze dossiers de bewaarstatus A te geven vanwege de grote maatschappelijke ophef rondom deze dossiers.

Internationale Rechtshulpkamer (4.3.7)

De Internationale Rechtshulpkamer (IRK) van de rechtbank Amsterdam oordeelt over inkomende uitleveringsverzoeken. Zie daarvoor handeling 23 omdat bij de andere gerechten deze verzoeken worden behandeld door de sector straf.

De IRK behandelt wel als enige de dossiers inzake overlevering. Dit betreft verzoeken vanuit EU-landen. Deze kamer beslist of een door een ander EU-land gezocht persoon aan dat betreffende land overgedragen mag worden. Tegen een beslissing van de Internationale Rechtshulpkamer is geen hoger beroep mogelijk.

Verder behandelt de IRK-dossiers inzake overdracht c.q. overname van strafvervolgung (WOTS) waarin alleen de uitspraak bewaard blijft. Verder neemt de IRK ook de WETS verzoeken in behandeling. Samen met de Penitentiare Kamer te Arnhem zijn ze hiervoor verantwoordelijk.

Aangezien dit dossiers zijn rondom internationale rechtshulp zijn deze dossiers beschreven onder de IRK en niet bij de Penitentiare Kamer.

In overleg met rechters, raadsheren en juristen van de Internationale Rechtshulpkamer is besloten om de toelaatbaarheidsverklaring bij uitleveringsverzoeken en het vonnis in de WOTS-procedure

permanent te bewaren terwijl de overige documenten na 25 jaar vernietigd moeten worden. Inzake de uitleveringsverzoeken en de WETS-procedure is besloten om ook het advies aan de minister permanent te bewaren.

Dossiers inzake uitlevering en overdracht/overname van strafvervolgning die voor de instelling van deze kamer door de rechtbanken en gerechtshoven zijn behandeld dienen dezelfde bewaarstatus te krijgen.

Strafkamer Internationale Misdrijven (4.3.8)

Het gerechtshof Den Haag behandelt in hoger beroepzaken tegen verdachten van internationale misdrijven. Voorbeelden hiervan zijn genocide, misdrijven tegen de menselijkheid en oorlogsmisdrijven. Verder houdt deze strafkamer zich bezig met dossiers inzake piraterij en internationaal terrorisme.

De bewaarstatus van deze dossiers is op A gezet vanwege het grote, internationale, belang van deze zaken.

Het is echter mogelijk dat een aantal zaken niet behandeld zijn door deze strafkamer maar door strafrechters op de rechtbanken. Deze dossiers zijn te traceren via de website van het Bureau Berechting Internationale Misdrijven. Alle hoger beroepsdossiers worden behandeld door deze strafkamer.

Bestuursrecht (4.4)

De bestuursrechtzaken zijn ook heringedeeld. De rechtbankdossiers, de dossiers van het gerechtshof en de dossiers van de bijzondere colleges hebben aparte handelingen gekregen.

De bestuursrechtzaken zijn nu beschreven vanuit de regelgeving. Er is een uitzondering. Het waarderingsonderzoek heeft bepaald dat de meervoudige kamerzaken, ongeacht de regelgeving, in zijn geheel permanent bewaard moeten worden.

Bestuursrechtelijke zaken met bewaarstatus D of E, behoudens dossiers vereenvoudigde afdoening, mogen pas na 20 jaar vernietigd worden in plaats van 10 jaar. De reden is de gebrekkige en onvolledige registratie in de systemen met betrekking tot het vergoeden van schade. Deze uitspraken zijn net als civiele uitspraken 20 jaar rechtsgeldig en moeten daarom ook minimaal 20 jaar bewaard blijven. Door de gebrekkige en onvolledige registratie is het niet mogelijk deze dossiers te filteren uit de gehele reeks waardoor de keuze is gemaakt om deze bestuursrechtelijke dossiers 20 jaar te bewaren. Hierdoor is het risico dat uitspraken te vroeg worden vernietigd nihil.

Rechtbank (4.4.1)

- 37.6 en 37.7 De dossiers met regelgeving Wet Hersteloperatie toeslagen en Wet Kinderopvang hebben de bewaarstatus A gekregen. Deze dossiers hebben betrekking op de toeslagenaffaire en hebben een enorme impact binnen families waardoor de bewaarstatus op A is bepaald.
- 37.8 Dossiers met regelgeving bijzondere competenties. In overleg met rechters, raadsheren en juristen van de rechtbank Rotterdam is bepaald dat deze dossiers in zijn geheel permanent bewaard dienen te blijven. Dossiers met deze regelgeving gaan over besluiten van de Autoriteit Consument en Markt (ACM), de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en de Nederlandsche Bank (DNB). Ook geschillen over besluiten van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en geschillen op grond van de wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden worden behandeld onder deze regelgeving. Deze dossiers hebben veel maatschappelijke impact en krijgen daarom de bewaarstatus A.
- 37.9 Dossiers inzake omgevingswet. Dit is een nieuwe wet die in 2024 in werking is getreden. Deze wet gaat over de fysieke leefomgeving en omvat in ieder geval bouwwerken, infrastructuur, watersystemen, water, bodem, lucht, landschappen, natuur, cultureel en werelderfgoed. Het belang van deze omgevingswet is dermate groot dat dossiers in zijn geheel permanent bewaard dienen te blijven. Deze is gelijkgesteld met 9.1.8 de civiele procedures inzake de omgevingswet.
- 38.9 Dossiers inzake Douanezaken zijn toegevoegd en hebben bewaarstatus D gekregen. Dezelfde bewaarstatus als de dossiers Douanezaken die behandeld worden door de Douanekamer van het gerechtshof Amsterdam.

Gerechtshof (4.4.2)

Douanekamer (4.4.2.1)

Het gerechtshof Amsterdam heeft een aparte Douanekamer. Deze kamer is een speciale kamer binnen belastingrecht en behandelt en beslist op grond van artikel 8:2 van de Algemene Douanewet. De eerste aanlegzaken worden behandeld door de douanekamers van de rechtbank Haarlem. Dossiers inzake belastingrecht hebben bewaarstatus D vandaar dat deze dossiers ook bewaarstatus D krijgen. Het is echter van groot belang dat deze procedure goed gereconstrueerd kan worden vandaar dat binnen belastingrecht de dossiers Douanezaken een aparte steekproef krijgen.

Centrale Raad van Beroep (4.4.3)

De Centrale Raad van Beroep oordeelt in hoger beroep over sociale voorzieningen, sociale verzekeringen en ambtenarenrecht. Er zijn echter ook een aantal zaken waarover de Centrale Raad van Beroep in eerste aanleg oordeelt zoals de pensioenwet en zaken betreffende inburgering. Er is onderzoek gedaan naar een gewijzigde bewaarstatus van deze dossiers. De eerste aanlegdossiers worden gevolgd waardoor de dossiers inzake sociale voorzieningen, sociale verzekeringen en ambtenarenrecht de bewaarstatus D krijgen.

Dossiers waarover de Centrale Raad van Beroep in eerste aanleg oordeelt hebben de bewaarstatus A gekregen. In deze regelgeving zit veel informatie over oorlogsslachtoffers en die wordt belangrijk genoeg geacht om integraal te bewaren.

Het gevolg van deze wijziging is dat er veel meer in zijn geheel vernietigd gaat worden. De rol van de aanwijzingscommissie wordt belangrijker om dossiers met een grote maatschappelijke betekenis toch uit te zonderen van vernietiging.

De Centrale Raad van Beroep is het hoogste rechtsorgaan in deze zaken. Beroep tegen een uitspraak is niet mogelijk. Men kan wel in verzet tegen de uitspraak waarbij de Centrale Raad van Beroep, bij een positief oordeel, dit verzet op zitting behandelt.

College van Beroep voor het Bedrijfsleven (4.4.4)

Het College van Beroep voor het Bedrijfsleven is één van de vier hoogste bestuursrechters en oordeelt over geschillen binnen het economisch bestuursrecht. Daarnaast fungeert het College ook als tuchtrechter voor het bedrijfsleven.

De dossiers inzake Milieuwetgeving, Pbo Europees, Tegemoetkoming (COVID'19) en Tuchtwetgeving hebben de bewaarstatus A gekregen. Het belang van Milieuwetgeving en Pbo Europees wordt groot geacht, dossiers inzake Tegemoetkoming gaan over de hotspot COVID'19 en Tuchtwetgeving betreft zaken waarover de rechtspraak moet oordelen over tuchtrechtspraak van andere organisaties.

De overige dossiers hebben de bewaarstatus B gekregen omdat de maatschappelijke impact behoorlijk is maar niet groot genoeg om deze dossiers in zijn geheel permanent te bewaren. De bewaarstatus van deze dossiers is niet gewijzigd.

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven is geen beroep mogelijk.

Vreemdelingenkamer (4.5)

- Volgnummer 50. De dossiers 1F en de dossiers weigeringen op grond van jihadisme zijn nu beschreven aan de hand van de regelgeving waaronder deze dossiers vallen. Het gevolg is wel dat er iets meer permanent bewaard gaat worden omdat deze regelgevingen niet alleen 1F zaken en zaken rondom Jihadisme behandelen.
- Volgnummer 51. De dossiers inzake nareizen en pardonregelingen hebben de bewaarstatus D gekregen in plaats van bewaarstatus A. Het onderzoek van de werkgroep is in de vorige selectielijst verkeerd geïnterpreteerd. Bewaarstatus D is conform het onderzoek van de werkgroep. Om praktische redenen zijn deze dossiers gelijkgetrokken met de overige dossiers categorie D ondanks de aanbeveling van de werkgroep om eerst een selecte steekproef te houden. Deze aanbeveling is praktisch niet uitvoerbaar omdat nareizen en pardonregelingen geen regelgeving is binnen bestuursrecht.

Tuchtrechtspraak (4.6)

De dossiers inzake tuchtrechtspraak over notarissen, kandidaat-notarissen en gerechtsdeurwaarders zijn beschreven onder de paragraaf Tuchtrechtspraak. De dossiers hebben de bewaarstatus A behouden.

De tuchtrechtspraak voor het notariaat vindt plaats bij de kamers voor het notariaat. In hoger beroep worden deze zaken behandeld door de Notaris- en gerechtsdeurwaarderskamer van het gerechtshof Amsterdam.

De tuchtrechtspraak voor gerechtsdeurwaarders wordt uitgeoefend door de kamer voor gerechtsdeurwaarders te Amsterdam. In hoger beroep worden de zaken behandeld door de Notaris- en gerechtsdeurwaarderskamer van het Gerechtshof Amsterdam.

Buitengerechtelijke zaken (4.7)

De dossiers inzake wettiging en beëdiging van functionarissen zijn nu opgedeeld in 2 categorieën.

- Volgnummer 54. Inzake rechterlijke functionarissen. De bewaartermijn is aangepast naar V 10 jaar na einde dienstverband. Dit is beter in lijn met de selectielijst JenV die ook deze bewaartermijn hanteert.
- Volgnummer 55. Inzake niet rechterlijke functionarissen. De bewaartermijn van deze documenten is gelijk gebleven op V 20 jaar. Vanwege de verschillende bewaartermijnen zijn dit twee aparte handelingen geworden in de selectielijst.
- Volgnummer 64. Apostilles en legalisatie zijn toegevoegd. De verzoeken kunnen worden vernietigd. De officiële documenten gaan met de aanvrager mee.

Bijlage 7

Bijlage 7 is aangepast. Er is nu beschreven welke metadata uit de primaire processystemen nodig zijn voor een goede nadere toegang op de dossiers. De primaire processystemen zijn niet meer beschreven. Beschreven is welke informatie per sector nodig is voor een goede toegang. Daarnaast is ook informatie nodig in buitengerechtelijke zaken en die zijn beschreven onder overig.

Bijlage 8

Deze bijlage geeft aan wanneer gerechten met deze selectielijst willen starten voor de verschillende rechtsgebieden. In overleg met het Nationaal Archief is ook besloten om binnen de rechtsgebieden onderscheid te kunnen maken. Hierdoor gaan dossiersorten binnen rechtsgebieden verschillende startjaren krijgen. Daarnaast zijn in overleg ook de driejarenblokken losgelaten.

Per gerecht is in bijlage 8 beschreven wat het startjaar wordt per rechtsgebied. Dit is beschreven in een tabel. De uitzonderingen of afwijkingen worden vervolgens beschreven in een tabel uitzonderingen.

De redenen om bijlage 8 aan te passen zijn vooral ingegeven om macroselectie sneller toe te passen op de diverse dossiersorten waardoor sommige dossiersorten grotendeels vernietigd kunnen worden. Dit zijn dossiers waarvan het onderzoeksrapport herwaardering uit bijlage 4 al heeft aangegeven dat de historische of statistische waarde nihil of beperkt is.

Het gerechtshof Amsterdam en de rechtbank Amsterdam hebben het startjaar macroselectie doorgeschoven naar 2020 en trekken dit gelijk met de rechtbank Noord-Holland. De archieven van deze zorgdragers worden door één archiefdienst beheerd en bewerkt. Met het verlengen van het startjaar van 2014 naar 2020 hoeven de dossiers niet opnieuw geselecteerd te worden via de nieuwe selectiemethodiek maar kan de oude selectiemethodiek, die al is toegepast op deze dossiers, in stand blijven.

Steekproefmethodiek standaard of aangepaste steekproef

In bijlage 5 van deze lijst staat een samenvatting over de steekproefgrootte. Voor bestuursrecht en voor strafrecht is gekozen voor de standaardsteekproefgrootte, voor civiel is gekozen om de standaardsteekproefgrootte en de aangepaste steekproefgrootte te variëren aan de hand van de grootte van de populatie.

Nader onderzoek op basis van het rapport zoals beschreven op pagina 112 zijn er dan 3 variaties waarbij wij nu de aantallen willen vermelden.

De standaardsteekproef moet worden toegepast op een populatie van 1500 of meer zaken. Er wordt dan 20 procent of minder dossiers uitgezonderd van vernietiging.

De aangepaste steekproef moet worden toegepast op een populatie van tussen de 50 en 1499 zaken. Het percentage dossiers dat wordt uitgezonderd van vernietiging ligt hier tussen de 20 en 90 procent. Is de populatie kleiner dan 50 moeten alle dossiers bewaard worden.

In deze selectielijst is beschreven hoe de steekproef voor strafrecht eruit moet komen te zien. In het onderzoeksrapport is beschreven dat we per beschreven soort een steekproef moeten maken. In de eerdere Basis Selectie Documenten werd bijvoorbeeld per titel van de boeken 2 en 3 uit het Wetboek van Strafrecht voorbeelddossiers bewaard.

De methodiek die het onderzoeksrapport beschrijft houdt in dat niet van elke titel een dossier integraal permanent bewaard gaat worden. Daarom is besloten om voor het Wetboek van Strafrecht, de boeken 2 en 3 per titel en voor de bijzondere strafwetten per bijzondere strafwet een steekproef te trekken om zo de diverse strafrechtelijke procedures goed te kunnen reconstrueren. Hierdoor moet de steekproefvariant gebaseerd worden op de grootte van de populatie en volgt strafrecht civielrecht.

Bijzondere strafwetten zijn:

Verdovende middelen

Opiumwet

Verkeer

Wegenverkeerswet 1994

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990

Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wet Mulder)

Besluit alcoholonderzoeken

Regeling voorlopig ademonderzoek

Regeling ademanalyse

Regeling bloed- en urineonderzoek

Economische delicten

Wet op de economische delicten

Fiscaal strafrecht

Algemene wet inzake rijksbelastingen

Uitvoeringsbesluit Algemene wet inzake rijksbelastingen 1964

Wet op de accijns

Algemene douanewet

Wapens en munitie

Wet wapens en munitie

Regeling wapens en munitie

Vaststellingsbesluit Circulaire wapens en munitie 2005

Richtlijn voor strafvordering Wet wapens en munitie

Bijzondere militaire strafwetten zijn:

Wet oorlogsstrafrecht

Wet militair tuchtrecht

Algemeen militair ambtenarenreglement

Besluit regiem voor militairen, die voorlopig arrest, resp. gevangenisstraf, hechtenis of militaire detentie ondergaan

Rijksbesluit uitvoeringsbepalingen militair straf- en tuchtrecht

De gevolgen voor de rechtspraak

Het aanpassen van deze selectielijst heeft een aantal gevolgen voor het informatiebeheer van de gerechten.

Gewijzigde bewaarstatus dossiers

- Een aantal gerechten hebben de selectielijst uit 2021 al toegepast. Weliswaar hebben ze nog amper kunnen vernietigen omdat de bewaartermijnen niet zijn verstreken. Deze selectie zal opnieuw moeten plaatsvinden nu de bewaarstatus van dossiers is gewijzigd.

- De aanwijzingscommissie heeft moeten oordelen over dossiers waarvan de bewaarstatus is gewijzigd. Het is mogelijk dat de aanwijzingscommissie akkoord is gegaan met het bewaren van kernstukken, bijvoorbeeld bij Kort Geding Zaken. Nu de bewaarstatus is gewijzigd is een herwaardering van die dossiers noodzakelijk.

Nieuwe dossiers

- In deze lijst is een aantal nieuwe zaaktyperingen en regelgevingen opgenomen maar zijn ook oudere zaaktyperingen alsnog vermeld in deze selectielijst. Het is mogelijk dat deze dossiers al een bewaarstatus hebben gekregen die niet correct is. Dit zal gecontroleerd moeten worden om vervolgens de juiste bewaarstatus aan het soort dossier toe te kennen.

Registratiesystemen

- Met het in werking treden van deze selectielijst in 2020 is gebleken dat niet elk gerecht de registraties in de registratiesystemen op orde had. De registratie is van groot belang om de juiste bewaarstatus aan een dossier te koppelen en de bewaartermijn te kunnen laten starten. De registratie moet op orde zijn om deze selectielijst uit te kunnen voeren.
- De registratie is niet altijd op orde geweest. Het belang van de juiste registratie werd pas duidelijk met het inwerking treden van deze selectielijst in 2020. Indien de registratie niet op orde is dienen in ieder geval de kernstukken bewaard te blijven.

Steekproefmethodiek

- Van de dossiers waarvan de registratie niet op orde is moet per steekproefperiode een steekproef getrokken worden om ook deze procedures te kunnen reconstrueren.
- Door het vervroegen van het startjaar van deze selectielijst moeten dossiers met zaaktyperingen of regelgevingen die niet zijn opgenomen in deze selectielijst bewerkt worden. De gerechten zijn zelf verantwoordelijk voor het permanent bewaren van voorbeelddossiers volgens de steekproefmethodiek beschreven in bijlage 5. Dit geldt voor de zorgdragers rechtbank Limburg, rechtbank Oost-Brabant, rechtbank Overijssel, rechtbank Zeeland/West-Brabant & Gerechtshof Den Bosch. Deze zorgdragers willen met de selectielijst starten voor 2005. Voor 2005 geldt ook een steekproefperiode van 3 jaar. De blokken zijn dan 1990-1992, 1993-1995, 1996-1998, 1999-2001, 2002-2004.
- De steekproeven dienen tot en met 2019 over driejarenblokken getrokken te worden, vanaf 2020 worden het vijfjarenblokken. Met deze selectielijst en het aanpassen van het startjaar gaat het voorkomen dat een startjaar midden in een steekproefperiode valt. Het is aan de zorgdrager zelf om de juiste dossiers, komende uit de steekproef, uit te zonderen van vernietiging. De dossiers, komende uit de steekproef, die voor het startjaar van deze selectielijst zijn ingeschreven moeten bewerkt worden volgens het Basis Selectie Document vastgesteld in 2011.

Bewaartermijn bestuursrecht

- Met het verlengen van de bewaartermijn van bestuursrechtelijke dossiers van 10 naar 20 jaar moeten de gerechten rekening houden met langere opslag van papier in de archiefdepots.

Verder is een deel van de toelichtende tekst en een aantal processen naar aanleiding van vragen van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris verduidelijkt of toegelicht.

Over de formulering en waardering van de overige processen waren de betrokken partijen het eens.

Advies van de externe deskundige

In november 2025 bracht de externe deskundige zijn advies uit. Geheel conform zijn ervaring met de vorige selectielijst wil hij zijn waardering uitspreken voor de degelijkheid van het onderzoek dat aan de lijst ten grondslag ligt en voor de kwaliteit van de besluitvorming, voor zover die uit de verte is te beoordelen. Hij proeft in alles het gezamenlijke streven om de geformuleerde doelstellingen omtrent het archiveren van overheidsinformatie adequaat te bereiken.

Mede daarom heeft hij slechts een paar opmerkingen over het gepresenteerde document, die hier volgen:

Volgnummer 26

Strafdossiers van het Gerechtshof. Hier staat vermeld dat (26.2) alle dossiers van de Enkelvoudige Kamer (behoudens 23.1 en 23.2) bewaarstatus D krijgen, maar bij volgnummer 23 staan geen

subcategorieën 23.1 en 23.2 vermeld. De externe deskundige vraagt zich af of hij hier iets mist of is er ergens een typefout gemaakt?

De vertegenwoordiger van de zorgdragers geeft aan dat dit een foutje is. Er is een volgnummer tussengeplaatst zonder dat de nummering is aangepast bij volgnummer 26. De subcategorieën 23.1 en 23.2 moeten 24.1 en 24.2 zijn. Dit is aangepast in de selectielijst

Volgnummer 42

Bestuursrechtelijke zaken; Dossiers inzake parkeerbelasting bij Gerechtshof. De externe deskundige vindt vernietigen pas na 20 jaar wel erg laat. Hij zou 7 jaar ook alleszins redelijk vinden. Hier lijkt hem een zinvolle besparing mogelijk.

De vertegenwoordiger van de zorgdragers licht toe dat een dossier inzake parkeerbelasting een uitspraak kan bevatten waarin vermeld staat dat geleden schade vergoed moet worden. Deze uitspraak heeft volgens de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) dezelfde status als een civiel vonnis en is daardoor 20 jaar rechtsgeldig. Deze uitspraak mag daarom door de rechtspraak niet eerder dan 20 jaar vernietigd worden. Het is uit de registratiesystemen van de gerechten niet goed genoeg mogelijk om onderscheid te maken tussen dossiers waarin uitspraken die strekken tot het vergoeden van schade en dossiers waarin niet overgegaan hoeft te worden tot het vergoeden van schade. Om geen uitspraken te vernietigen die 20 jaar rechtsgeldig zijn, houdt de Rechtspraak vast aan de bewaartermijn van 20 jaar.

Volgnummer 51

Vreemdelingenzaken (behoudens categorie 50). In de concept-selectielijst is deze categorie gewaardeerd als te vernietigen na 20 jaar met steekproef. De externe deskundige kan zich voorstellen dat toekomstige onderzoekers en geschiedschrijvers sterk geïnteresseerd zijn in de justitiële uitspraken in vreemdelingenzaken aan het eind van de twintigste en het begin van de eenentwintigste eeuw. In dat geval lijkt hem het bewaren van een steekproef mogelijk tekort te schieten. Hij heeft het idee dat bewaarstatus B of C meer tegemoet komt aan toekomstige onderzoeksbehoeften.

De vertegenwoordigers van de zorgdragers en de algemene rijksarchivaris zijn het eens met de externe deskundige en nemen zijn advies over. De bewaarstatus is veranderd in B. Dat betekent dat de kernstukken van het dossier blijvend worden bewaard. De overige stukken worden vernietigd na 7 jaar, met uitzondering van de stukken die worden bewaard op grond van een steekproef.

Hotspots

Tenslotte stelt de externe deskundige nog een vraag over hotspots. In de selectielijst wordt het verschijnsel van de 'hotspots' wel genoemd, maar nergens ingevuld. Hij vraagt zich af of er lijsten van hotspots (dus onderwerpen waarover zaakdossiers los van alle overwegingen uit de selectielijst bewaard moeten worden) beschikbaar zijn en wat daar in de loop der jaren aan is veranderd. Voor een compleet beeld zou hij daar wel in geïnteresseerd zijn.

De vertegenwoordigers van de zorgdragers en de algemene rijksarchivaris geven aan dat de landelijke hotspots van de Rechtspraak zijn vastgelegd in het document *Hotspots van de Rechtspraak 2014 -*, dat is gepubliceerd op de website van het Nationaal Archief. Als de Rechtspraak meer gebeurtenissen aanmerkt als hotspot wordt deze hotspotlijst uitgebreid. Naast de hotspotmethodiek bestaat ook nog de mogelijkheid om archiefbescheiden uit te zonderen van vernietiging wanneer deze voldoen aan de uitzonderingscriteria die zijn opgesomd in onderdeel 2.3 van deze selectielijst.

Bijlage 4 Conclusies en aanbevelingen projectgroep project herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht.

Conclusies en aanbevelingen projectgroep
project Herwaardering primaire processen
Rechterlijke Macht

Versie 10, Ter bespreking in SIO op 1 juni 2017

Datum	15 mei 2017
Status	Concept – eindrapport voor SIO van 1 juni 2017

Colofon

Projectnaam	Project macroselectie Rechterlijke Macht
Projectleiding	Pim Giezen, Florence Limburg, Sandra Sacher-Flaat
Projectcoördinator RM	Pim Giezen
Contactpersoon	A.R.M. Sacher-Flaat T +31 6 55 26 79 58 F +31-70-331 5477 sandra.sacher@nationaalarchief.nl Postbus 90520 2509 LM Den Haag
Auteurs	A.R.M. Sacher-Flaat, Pim Giezen, Florence Limburg
Versie	Concept, versie Stuurgroep

Inhoud

Colofon—85

1 Managementsamenvatting—87

2 Inleiding—89

2.1 Onderzoeksopdracht—89

2.2 Aanleiding en kader—89

2.3 Reikwijdte van het project—89

2.3.1 Reikwijdte in ‘actoren’ (handelende instantie), processen en periode—89

2.3.2 Buiten de scope van dit project—90

2.4 Onderzoeksopdracht—90

2.5 Inrichting van het onderzoek—91

2.6 Methodiek—91

2.7 Locatie onderzoek—92

2.8 Aanpak/stappenplan tijdens onderzoekssessie—92

3 Eindconclusie per categorie zaakdossiers—94

3.1 Strafrecht—94

3.1.1 Verantwoording onderzoek—94

3.1.2 Strafdossiers kantongerecht—95

3.1.3 Politierechterdossiers—96

3.1.4 Meervoudige kamer strafzaken—97

3.1.5 Gerechtshof / hoger beroep strafzaken—98

3.1.6 Raadkamer—99

3.1.7 Artikel 12 dossiers—99

3.2 Bestuursrecht—100

3.2.1 Verantwoording onderzoek—100

3.2.4 Wet Mulder Beroep—101

3.3 Civiel—107

3.3.1 Verantwoording Onderzoek—107

3.3.2 Waardering A (integraal)—108

3.3.3 Waardering B (op zaakniveau bewaren van kernstukken en aselecte steekproef)—109

3.3.4 Waardering C (op zaakniveau bewaren van vonnissen en aselecte steekproef)—110

3.3.5 Waardering D (vernietigen van zaakdossiers, wel aselecte steekproef)—110

3.3.6 Waardering (vernietigen, geen aselecte steekproef)—111

3.3.7 Geen waardering—111

3.3.8 Voorlopige voorzieningen en Kort gedingen—112

3.4 Extra Judicieel / buitengerechtelijke zaken—113

3.4.1 Verantwoording onderzoek—113

3.4.2 Voogdij- en bewind procedures—113

3.4.3 Wraking—114

3.4.4 Wettiging en beëdiging functionarissen—114

3.4.5 Kamer van Toezicht van (kandidaat-)notarissen Kamer van gerechtsdeurwaarders—114

3.4.6 Mediation—114

3.4.7 Nalatenschappen—115

3.4.8 Deponering algemene voorwaarden van bedrijven en instellingen en notariële akten van huwelijkse voorwaarden—115

3.4.9 Ruilverkaveling/Landinrichting—116

Managementsamenvatting

De projectgroep herwaardering primaire processen Rechtspraak is op verzoek van de Mandaatgroep archieven Rechtspraak geformeerd met als opdracht te onderzoeken of we voor de toekomst wel de juiste archieven bewaren. De gedachten achter deze opdracht zijn zowel van economische als inhoudelijke aard. Economisch omdat er binnen de Rechtspraak een enorme hoeveelheid archieven is gevormd (vanaf 1990 ongeveer 250 km). De vraag richt zich op het probleem of het belang van selectie van al deze archieven op microniveau gerechtvaardigd is met het oog op de kosten van bewerking. Inhoudelijk gezien bestond de indruk dat momenteel grote hoeveelheden archiefbescheiden van de Rechtspraak richting Nationaal Archief (NA) en/of Regionaal Historisch Centra (RHC's) gaan die nauwelijks historische en/of maatschappelijke waarde hebben: ze zullen nauwelijks worden geraadpleegd door individuen of door historici en wetenschap. Ook het blijvend juridisch belang is vaak beperkt.

In de periode van april 2015 tot april 2017 is er door de projectgroep onderzoek verricht naar de historisch-maatschappelijke waarde van de archieven. Om redenen van hanteerbaarheid en uitvoerbaarheid heeft het project herwaardering primaire processen rechterlijke macht zich beperkt tot de gerechten (kantongerechten, rechtbanken en gerechtshoven). De projectgroep bestond uit een breed spectrum aan onderzoekers: historici, wetenschappers en archivariissen, namens NA, RHC's en Rechtspraak. Buiten de projectgroep is nog overlegd met journalisten, juristen en met statistici. Op inhoudelijke basis zijn de processen en dossiersorten van de verschillende rechtsgebieden (bestuursrecht, strafrecht, civiel recht en buitengerechtelijke zaken) onderzocht. De projectgroep heeft binnen elk rechtsgebied per categorie dossiers zijn eindconclusie geformuleerd. Per categorie is steeds eerst het primaire doel van bewaren gedefinieerd, omdat het doel bepalend is voor de waardering en de wijze van bewaren. De aard van de zaken en de inhoud van dossiers spelen hierbij een belangrijke rol.

Op basis van het onderzoek stelt de projectgroep voor om de meeste rechtspraakprocessen wezenlijk anders te waarderen en te selecteren dan op basis van de huidige werkwijze. Een aantal zeer veelvoorkomende en gestandaardiseerde rechtszaken hoeft naar de mening van de projectgroep niet meer op zaakniveau te worden bewaard. Deze dossiers betreffen vaak zaken van tijdelijk belang. Het is volgens de projectgroep vanuit historisch-maatschappelijk perspectief voor de betreffende processen niet nodig om na overbrenging naar een archiefbewaarplaats alle individuele zaken op hoofdlijnen te kunnen reconstrueren. Wel moet het later mogelijk zijn de wijze waarop de gerechtelijke procedure plaatsvond en het type zaak dat behandeld werd te reconstrueren. Voor het documenteren hiervan is het bewaren van integrale dossiers door middel van een aselechte steekproef voldoende. De omvang en wijze van trekken van de steekproef worden nader bepaald met een deskundige op dit gebied. Consequentie van deze aanbeveling is dat bij deze categorieën veel dossiers inclusief de vonnissen voortaan voor vernietiging op termijn in aanmerking komen. Een belangrijk advies aan de rechtspraak is de desbetreffende vernietigingstermijnen tegen het licht te houden. De meer inhoudelijke en complexere rechtszaken blijven, naar het oordeel van de projectgroep, wel op zaakniveau bewaard. Het betreft hier bijvoorbeeld dossiers die informatie bevatten over afstamming, herkomst en identiteit of dossiers met betrekking tot eigendom van grond, indien hieraan langdurig rechten kunnen worden ontleend. Ten aanzien van een aantal categorieën dossiers wordt het voldoende geacht de kernstukken te bewaren of alleen het vonnis. Wat de kernstukken zijn wordt steeds aangegeven. Vanzelfsprekend wordt steeds beargumenteerd waarom voor een bepaalde waardering gekozen is.

Wanneer deze nieuwe methode van archief bewaren daadwerkelijk wordt geïmplementeerd, is het van groot belang dat de Aanwijzingscommissies prominenter dan op dit moment het geval is, een rol en een formele positie gaan bekleden in de archiefselectie. Doordat een aantal typen rechtszaken slechts via een steekproef blijvend wordt bewaard, moet er een aanvullende mogelijkheid zijn om zaken van individueel belang alsnog van vernietiging uit te zonderen.

In het verlengde daarvan adviseert de projectgroep na te denken hoe zogenaamde "hotspots", verschijnselen van maatschappelijk belang (zoals bv. het voorkomen van geweld tegen hulpverleners), aangewezen kunnen worden voor blijvende bewaring in breder verband. Te denken valt aan een periodieke conferentie waarin interne Rechtspraak functionarissen samen met externe

deskundigen mogelijke hotspots vaststellen. Bij de externe functionarissen denkt de projectgroep onder andere aan: advocaten, chercheurs, gemeentefunctionarissen en journalisten.

We adviseren verder om het beschikbare e-Archief over te dragen naar de archiefbewaarplaatsen. Het is op dit moment een bibliotheekvoorziening, maar zou als nadere toegang kunnen dienen voor verschillende vormen van onderzoek, aangezien het doorzoekbaar is op trefwoorden. Er zal echter wel een technisch onderzoek moeten plaatsvinden of dit mogelijk is.

Uitkomst van het onderzoek is dat het advies over de waardering en selectie van de meeste categorieën dossiers afwijkt van de waardering en selectie zoals deze op dit moment worden toegepast op grond van het huidige basisselectiedocument. De projectgroep is overtuigd van het feit dat er op maatschappelijk en historisch niveau een beter product aan Nationaal Archief en/of Regionaal Historisch centra wordt geleverd. De verwachting is dat zo in de toekomst beter voorzien zal kunnen worden in de behoefte van individuen aan informatie over hun persoonlijke geschiedenis en dat de archieven een rijke bron zullen zijn voor wetenschappelijk onderzoek. Naast de inhoudelijke component was aan de onderzoeksopdracht ook een economische component verbonden. Doordat niet alle archieven meer op zaakniveau hoeven te worden bewerkt wordt een besparing op de bewerking gerealiseerd. Een deel van die besparing wordt weer teniet gedaan doordat als gevolg van het advies de bewerking van sommige categorieën intensiever zal zijn en mogelijk de termijn waarop dossiers vernietigd worden verlengd zal worden, waardoor de kosten van beheer bij de rechtbanken kunnen toenemen.

Tenslotte signaleert de werkgroep het volgende aandachtspunt.

De voorstellen van de werkgroep voor blijvend bewaren en vernietiging van dossiers gelden in principe voor dossiers ongeacht hun vorm - digitaal of analoog. Bij het nemen van waarderingsbesluiten (d.w.z. bij het resultaat van het project) is gebleken dat de huidige archivering bepaalde keuzes in waardering bemoeilijkt, terwijl die keuzes vanuit de waarderingsmethodiek de beste worden geacht. De werkgroep sluit niet uit dat in een digitale archiveringsomgeving op sommige punten waarderings van betere kwaliteit mogelijk zijn. Het betreft bv. het koppelen van bodemprocedures en dossiers procesrecht. De werkgroep adviseert dat de toekomstige archivering zo ingericht wordt dat die waardering wel mogelijk is en raadt aan dit na afloop van dit project op te pakken.

Inleiding

Onderzoeksopdracht

Aanleiding en kader

Aanleiding voor dit onderzoek is het project Macroselectie. In dit project zijn enkele processen uit de Selectielijst Rechterlijke macht gehervuordeerd.

Deze hervuordering is genuanceerder dan de in de vastgestelde selectielijst opgenomen waardering. Door de projectgroep is voor de waardering niet alleen gekeken naar de aard van het materiaal. Per categorie dossiers is steeds het primaire doel van bewaren gedefinieerd, omdat het doel bepalend is voor de waardering en wijze van bewaren. Het voornaamste onderscheid in doel betrof: het bewaren van alle individuele zaken van een type rechtszaak, dan wel het bewaren van het type rechtszaak. Deels bleek dat bij een aantal processen niet van alle zaken kernstukken blijvend hoeven te worden bewaard. Tegelijkertijd kwam de wens naar voren om (in ieder geval voor een aantal dossiers) meer dan die kernstukken te bewaren. Deze waarderingsbesluiten werden bereikt door een projectgroep waarin meerdere expertises waren vertegenwoordigd (rechterlijke macht: archiveringsexperts en materiedeskundigen; Nationaal Archief en regionale archieven: experts vanuit advisering, waardering en selectie, acquisitie en dienstverlening; wetenschappelijke experts op het gebied van rechtsgeschiedenis).

Op het SIO van 2 december 2015 is opdracht gegeven om na afronding van het project Macroselectie een vervolgonderzoek te starten naar de overige categorieën dossiers waarbij voor het bepalen van de waardering de door de projectgroep Macroselectie ontwikkelde methodiek wordt toegepast. De aanpak is verbreed tot het geheel van de primaire processen van de rechterlijke macht (zie voor precieze afbakening hieronder). Het is immers belangrijk om de archieven van de rechterlijke macht over eenzelfde periode consistent te waarderen, zodat onderzoekers en andere belanghebbenden in archieven van bestuurs-, straf- en civiel recht dezelfde informatie kunnen vinden.

Uiteindelijk is de doelstelling dat met de uitkomsten van dit vervolgonderzoek verantwoorde beslissingen genomen kunnen worden over de toekomstige bewaarmethodiek van de rechtspraak archieven. Daarbij is het voor het SIO en de Stuurgroep tevens van belang te weten wat er daadwerkelijk naar de archiefbewaarplaatsen zal gaan, om welke hoeveelheden dit precies gaat en welke economische gevolgen dit heeft.

In dit document worden de resultaten van het onderzoek op alle rechtsgebieden (bestuursrecht, strafrecht, civiel recht en Buitengerechtelijk) gepresenteerd. De eindrapportage wordt in het SIO van 1 juni 2017 vastgesteld.

Reikwijdte van het project

Reikwijdte in 'actoren' (handelende instantie), processen en periode

Om redenen van hanteerbaarheid en uitvoerbaarheid heeft de reikwijdte van het project hervuordering primaire processen rechterlijke macht zich in 2016/2017 beperkt tot de gerechten. In 2017/2018 worden de overige actoren van het huidige Basiselectiedocument (BSD) onderzocht. De resultaten van het onderzoek vormen input voor de nieuw vast te stellen selectielijst. De vaststellingsprocedure voor de selectielijst voor gerechten zal starten in de tweede helft van 2017. Het onderzoek naar de archieven van de overige actoren vindt pas na afloop van deze vaststelling plaats. De vaststellingsprocedure voor de overige actoren uit het huidige BSD zal dus later starten. De waarderungen uit de twee onderzoeksprojecten worden op elkaar afgestemd.

Het SIO van 27 mei 2016 was akkoord met de reikwijdte van het project herwaardering primaire processen rechterlijke macht en het starten van de selectielijstprocedure voor de gerechten eind 2016.

Deze keuze heeft als consequentie dat hoger beroep soms wel (bv. bij strafrecht) maar soms niet (bestuursrecht) is meegenomen in het onderzoek in 2016, aangezien alleen die zaken worden meegenomen die binnen de gerechtshoven worden behandeld.

Het onderzoek beperkt zich tot de primaire processen van de gerechten. De bedrijfsvoeringstaken zijn opgenomen in een aparte selectielijst, die in 2017 in behandeling is bij het Nationaal Archief. Het project betreft zowel papieren als digitale archieven in de periode vanaf 2000.

Buiten de scope van dit project

- **Steekproef:** Voor die onderdelen waar is besloten een steekproef dossiers blijvend te bewaren, moet e.e.a. nader worden bepaald: de omvang van de steekproef, en hoe deze getrokken zal worden. Dit traject loopt parallel aan dit onderzoeksvoorstel, maar valt buiten dit project. Er zal een apart voorstel uit voortkomen. Inmiddels zijn de eerste gesprekken met de expert geweest. Vanaf april 2017 worden vervolgesprekken gepland.
- **Bepaling van de duur van vernietigingstermijnen:** De herwaardering betreft in eerste instantie het onderscheid tussen waardering B(lijvend bewaren) en V(ernietiging op termijn). Nadere bepaling van de gewenste duur van de vernietigingstermijn valt buiten dit project: het is primair de verantwoordelijkheid van de rechterlijke macht zelf. Bij vaststelling van de selectielijst zullen deze keuzes gemaakt moeten zijn.
- **Systemen:** op grond van bevindingen uit het project Macroselectie is niet meer onderzocht of gegevens opgenomen in digitale systemen ter vervanging kunnen dienen voor het bewaren van papieren dossiers. In het project Macroselectie is reeds bepaald dat de systemen wel bewaard worden.
- **Voor de daadwerkelijke vaststelling van de nieuwe selectielijst zal voor de strafrechtketen nog wel een OM toets dienen plaats te vinden hoe de conclusies van dit project zich verhouden tot de Wet Justitiële en Strafvorderlijke Gegevens.**
- **De Rechtspraak zal de rol van de Aanwijzingscommissie prominenter dienen te positioneren.** Daar waar deze commissies zich nu richten op het verbijzonderen van een beperkt aantal specifieke gevallen zullen ze met de nieuwe werkwijze naar een breder spectrum moeten kijken.

Onderzoeksopdracht

Het onderzoek resulteert in een advies dat op basis van een verantwoord onderzoek, gebaseerd op de methodiek die tijdens het project Macroselectie ontwikkeld is (zie aanpak), tot stand is gekomen en dat uitsluitsel geeft op de vraag of de huidige waardering in de vastgestelde selectielijst wordt gehandhaafd of niet. De huidige waardering (in het vastgestelde BSD Rechterlijke macht) houdt in dat de formele momenten van rechtszaken (zoals dagvaarding, vonnis) structureel worden bewaard.

Bij het bepalen van de waardering spelen twee vragen:

1. Dienen de met B(lijvend bewaren) gewaardeerde stukken en/of dossiers naar mening van de werkgroep inderdaad blijvend te worden bewaard?
2. Dienen de met V(ernietigen op termijn) gewaardeerde stukken en/of dossiers inderdaad op termijn te worden vernietigd?

NB: dit is een verschil met de oorspronkelijke opzet van het project Macroselectie, dat zich alleen richtte op met B gewaardeerde stuken: tijdens het project bleek het van belang om beide aspecten mee te nemen.

Inrichting van het onderzoek

Aangezien er al voorwerk is verricht met het project Macroselectie, is het vervolgonderzoek in meer afgeslankte vorm uitgevoerd. Voorafgaand aan elke sessie is voorbereidend onderzoek gedaan door een kerngroep:

- Florence Limburg
- Pim Giezen
- Sandra Sacher

Ook het onderzoeksteam opereert in afgeslankte vorm.

Deelnemers aan het onderzoek

Wiel Duijzings (rb Maastricht)

Harm Pieters/Nico van Egmond (NA)

Pim Giezen (rb Rotterdam)

Florence Limburg (NA)

Materiedeskundige rechtbank (verschilt per rechtsgebied)

Jacques van Rensch (RHCL)

Remco van Rhee (Universiteit Maastricht)

Sandra Sacher (NA)

Methodiek

Per categorie dossiers is steeds het primaire doel van bewaren gedefinieerd, omdat het doel bepalend is voor de waardering en wijze van bewaren. Per categorie dossier is de vraag gesteld of reconstructie op zaakniveau of op procesniveau wenselijk is. Dit is afhankelijk van de waarde van de dossiers. De waarde (historisch-maatschappelijk, historisch-juridisch) van categorieën dossiers zal worden bepaald op basis van zowel institutionele informatie (aard van het proces) als de informatie opgeslagen in de dossiers. Denk daarbij aan inhoud, uniciteit en diversiteit van de informatie. Daarnaast is aandacht besteed aan de consequenties van het bewaren van integrale dossiers via een aselechte steekproef. Het moet mogelijk blijven om dossiers getuigende van maatschappelijke verschijnselen, blijvend te bewaren. De gehanteerde methodiek wordt hieronder nader uitgewerkt.

Gezamenlijke bestudering en bespreking

Het bepalen van de waarde van een categorie dossier blijft in de context van waardering en selectie van archieven altijd enigszins subjectief. Deze subjectiviteit is zoveel mogelijk ondervangen doordat in het project verschillende expertises bijeen zijn gebracht, die gezamenlijk een afgewogen waardeoordeel bereiken. Zie voor verdere uitwerking onder Aanpak.

Objecten van onderzoek:

Er zijn 4 onderdelen:

- bestuursrecht
- strafrecht
- Civiel recht
- Buitengerechtelijke zaken

Per onderdeel is voorbereidend onderzoek door de kerngroep en dossieronderzoek met de werkgroep uitgevoerd. Het onderdeel civiel recht bleek dermate divers dat hier meer onderzoeksessies voor nodig waren. De stuurgroep is op 11 november akkoord gegaan met 3,5 extra dag aan onderzoek naar civiel recht, inclusief een veegactie waarin restant-categorieën/processen werden besproken.

Begin mei 2017 wordt het concepteindrapport van de projectgroep inclusief de resultaten civiel en buitengerechtelijk aan de stuurgroep gepresenteerd.

Onderzoek per categorie gearcheveerd dossier

Waarde en waarderingsbesluit zijn per type gearcheveerd dossier bekeken. Binnen de categorieën dossiers is onderscheid gemaakt naar subcategorieën/series. Deze werden bepaald aan de hand van overzichten/indelingen die door medewerkers van de rechtspraak zijn aangeleverd.

Het was qua tijdsinvestering en capaciteit niet mogelijk om van alle subcategorieën/series voorbeelden te bekijken. De beslissing wat wel en wat niet werd bekeken, werd genomen door de projectgroep; hierbij werden adviezen van juristen of andere medewerkers van de rechtbank meegenomen.

Per categorie dossiers is de vraag gesteld of reconstructie op zaakniveau wenselijk is of dat reconstructie van het gerechtelijk handelen op procesniveau voldoende is.

Locatie onderzoek

Spreiding over rechtbanken

Uitgangspunt was (anders dan bij Macroselectie), dat de projectgroep archieven van één rechtbank op een bepaald onderdeel bekijkt. Voor spreiding over de rechtbanken is gezorgd doordat verschillende onderdelen door de projectgroep bij verschillende rechtbanken zijn bekeken. Daarnaast hebben archiefexperts hun kennis van 'eigen' dossiers meegenomen. Onderzoek naar dossiers bestuursrecht en strafrecht is verricht bij de rechtbanken/gerechtshoven van Den Haag, Gelderland, Amsterdam en Limburg (strafrecht), Rotterdam en Oost-Brabant (civiel)

Aanpak/stappenplan tijdens onderzoekssessie

In groepjes van twee, drie zijn de zaakdossiers bestudeerd teneinde voor de betreffende categorie een antwoord te formuleren op de vraag of vanuit historisch-maatschappelijk/historisch-juridisch perspectief het doel van bewaren reconstructie van procedure is of reconstructie op zaakniveau. Hierbij is zowel naar de aard van het proces worden gekeken als naar de aard van de informatie in het dossier.

Per onderdeel zijn de verschillende categorieën voorkomende zaakdossiers bekeken. Binnen de categorie bestuursrecht zijn niet alle subcategorieën/series bekeken. De keuze welke zouden worden bekeken is gezamenlijk met de projectgroep bepaald. Adviezen van juristen en andere materiedeskundigen van de rechtbanken zijn meegenomen.

Voorafgaand aan het onderzoek kreeg iedere deelnemer aan het onderzoek een overzicht van verschillende categorieën zaakdossiers die onder een onderdeel vallen met daarbij een uittreksel uit het BSD van de informatieproducten die daar uit voortkomen (zowel B als V materiaal). Voor civiel is daarbij ook nog gebruik gemaakt van de zaaktypering Iris/civiel.

Aanpak:

- 0. Kerngroep bereidt sessie voor, maakt overzicht van categorieën dossiers** die onder een onderdeel vallen, zorgt voor overzicht van informatie die uit een proces voortkomt (BSD, zowel de B als de V stukken). Geeft aandachtspunten en eventuele vragen mee.

- 1. Beschrijving proces en procedure**

Waar mogelijk gaf een materiedeskundige van de rechtbank bij de start van het onderzoek naar een categorie uitleg over het betreffende proces/de procedure van de rechtbank en de neerslag die daar uit voortkomt. Niet altijd was een materiedeskundige ter plekke

beschikbaar. Dan werden vragen van de projectgroep schriftelijk voorgelegd aan een materiedeskundige.

2. Per tweetal een aantal dossiers

Om een uitspraak te kunnen doen over de waardering van de zaakdossiers binnen een categorie zijn meerdere dossiers gevormd in de jaren 2000-2009 bekeken. De onderzoekers hebben in kleine groepjes de dossiers bekeken. Tijdens het bestuderen waren de aandachtspunten: wat is gezien de aard van het proces en de aard van de informatie in het dossier het beoogde doel: reconstructie van de procedure of reconstructie van de zaak.

3. Bepalen doel van bewaren (plenair)

Plenair is op basis van de verkregen informatie een beslissing genomen ten aanzien van reconstructie op zaak of reconstructie op procedure niveau. De beslissing is voor verschillende subcategorieën/series regelmatig uitgesteld als bleek dat er niet voldoende informatie was. Dit leidde soms tot bijstelling van de waardering.

Voor reconstructie zaakniveau zie onder 4, voor reconstructie procedureniveau ga naar 5

4. Reconstructie op zaakniveau (hierna naar 6)

De groepjes hebben de volgende vragen beantwoord en gemotiveerd:

1. Is het voldoende om de kernstukken uit het huidige BSD te bewaren of
2. Willen we meer stukken bewaren, stukken die in het huidige BSD met een V zijn gewaardeerd? Welke en waarom?
3. Willen we dossiers integraal bewaren?
 - Een gedeelte, door middel van een steekproef?
 - Of alle dossiers?

Dit besluit zal afhangen van factoren zoals:

- hoe informatief zijn de overige stukken (d.w.z. de niet als kernstukken aangemerkte stukken).
- wat is de uniciteit, representativiteit en diversiteit van deze informatie.
- de mate waarin de kernstukken zonder de overige stukken te begrijpen zijn.

Er zijn diverse 'bewaarvarianten' mogelijk:

- alle dossiers in hun geheel B
- alle kernstukken, en wel meer kernstukken dan in het BSD aangegeven, B, overige stukken V.
- alle in het BSD aangegeven kernstukken B, overige stukken V.
- alle kernstukken B + steekproef volledige dossiers B, overige dossiers: overige stukken V.

5. Reconstructie op procedureniveau

Reconstructie op procedureniveau houdt in dat alleen een aantal dossiers blijvend wordt bewaard. Beoordeeld moest dan nog worden of gekozen wordt voor:

- steekproef met volledige dossiers B, rest V.
- In het kader van de steekproef zal worden bepaald wat de omvang van de steekproef is. Deze kan verschillen naar gelang de waarde van de dossiers.

6. Plenaire discussie

In de plenaire discussie werd het eindadvies per (sub)categorie geformuleerd. In dit deelrapport zijn deze adviezen inclusief de overwegingen die tot deze keuze heeft geleid per beoordeelde subcategorie weergegeven.

Eindconclusie per categorie zaakdossiers

De projectgroep heeft per categorie dossiers zijn eindconclusie geformuleerd. Per categorie is steeds eerst het primaire doel van bewaren gedefinieerd, omdat het doel bepalend is voor de waardering en de wijze van bewaren.

Hieronder worden per categorie dossiers de eindconclusie van de projectgroep weergegeven en de belangrijkste bevindingen, overwegingen en randvoorwaarden die door de projectgroep worden gesteld.

Strafrecht

Verantwoording onderzoek

In groepjes van 2-3 personen zijn de strafdossiers bekeken: dossiers van behandeling in eerste aanleg, meervoudige Kamer en dossiers van het gerechtshof.

De strafdossiers kantongerecht en de dossiers van de enkelvoudige kamer (politierechter) zijn reeds bekeken tijdens het onderzoek macroselectie (eerste onderzoek).

Het merendeel van de politierechterdossiers is naar de aard vergelijkbaar met de strafdossiers kantongerecht waarvoor het doel reconstructie gerechtelijke procedure voldoende werd geacht. Een klein deel van de politierechterdossiers heeft echter betrekking op complexere zaken die naar de mening van de projectgroep integraal op zaakniveau dienden te worden bewaard. Op verzoek van de stuurgroep en het SIO is voor de politierechterdossiers een verdiepingsonderzoek ingesteld. Een brede werkgroep bestaande uit journalisten, strafrechter, historici en archivariissen heeft aan de hand van een lijst van artikelen in het Wetboek van Strafrecht (misdrijven) gekeken naar de waarde van de politierechterzaken. De verwachting was dat er een aantal "zwaardere" artikelen aangewezen zouden worden binnen het politiestrafrecht die op zaakniveau zouden moeten worden bewaard. De uitkomst was echter dat men niet op voorhand al de selectie wilde maken. Belangrijk was dat het mogelijk moest worden gemaakt om periodiek dossiers die getuigen van maatschappelijke verschijnselen of betrekking hebben op personen die vaak in het nieuws zijn geweest, aan te wijzen voor blijvende bewaring. De aanwijzingscommissies krijgen een belangrijke rol bij het signaleren van maatschappelijke fenomenen en belangrijke figuren.

De dossiers van de meervoudige kamer en de dossiers van het Gerechtshof zijn tegelijkertijd onderzocht en besproken omdat de aard van deze dossiers vergelijkbaar is.

De volgende typen dossiers binnen het strafrecht zijn onderzocht:

- Kantongerecht (overtredingen);
- Enkelvoudige kamer (Politierechterzaken);
- Meervoudige Kamer;
- Gerechtshof;
- Raadkamer;
- Artikel 12 (klachten over niet vervolgen).

Eindconclusie:

- **Doel:** reconstructie gerechtelijke procedure
- **Waardering:**
 - Waardering: V met uitzondering van leerplichtdossiers die integraal worden bewaard.
 - Compas bewaren.
 - bewaren integrale dossiers aangewezen door uitgebreide aselechte steekproef. Grootte steekproef nog te bepalen.
 - Ook dossiers met daarin schadevergoedingen worden vernietigd.
 - Dossiers met verkeersongevallen met dodelijke afloop moeten door aanwijzingscommissie voor bewaring worden aangewezen.

Overwegingen:

- De dossiers zijn van gering historisch-maatschappelijk belang, ook belang voor persoonlijke geschiedenis is gering. Daarom geen reconstructie op zaakniveau, maar reconstructie gerechtelijke procedure.
- De waardering van de dossiers kan op **V**.
- Een uitzondering hierop vormen de leerplichtdossiers. De informatie in dossiers leerplicht, die o.a. rapporten van de Raad voor de Kinderbescherming bevatten, heeft een grote historisch-maatschappelijke waarde. Deze informatie is nergens anders te vinden, of heel moeilijk bij elkaar te krijgen omdat deze heel erg over verschillende instanties versnipperd is. Leerplichtdossiers dienen integraal bewaard te worden.
- Leerplichtdossiers zijn vergelijkbare dossiers als OTS en voogdijdossiers. Naar dit type dossiers is wel veel vraag bij Regionaal Historische Centra (RHC's) en NA, met name door belanghebbenden.
- Voor reconstructie gerechtelijke procedure is het voldoende om via aselechte steekproef dossiers aan te wijzen die integraal bewaard worden.
- Het systeem dat de dossiers vervangt (Compas) is geen representatieve weergave van de zaken/dossiers en kan de informatie uit de dossiers niet vervangen.
- Informatie in Compas is een belangrijke gegevensbron voor onderzoek en statistische doeleinden. Compas is voldoende om statistische gegevens uit te halen. Genoegen nemen met Compas en met feit dat invulling Compas niet consistent en vaak niet volledig is en de invulling verschilt per rechtbank.
- Consequentie van deze waardering is dat met vernietigen van de rest van de dossiers ook de dossiers met schadevergoedingen worden vernietigd, wordt aanvaardbaar geacht. Het betreft kleine schadevergoedingen in zaken van zeer gering belang.

Randvoorwaarden:

- Nu de dossiers op termijn worden vernietigd is er onderzoek nodig naar de V-termijn. Eerst moet duidelijk zijn hoe lang de stukken vanuit juridisch oogpunt bewaard moeten worden (aandachtspunt verstekvonnissen), pas dan kunnen conclusie en advies van projectgroep geëffectueerd worden.
- Grootte van de steekproef moet worden bepaald met ondersteuning van specialisten op statistisch onderzoek.

Politierechterdossiers

Eindconclusie:

- **Doel:** reconstructie gerechtelijke procedure
- **Waardering:**
 - Waardering: V
 - Met uitzondering van te formuleren: hotspots, fenomenen en verschijnselen. Daarvan worden een relevant deel integraal bewaard.
 - Met uitzondering van kinderkas. Deze zaken hebben dezelfde selectiewijze als de Meervoudige kamer in strafzaken (zie 3.1.4).
 - Compas bewaren.
 - Bewaren integrale dossiers aangewezen door uitgebreide aselecte steekproef.
 - Ook dossiers met daarin schadevergoedingen worden vernietigd
 - Dossiers met verkeersongevallen met dodelijke afloop moeten door aanwijzingscommissie voor bewaring worden aangewezen.

Overwegingen:

- De dossiers zijn van gering historisch-maatschappelijk belang, ook belang voor persoonlijke geschiedenis is gering. Weliswaar wordt er in het Wetboek van strafrecht geen onderscheid gemaakt op artikelniveau wat op PR of MK kan worden gezet, maar in de praktijk blijkt dat er alleen afgeleide zaken op PR staan van zwaardere ogende feiten, waarbij de hoofdzaak/hoofdverdachte op MK worden gezet. Daarom geen reconstructie op zaakniveau, maar is het doel reconstructie gerechtelijke procedure.
- Tijdens een verdiepend onderzoek is er vanuit een breed spectrum (journalistiek, strafrechters, historici en archivariissen) gekeken naar de waarde van de politierechterzaken. De verwachting was dat er een aantal "zwaardere" artikelen aangewezen zou worden binnen het politiestrafrecht die op zaakniveau zouden moeten worden bewaard. De uitkomst daarvan was echter dat reconstructie gerechtelijke procedure vanuit maatschappelijk belang een beter uitgangspunt is. Daarbij wordt wel geadviseerd om verschijnselen en fenomenen te benoemen op basis waarvan je extra zaken kunt verbijzonderen. De rol van de Aanwijzingscommissie is daarin cruciaal.
- De waardering van de dossiers kan op **V**.
- Voor reconstructie gerechtelijke procedure is het voldoende om via aselecte steekproef dossiers aan te wijzen die integraal bewaard worden.
- Het systeem dat de dossiers vervangt (Compas) is geen representatieve weergave van de zaken/dossiers en kan de informatie uit de dossiers niet vervangen.
- Informatie in Compas is een belangrijke gegevensbron voor onderzoek en statistische doeleinden. Compas is voldoende om statistische gegevens uit te halen.
- Genoegen nemen met Compas en met feit dat invulling Compas niet consistent, vaak niet volledig is en de invulling verschilt per rechtbank. Het systeem is dus feitelijk geen vervanging van de dossiers!

Randvoorwaarden:

- De rol en positie van de lokale Aanwijzingscommissies dient opnieuw geformuleerd te worden. Het bepalen van een hotspot, een fenomeen en een verschijnsel moet worden
- Nu de dossiers op termijn worden vernietigd is er onderzoek nodig naar de V-termijn. Eerst moet duidelijk zijn hoe lang de stukken vanuit juridisch oogpunt bewaard moeten worden, pas dan kunnen conclusie en advies van projectgroep geëffectueerd worden.

Meervoudige kamer strafzaken

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie op zaakniveau

Waardering:

- Waarderingen huidig BSD met aanpassingen:
 - Van **V naar B:**
 - Pleitnota;
 - **Getuigenverklaringen** (inclusief getuigenverklaringen raadkamer);
 - Deskundigenrapporten;
 - Van **B naar V:**
 - Beschikking van de RC waarbij invrijheidstelling behandeld wordt;
 - Beschikking van de RC inzake wijziging strafrechtelijke procedure.
- Bewaren integrale dossiers aangewezen door aselechte steekproef.
- Systeem Compas blijft bewaard

Overwegingen:

- De opvatting van de projectgroep is dat bewaren op zaakniveau noodzakelijk is. In deze serie zitten veel zwaardere strafzaken, waarin veel waardevol materiaal zit.
- Zaken zijn zeer divers.
- Zaken zijn van belang voor persoonlijke geschiedenis.
- In de huidige selectielijst worden alleen de psychiatrische rapporten bewaard en worden de overige deskundigenrapporten met een V gewaardeerd. Naar de mening van de projectgroep dienen deze overige deskundigenrapporten bewaard te worden omdat het met behulp van deze rapporten mogelijk wordt de zaak diepgaander te reconstrueren.
- Sommige deskundigenrapporten zijn van meer waarde voor reconstructie dan andere rapporten. Er wordt voor gekozen alle deskundigenrapporten te bewaren omdat het anders voor het bewerkingsproces te complex wordt.
- De pleitnota dient naar de mening van de projectgroep ook te worden bewaard omdat het hiermee mogelijk wordt de zaak te reconstrueren vanuit de andere kant. Hiermee wordt voorkomen dat de zaak eenzijdig vanuit OM en Rechtbank wordt gedocumenteerd. De rechter geeft zelf het belang van het stuk ook aan door vaak opdracht te geven de pleitnota als aangehecht aan het PV hetzij als ingelast in het vonnis te beschouwen.
- Door het bewaren van getuigenverklaringen is betere reconstructie van het proces mogelijk.
- Slachtofferverklaringen lijken niet apart in dossiers voor te komen.
- Proces-verbalen van politie blijven net als in het huidige BSD met een V gewaardeerd. Wanneer integraal overgegaan wordt tot bewaren van politie pv's in de MK zaken, dan heeft selecteren voor de omvang van het dossier geen waarde meer. Dan blijft er structureel 90% van ieder dossier bewaard. Dit zou leiden tot een te grote beheer last voor archiefinstellingen.
- Door middel van aselechte steekproef aanwijzen van te bewaren integrale dossiers is er meer context beschikbaar, waardoor er historisch gezien een waardevoller archief wordt gecreëerd.
- Via aselechte steekproef dossiers selecteren voor bewaren maakt statistische bewerkingen mogelijk.
- Systeem Compas wordt bewaard.
- Nu worden voorbeelddossiers bewaard, dit is niet meer nodig als via aselechte steekproef dossiers worden geselecteerd,

Randvoorwaarden:

- Grootte van de steekproef moet worden bepaald met ondersteuning van specialisten op gebied van statistisch onderzoek.

Gerechtshof / hoger beroep strafzaken

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie op zaakniveau

Waardering:

- Waarderingen huidig BSD met aanpassingen:
 - Van **V** naar **B**:
 - Pleitnota.
 - **Getuigenverklaringen** (inclusief getuigenverklaringen raadkamer).
 - Deskundigenrapporten.
 - Van **B** naar **V**:
 - Beschikking van de RC waarbij invrijheidstelling behandeld wordt.
 - Beschikking van de RC inzake wijziging strafrechtelijke procedure.
- Bewaren integrale dossiers aangewezen door aselechte steekproef.
- Systeem Compas blijft bewaard.

Overwegingen:

- De opvatting van de projectgroep is dat bewaren op zaakniveau noodzakelijk is. In deze serie zitten veel zwaardere strafzaken, waarin veel waardevol materiaal zit.
- Zaken zijn zeer divers.
- Zaken zijn van belang voor persoonlijke geschiedenis.
- In de huidige selectielijst worden alleen de psychiatrische rapporten bewaard en worden de overige deskundigenrapporten met een V gewaardeerd. Naar de mening van de projectgroep dienen deze overige deskundigenrapporten bewaard te worden omdat het met behulp van deze rapporten mogelijk wordt de zaak diepgaander te reconstrueren.
- Sommige deskundigenrapporten zijn van meer waarde voor reconstructie dan andere rapporten. Er wordt voor gekozen alle deskundigenrapporten te bewaren omdat het anders voor het bewerkingsproces te complex wordt.
- De pleitnota dient naar de mening van de projectgroep ook te worden bewaard omdat het hiermee mogelijk wordt de zaak te reconstrueren vanuit de andere kant. Hiermee wordt voorkomen dat de zaak eenzijdig vanuit OM en Gerechtshof wordt gedocumenteerd. De rechter geeft zelf het belang van het stuk ook aan door vaak opdracht te geven de pleitnota als aangehecht aan het PV hetzij als ingelast in het vonnis te beschouwen.
- Door het bewaren van getuigenverklaringen is betere reconstructie van het proces mogelijk.
- Slachtofferverklaringen lijken niet apart in dossiers voor te komen.
- Proces-verbalen van politie blijven net als in het huidige BSD met een V gewaardeerd. Wanneer integraal overgegaan wordt tot bewaren van politie pv's in de MK zaken, dan heeft selecteren voor de omvang van het dossier geen waarde meer. Dan blijft er structureel 90% van ieder dossier bewaard. Dit zou leiden tot een te grote beheer last voor archiefinstellingen.
- Met uitzondering van de getuigenverklaringen kunnen de beschikkingen en overige stukken van de RC met een V worden gewaardeerd. Al deze beslissingen betreffen gerechtelijk vooronderzoek en gaan niet zozeer over de inhoud van de zaak. Het betreft vooral de procedurele beslissingen.
- Door middel van aselechte steekproef aanwijzen van te bewaren integrale dossiers is er meer context beschikbaar, waardoor er historisch gezien een waardevoller archief wordt gecreëerd.
- Via aselechte steekproef dossiers selecteren voor bewaren maakt statistische bewerkingen mogelijk.
- Systeem Compas wordt bewaard.
- Nu worden voorbeelddossiers bewaard, dit is niet meer nodig als via aselechte steekproef dossiers worden geselecteerd.

Randvoorwaarden:

- Grootte van de steekproef moet worden bepaald met ondersteuning van specialisten op gebied van statistisch onderzoek.

Raadkamer**Eindconclusie:**

Doel: voor serie Raadkamerdossiers (ERK en MRK) die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen en/of zijn geseponeerd: reconstructie gerechtelijke procedure.

Waardering:

- Raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen: Bewaren integrale dossiers op basis van steekproef.
- In beslagnames V.
- Aanvragen buitenland: V.
- Getuigenverklaringen RC: B.
- Bewaren integrale raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen via aselechte steekproef.
- Bijzondere zaken: B.

Overwegingen:

- Stukken RC komen in vonnisdossier terug of in sepotdossier. Ze volgen daar de waardering van de hoofdzaak.
- Stukken RC en Raadkamer gevangenhouding komen in vonnisdossier terug. Zie waardering strafdossiers (getuigenverklaringen bewaren, beschikkingen V).
- (E)RK, (enkelvoudige) raadkamer: Raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen, worden via steekproef integraal bewaard. Deze gaat over alle subcategorieën van de ERK heen. Differentiëren in de steekproef naar subcategorieën wordt te complex.
- Meervoudige raadkamer (MRK) komt niet vaak voor. De geraadpleegde rechter-commissaris gaf aan dat de keuze voor MRK een vrij willekeurige was die niet structureel te linken is aan complexere zaken.
- Voor het aanwijzen van bijzondere zaken heeft de aanwijzingscommissie een belangrijke rol. Aan aanwijzingscommissies kunnen hiervoor aandachtspunten worden meegegeven.
- ERK art. 89/591 Str: betreft schadevergoedingen. Niet interessant om op zaakniveau te bewaren omdat dit vaste bedragen betreft. Pro forma afgedaan.
- ERK: geseponeerde zaken inbeslagname: worden opgepakt bij dossiers OM.
- ERK: in strafzaken zitten in beslagnames al in vonnisdossiers. Door middel van steekproef op integrale dossiers strafzaken komen ook de in beslagnames terug.
- Getuigenverklaringen bij RC worden bij strafdossiers (vonnisdossiers) met een B gewaardeerd.

Artikel 12 dossiers**Eindconclusie:**

Doel: Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

Waardering:

- Bewaren van integrale dossiers die door middel van een aselechte steekproef zijn aangewezen.

Overwegingen:

- Het betreft hier klachten over niet vervolgen.
- Deze serie is alleen in behandeling bij het gerechtshof.
- De dossiers geven een tijdsbeeld, in welke gevallen alsnog tot vervolging wordt overgegaan.
- Voor reconstructie tijdsbeeld is het voldoende om door middel van een aselechte steekproef dossiers aan te wijzen die integraal bewaard worden.

Bestuursrecht

Verantwoording onderzoek

Bij het bestuderen van de dossiers bestuursrecht heeft de projectgroep de indeling in zaakdossiers gevolgd die de adviseur Bedrijfsvoering van de rechtbank Den Haag (Jaap Bot) gebruikt voor zijn financiële rapportage aan de Raad voor de Rechtspraak.

- Vereenvoudigde afdoening.
- Mulder Beroep.
- Studiefinanciering.
- Sociale Zekerheid/Bijstand.
- Ambtenarenzaken.
- Belastingrecht.
- Vreemdelingenkamer.
- Ex Arob/Varia.

De werkgroep heeft per de hierboven benoemde categorieën bestuursrechtdossiers meerdere dossiers bekeken. De subcategorieën (zie bijlage 1) bij deze categorieën bestaan uit de afzonderlijke wetten op het desbetreffende terrein. Om binnen de categorieën bestuursrechtdossiers alle subcategorieën door te nemen zou een te grote belasting in tijd en capaciteit hebben betekend. Daarnaast leek het ook meestal niet nodig om zaken op het niveau van specifieke wetgeving te bekijken, aangezien verschillen tussen zaken op dat niveau te gering zijn, of te weinig zeggend voor anderen dan specialisten op het gebied van deze wetgeving (denk bijvoorbeeld aan het verschil tussen zaken ingesteld op basis van de Drank- en Horecawet en op basis van de Geluidhinderwet). Bij de keuze van de te bekijken dossiers is, waar mogelijk, gepoogd om de diversiteit van de categorie te representeren (door zaken gebaseerd op verschillende wet- en regelgeving te kiezen en zaken gebaseerd op opvallende wet- en regelgeving zoals de Wet inlichtingen en veiligheidsdiensten (WIV) in ieder geval te bekijken).

Daarnaast heeft de projectgroep onderscheid gemaakt tussen Enkelvoudige Kamer zaken en Meervoudige Kamer zaken vanuit de veronderstelling dat de Meervoudige Kamer complexere zaken behandelt die mogelijk een andere waardering rechtvaardigen.

De zaken die vanuit bestuursrecht in hoger beroep gaan zijn, op belastingrecht na, buiten beschouwing gebleven. Deze zaken worden behandeld bij de Centrale Raad van Beroep, College van Beroep voor het bedrijfsleven of bij de Raad van State en zijn buiten dit onderzoek gebleven. Alleen voor belastingrecht is dit niet het geval, die zaken worden namelijk wel in hoger beroep bij de gerechtshoven behandeld.

1.1.1 Algemene bevindingen onderzoek bestuursrecht

- Het voorstel is om het bewaren van dossiers voor individuele belangen (bv het dossier van je grootvader willen inzien) minder te faciliteren bij bestuursrechtdossiers dan bij civiel recht. Bij het civiel recht spelen meer persoonlijke kwesties, komen gegevens over afstamming en herkomst voor. bestuursrecht heeft minder betrekking op familiezaken.
- Waar wel sprake is van gegevens over afstamming/herkomst is het advies op zaakniveau reconstructie mogelijk te maken
- Voor de sociale geschiedenis van Nederland is documenteren van het functioneren, het type zaak dat men heeft aangespannen en waar men bijvoorbeeld aan leed (bij sociale zekerheid) van het bestuursrecht waardevol. Dat is het bewaardoel bij deze dossiers. Dit kan worden bereikt door via een steekproef dossiers aan te wijzen (reconstructie gerechtelijke procedure).

- Bij grotere beleidsvrijheid van bestuursorganen is het advies een ruimere steekproef te houden dan bij kleinere beleidsvrijheid van bestuursorganen.

1.1.2 Vereenvoudigde afdoening

Eindconclusie:

Doel: geen reconstructie zaakniveau en geen reconstructie gerechtelijke Procedure.

Waardering:

- Waardering V.
- Geen steekproef.

Overwegingen:

- Het betreft hier zaken die niet tot inhoudelijke behandeling bij de rechtbank hebben geleid. De redenen om een procedure op een dergelijke wijze af te doen zijn onder andere: geen griffierecht betaald; buiten de beroepstermijn beroep ingesteld; beroepschrift was niet gemotiveerd; ontbreken van diverse stukken die de eiser had moeten overleggen etc.
- Soortgelijke zaken zijn in andere categorieën bestuursrecht te vinden en zijn dan wèl aangevuld met een inhoudelijke behandeling.
- Hoog gehalte aan dossiers van gering belang, hierdoor komt de categorie ook niet in aanmerking voor een steekproef. Reconstructie op procesniveau van interessante zaken kan via andere categorieën.

Wet Mulder Beroep

Eindconclusie:

- Doel: reconstructie gerechtelijke procedure
- Waardering:
 - Dossiers: V (in huidig BSD nog B waardering).
 - Bewaren integrale dossiers op basis van aselechte steekproef.

Overwegingen:

- Mogelijkheid tot reconstructie op zaak niveau kan voor deze categorie dossiers losgelaten worden, omdat de historisch-maatschappelijke waarde nagenoeg nihil is.
- De papieren dossiers bevatten zeer weinig informatie.
- In IRIS is beslissing gegrond/ongegrond bij 3 van de 5 onderzochte rechtbanken niet te zien. Systeem bevat vrijwel geen gegevens. Hier is niets aan te doen. Wat er wel in staat is nog wel voldoende voor statistisch onderzoek.
- Gerechtelijke procedure kan gereconstrueerd worden aan de hand van de dossiers die op grond van aselechte steekproef worden uitgezonderd van vernietiging.

Randvoorwaarden:

- Nu de dossiers op termijn worden vernietigd, is er onderzoek nodig naar de V-termijn. Eerst moet duidelijk zijn hoe lang de stukken vanuit juridisch oogpunt bewaard moeten worden, pas dan kunnen conclusie en advies van projectgroep geëffectueerd worden.
- Grootte van de steekproef moet worden bepaald met ondersteuning van specialisten op statistisch onderzoek.

1.1.3 Meervoudige Kamer

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie op zaakniveau

Waardering:

- Zaakdossiers integraal bewaren

Overwegingen:

- Betreft complexere en principiële zaken. Vanwege deze grotere complexiteit is het advies op zaakniveau integraal bewaren. Het betreft bij bestuursrecht ook een gering percentage zaken van het totaal aantal zaken in eerste aanleg. Dit geeft aan dat het besluit om een zaak door de meervoudige kamer te laten behandelen, niet al te snel wordt genomen.
- De verhouding tussen dossiers in eerste aanleg- hoger beroep (HB) is nader onderzocht. Als in HB alle stukken van eerste aanleg zitten, zou in de toekomst alleen HB hoeven te worden bewaard. Navraag bij de rechtbank Maastricht leerde dat de dossiers bestuursrecht eerste aanleg en HB niet één op één overeenkomen, d.w.z. dat niet alle stukken van de behandeling in eerste aanleg worden overgenomen in het HB dossier. Bij de HB instantie worden alleen die stukken uit eerste aanleg gekopieerd die voor het HB van belang zijn. Dit betekent dat HB dossiers niet de dossiers eerste aanleg kunnen vervangen.

1.1.4 Studiefinanciering

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

Waardering:

- Bewaren integrale dossiers op basis van aselechte steekproef.

Overwegingen:

- Betreft vaak financiële kwesties met geringe beleidsvrijheid bestuursorgaan.
- Bewaren van dossiers op grond van aselechte steekproef heeft vanuit historisch oogpunt de voorkeur boven het bewaren van voorbeelddossiers, omdat hierdoor statistische bewerkingen mogelijk zijn.

1.1.5 Sociale Zekerheid/Bijstand

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

Waardering:

- Bewaren van integrale dossiers op basis van een aselechte steekproef.
- M.b.t. WIA/WAO bewaren van integrale dossiers op basis van een ruimere steekproef.

Overwegingen:

- Dossiers waar puur financiële kwesties spelen, zoals de hoogte van een uitkering, lijken minder interessant in verband met beperktere beleidsvrijheid in besluitvorming. Het bewaren van integrale dossiers op basis van een aselechte steekproef, waardoor reconstructie van de procedure en het type zaak mogelijk is, wordt voldoende geacht.

- Een uitzondering hierop vormen zaken binnen de categorie Sociale Zekerheid/Bijstand waar gezondheidskwesties spelen. Het betreft uitvoering van WIA en WAO, waarbij meer beleidsvrijheid is. Hier wordt gekozen voor het bewaren van integrale dossiers door middel van een ruimere steekproef. Met de ruimere steekproef wordt beoogd om bijvoorbeeld onderzoek mogelijk te maken naar hetgeen wel/niet als ziekte erkend werd door de jaren heen.
- Navraag leerde dat het mogelijk is om in het systeem te filteren op WIA en WAO.
- Bewaren van dossiers op grond van aselechte steekproef heeft vanuit historisch oogpunt de voorkeur boven het bewaren van voorbeelddossiers, omdat hierdoor statistische bewerkingen mogelijk zijn.

Randvoorwaarde:

- Als op niveau van een specifieke categorie een ruime(re) steekproef gehouden wordt, dan kan dit leiden tot een vertekend beeld van deze categorie t.o.v. andere categorieën. Dit aspect wordt meegenomen in het bepalen van de precieze aard en omvang van de steekproef. In dat kader dient deze conclusie te worden herzien, als dit (i.e. een ruimere steekproef voor een subcategorie) onwenselijke gevolgen heeft vanuit steekproefperspectief.

1.1.6 Ambtenarenzaken

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

Waardering:

- Bewaren van integrale dossiers op basis van een ruime steekproef.
- Bij collectieve rechtszaken of hotspots (bv reorganisatie van de politie) meer integrale dossiers van vernietiging uitzonderen (via een grotere steekproef binnen een subcategorie).

Overwegingen:

- Reconstructie gerechtelijke procedure via een ruimere steekproef omdat hier bij bestuursorganen sprake is van een grotere beleidsvrijheid in besluitvorming (meer afwegingsmogelijkheden).
- Signalering van collectieve rechtszaken of hotspots neerleggen bij Aanwijzingscommissie.
- Bewaren van dossiers op grond van aselechte steekproef heeft vanuit historisch oogpunt de voorkeur boven het bewaren van voorbeelddossiers, omdat hierdoor statistische bewerkingen mogelijk zijn.

1.1.7 Belastingrecht

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak met uitzondering van Parkeerbelasting (V), Erfbelasting en Schenkbelasting (reconstructie zaakniveau)

Waardering:

- Dossiers Erfbelasting en Schenkbelasting integraal bewaren.
- Dossiers Parkeerbelasting: vernietigen. Bewaren enkele integrale voorbeelddossiers.
- Overige dossiers: Bewaren van integrale dossiers op basis van steekproef Hoger beroep is bij hoven beschikbaar, zelfde procedure dus een zelfde waardering.

Overwegingen:

- Bewaren van dossiers voor individuele belangen (bv het dossier van je grootvader willen inzien) hoeft bij belastingdossiers minder gefaciliteerd te worden dan bij civiel recht. Bij het civiel recht spelen meer persoonlijke kwesties, komen gegevens over afstamming en herkomst voor. Voor dossiers belastingrecht wordt een steekproef bewaard.

Een uitzondering hierop vormen binnen het belastingrecht de dossiers erfbelasting en schenkbelasting in verband met de samenhang met Memories van Successie. Memories van Successie vormen één van de meest geraadpleegde bronnen voor genealogisch onderzoek door de vermelding van erfgenamen en geven een goed beeld van de vermogenstoestand. De dossiers erfbelasting en schenkbelasting vormen hier in historisch opzicht een waardevolle aanvulling op. Deze zaken zijn ten opzichte van de andere belastingdossiers uniek omdat ze verstrekende gevolgen en langdurig effect hebben. Het betreft hier vermogen dat van de een op de ander overgaat.

- Een andere uitzondering vormen de dossiers Parkeerbelasting. Deze dossiers kunnen op termijn vernietigd worden vanwege het geringe belang en het standaard karakter van deze zaken. Wel worden enkele voorbeelddossiers aangehouden.

1.1.8 Vreemdelingenkamer

Eindconclusie:

Doel: Deels reconstructie op zaakniveau en deels reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

Waardering:

- Dossiers 1F zaken (afwijzingen/intrekkingen verblijfsvergunning/intrekken Nederlanderschap) integraal bewaren op zaakniveau.
- Weigeringen op grond van jihadisme: integraal bewaren op zaakniveau.
- Pardonregelingen (bv. Witte illegalen, kinderpardon) integraal bewaren op zaakniveau via een selecte steekproef.
- Dossiers getuigende van nareizen e.d. integraal bewaren op zaakniveau via een selecte steekproef.
- daarnaast aselechte steekproef.
- sterkere rol aanwijzingscommissie.

Overwegingen:

Dit onderdeel bevat een aantal interessante aspecten die de werkgroep voor blijvende bewaring wil aanmerken:

- 1Fzaken en zaken die getuigen van jihadisme. Deze bevinden zich in de selecteerbare categorieën dossiers Besluit tot ongewenst verklaring, Inreisverbod en Inreisverbod en Terugkeerbesluit. Deze categorieën zijn klein genoeg, en de aard van de besluiten (ongewenst verklaring en inreisverbod) is uitzonderlijk genoeg, om er voor te kiezen de categorieën in hun geheel te bewaren.

Andere aspecten zijn minder eenvoudig te selecteren. Het betreft :

1. Zaken waarin pardonregeling speelt blijvend bewaren is waardevol, zowel op zaakniveau (het documenteren van de eigen herkomst voor de desbetreffende personen) als voor het documenteren van het verschijnsel pardonbeleid. In sommige dossiers is de maatschappelijke discussie rondom het mogelijke vertrek van een vreemdeling terug te vinden (als de vreemdeling een goede advocaat heeft die dit erbij sleept), in andere niet. Het bewaren van zaken m.b.t. pardonregeling is vooral relevant in deze periodes:

* rond 2006-2008 was er de regeling RANOV (pardonregeling). Toen speelde de kwestie dus vooral.

* rond 2013-2014 ontstond het kinderpardon.

* hetzelfde geldt voor de Nawijnregeling oftewel 14/1 regeling, rond de jaren 2001-2003.

2. Dossiers bevatten soms informatie over afstamming, herkomst en familiegeschiedenis. Dit geldt vooral bij discussie over het verhaal op basis waarvan de vreemdeling asiel aanvraagt (klopt het verhaal wel of niet).

3. Daarnaast betreft het situaties waarin een familie iemand nareist en moet worden vastgesteld of het echt om familie gaat.

Deze dossiers zitten in de enorme categorie 'Vtv bepaalde tijd' (dossieraantallen: 12.200 voor Den Haag in de periode 2010-2015). De vraag is hoe de relevante dossiers kunnen worden geselecteerd voor blijvende bewaring. Als alternatief is overwogen om alle dossiers vreemdelingenrecht blijvend te bewaren. Ook de dossiers van niet-blijvers. De achterliggende gedachte hierbij was dat ook niet-blijvers in staat moeten worden gesteld hun herkomst te kennen.

Uiteindelijk is hiertoe niet besloten omdat:

- IND dossiers het primaire bewaarpunt zijn. IND is meer toegespitst op herkomst dan de Rechterlijke macht gezien de taak van de IND versus rechterlijke macht. Bij de IND worden momenteel dossiers van 'blijvers' (vreemdelingen die zich in Nederland hebben gevestigd) blijvend bewaard, van overige dossiers wordt volgens de selectielijst een steekproef bewaard. Wil men ook de aankomst in Nederland van niet blijvers documenteren, dan zou dat in eerste instantie via de IND archieven moeten gebeuren. Het bewaren van zaken bij de rechterlijke macht zou een afgeleide hiervan zijn (het betreft niet de basisdossiers over naturalisatie, maar daarvan afgeleide zaken). Het bewaren van dossiers van de rechterlijke macht op zaakniveau kan men zien als een aanvullende dienst ten opzichte van blijvers.
- Daarnaast komen volgens informatie van de geraadpleegde jurist in de dossiers vreemdelingenrecht ook veel reguliere zaken voor, met een meer standaard karakter en een geringere betekenis (zoals bijvoorbeeld het ontbreken van een machtiging voorlopig verblijf om financiële redenen). Het bewaren van dossiers op zaakniveau is vanuit dit perspectief dan ook geen wenselijk besluit.

De werkgroep heeft ook overwogen alle dossiers met gegrondverklaringen te bewaren, vanuit het idee dat op die manier dossiers van 'blijvers' worden bewaard. Dit zou in overeenstemming met het bewaarbeleid voor IND dossiers zijn. Dit is echter afgeraden door de geraadpleegde stafjurist vreemdelingenrecht, aangezien:

- Gegrondverklaringen ook minder belangrijke issues betreffen zoals vergunning tewerkstelling en tijdelijk verblijf;
- De IND wel eens wil doorprocederen, dus het vooral zinvol is om gegrondverklaringen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te bewaren (i.e. in hoger beroep, niet bij eerste aanleg).

De werkgroep heeft dit standpunt overgenomen.

Conclusie

De werkgroep komt tot de conclusie dat het beste is een selecte steekproef te bewaren. Idealiter zou deze steekproef met behulp van het 'e-archief' van de rechterlijke macht kunnen worden uitgevoerd. Dit is een landelijke database waarin voor vreemdelingenrecht uitspraken zijn opgenomen vanaf ca. 2000. Hierin kan op trefwoorden worden gezocht, zowel binnen toegekende metadata als binnen de tekst van de uitspraken.

Via dit e-archief kunnen zaken op trefwoord worden geselecteerd.

Reeds geïdentificeerde trefwoorden zijn trefwoorden zoals: RANOV, pardonregeling, kinderpardon, Nawijn, nareis, hereniging, pleegkind. Deze lijst moet nog worden aangevuld. Het probleem is dat slechts 70% van de uitspraken in het vreemdelingenrecht in de e-publicatie is opgenomen. De projectgroep vindt het ontbreken van 30% van de zaken onacceptabel en stelt daarom handmatig selecteren voor. Een handmatige selectie geeft een hogere score op volledigheid. De e-publicatie is als nadere toegang wel nuttig om te bewaren. Het is een hulpmiddel/hulpregister.

Naast de selecte steekproef stelt de werkgroep ook voor een aselechte steekproef toe te voegen. Tevens adviseert de werkgroep de adviescommissie een belangrijke rol te geven om gericht zaken voor blijvende bewaring aan te merken.

1.1.9 Ex-Arob/Varia

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak met uitzondering van Rijkswet Nederlandschap en Wet Inlichtingen en Veiligheidsdiensten.

Waardering:

- Dossiers Rijkswet Nederlandschap en Wet Inlichtingen en Veiligheidsdiensten integraal bewaren op zaakniveau.
- Rest Ex-Arob categorie: bewaren van integrale dossiers op basis van een steekproef.

Overwegingen:

- Dossiers Rijkswet Nederlandschap op integraal op zaakniveau bewaren omdat deze zaken vaker betrekking hebben op afstamming en identiteit, en dan ook informatie over afstamming en identiteit bevatten.
- Dossiers Wet Inlichtingendossiers integraal op zaakniveau bewaren vanwege het maatschappelijk belang.
- Voor de overige dossiers uit de categorie Ex-Arob/Varia wordt het doel reconstructie op procedureniveau voldoende geacht. Deze bevatten naar verwachting geen informatie over afstamming/herkomst. Via een steekproef worden dossiers aangewezen die integraal worden bewaard. Hiermee kunnen voor de sociale geschiedenis het functioneren van het bestuursrecht in deze zaken en het type zaak worden gedocumenteerd.

Civiel

Verantwoording Onderzoek

Binnen civiel recht is een grote diversiteit aan zaken. De projectgroep heeft gebruik gemaakt van de standaard indeling die door de informatiebeheerspecialisten van de rechtbanken en gerechtshoven wordt gehanteerd. Deze indeling gaat tot het vierde sub-niveau. Op deze wijze is het registratiesysteem CIVIEL ook ingericht. Doordat gekozen is voor deze inrichting moet het eenvoudig mogelijk zijn om query's uit het registratiesysteem te draaien. Van daaruit kan de selectie verantwoordt verlopen. Qua capaciteit en tijdsinvestering was het onmogelijk om van alle soorten zaken tot op het laatste sub-niveau onderzoek te doen. De leden van de projectgroep hebben gezamenlijk de lijst met civiele zaakdossiers doorgenomen en besproken van welke soorten zaken en op welk niveau voorbeelddossiers zouden worden geraadpleegd. Met betrekking tot een aantal typen dossier werd vanwege de aard van de inhoud bestuderen op hoofdniveau (niveau 2) voldoende geacht. Bij andere soorten zaakdossiers was een verdiepingsslag nodig naar sub-niveaus, omdat de projectgroep vragen had over de aard en inhoud van de verschillende typen zaakdossiers binnen die sub-niveaus. Voor een overzicht van de bestudeerde zaakdossiers en niveaus wordt verwezen naar het overzicht zaaktyperingen civiele rechtspraak (deze zaaktyperingen zijn separaat beschikbaar). In totaal zijn in 5 onderzoekdagen bij de rechtbanken Oost-Brabant, Limburg, Rotterdam en Den Haag de voorbeelddossiers doorgenomen.

Gezien de grote aantallen dossiers die moesten worden geraadpleegd en de begrenzing van het aantal beschikbare onderzoeksdagen, is bij civiel recht voor een iets andere aanpak van het onderzoek gekozen: Tijdens de onderzoeksessies werden verschillende typen zaakdossiers over kleine groepjes verdeeld, die hun bevindingen inbrachten in het gemeenschappelijke overleg. Vervolgens stelde de projectgroep op basis van de inbreng en gevoerde discussie hierover een aanbeveling voor ieder type zaakdossier op.

In tegenstelling tot het onderzoek binnen de rechtsgebieden strafrecht en bestuursrecht is bij het onderzoek civiel recht geen onderscheid gemaakt tussen kanton, rechtbank en gerechtshof, omdat niet de competentie van doorslaggevend belang is, maar de inhoud van de dossiers.

Door de stuurgroep was opdracht gegeven om bij civiel recht extra aandacht te besteden aan de werkbaarheid en toepasbaarheid van de te implementeren resultaten met als doel te komen tot een handzaam werkdocument voor de archiefbewerkers en een helder controlemiddel voor NA en de RHC's wanneer de archieven worden overgebracht. Hiermee is door de projectgroep rekening gehouden: er zijn voor civiel 5 opties voor waarden gedefinieerd:

- | | |
|-------------|---|
| Categorie A | Integraal bewaren, dus ook de financiële stukken |
| Categorie B | Huidig BSD volgen (met daarbij een aselechte steekproef integrale dossiers) |
| Categorie C | Alleen Beschikking (met daarbij een aselechte steekproef integrale dossiers) |
| Categorie D | Vernietigen, Procedure Niveau (met daarbij een aselechte steekproef integrale dossiers) |
| Categorie E | Vernietigen, geen steekproef nodig |

Het hoofdstuk is naar de bewerkingsvariant ingedeeld. Per bewerkingsvariant wordt verantwoord welke dossiers hieronder vallen en waarom. Binnen ieder paragraaf wordt vervolgens een indeling naar niveau gehanteerd. De indeling in dit hoofdstuk wijkt op één belangrijk punt van de indeling af zoals die door de informatiebeheerspecialisten van rechten wordt gehanteerd: Niveau 1 is niet herkenbaar. Binnen de Rechtspraak bestaat niveau 1 uit Verzoekschrift, Dagvaarding en Beroepschrift. Omwille van de leesbaarheid is ervoor gekozen om per niveau aan te geven om welk soort procedure het gaat.

De voorlopige voorzieningen en kort gedingen procedure zijn apart opgenomen. Deze procedure kent een dermate verscheidenheid (kan in principe worden gestart voor alle civiele procedures) dat er aparte bewaarcriteria zijn opgenomen. Deze criteria zijn afgeleid van de huidige BSD bepalingen. Daar waar deze voorlopige voorzieningen en kort gedingen leiden tot een bodemprocedure geldt per procedure de bepalingen in categorie A t/m E.

Waardering A (integraal)

Categorie A betreft dossiers die integraal worden bewaard omdat zij informatie bevatten over afstamming, herkomst en identiteit.

Daarnaast is deze waardering van toepassing op dossiers met betrekking tot eigendom van grond waarbij het onroerend goed centraal staat (bv erfdiensbaarheid, ruilverkaveling, onteigening).

Essentieel is dat het hier rechtscheppend handelen betreft. Ook in dossiers erfrecht komen zaken over eigendom van grond voor. In deze dossiers gaat het echter om de erfrechtelijke aspecten (bv wie is erfgenaam, geldigheid testament). Erfrechtdossiers vallen daarom niet onder categorie A.* Tot slot worden enkele typen dossiers met een A gewaardeerd vanwege de uniciteit. Dit zijn zaken die niet of vrijwel niet zijn aangetroffen door de projectgroep, maar naar hun aard interessant zijn om op zaakniveau te bewaren (bv. dossiers beenmergdonatie).

Niveau 2:

Verzoekschrift

- 2. Scheiding
- 5. Gezag en Omgang
- 6. OTS
- 7. Adoptie
- 8. Curatele
- 24. Ontbinding partnerschap

Dagvaarding

- 5. Zakelijke Rechten
- 14. Verhaalswet ongevallen ambtenaren*
- 16. Landinrichtingswet (ruilverkaveling)
- 17. Onteigeningswet
- 18. Europees Recht*
- 21. Niet getelde zaak*

Beroepschrift

- 1. Wet op jeugdzorg

Niveau 3

Verzoekschrift

Overige verzoekschriften/

- 99.1 Voornaamst wijziging
- 99.2 Achternaamswijziging
- 99.3 aanv./doorhalen/verbetering akte burg. Stand 1.24 BW
- 99.4 Wijziging geslacht in akte
- 99.5 Akte burgerlijke stand
- 99.6 doorhalen akte register Huwelijk en echtscheiding
- 99.7 ontkenning wettig vaderschap
- 99.8 erkenning vaderschap
- 99.9 vernietiging erkenning vaderschap
- 99.10 vaderschapsactie
- 99.11 rechtsvermoeden van overlijden
- 99.12 verklaring van overlijden
- 99.22 belemmeringenwet privaatrecht

99.26 landinrichtingswet
99.27 onteigeningswet
99.28 Rijkswet Nederlanderschap
99.30 Kadasterwet (let op: Kadasterwet Ingetrokken dossiers die niet tot handeling rechtbank hebben geleid = categorie E (V),
99.36 Gerechtsdeurwaarders wet*
99.37 Beenmergdonatie*

* Zaken met een * aangeduid worden in verband met uniciteit integraal bewaard.

Niveau 4

Dagvaarding

6.1.14 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/overheid vreemdelingen
6.1.19 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/straten of contactverbod

Waardering B (op zaakniveau bewaren van kernstukken en aselechte steekproef)

Van de dossiers die onder waardering B geplaatst zijn worden alleen de stukken bewaard die door het huidige BSD reeds als te bewaren worden aangewezen. Hierdoor is reconstructie op zaakniveau mogelijk. De projectgroep kiest voor deze pragmatische benadering vanwege de grote diversiteit van zaken binnen de betreffende categorieën. De dossiers procesrecht (zowel verzoekschriftprocedure als dagvaardingprocedure) krijgen ook deze waardering. Idealiter zouden deze dossiers procesrecht de waardering van de bodemprocedures moeten volgen, maar dat zou in de bewerkingspraktijk tot problemen leiden: de procesrechtelijke dossiers worden namelijk in aparte series beheerd. Koppeling aan de waardering dossiers bodemprocedure is arbeidsintensief en foutgevoelig. Om later wetenschappelijk en statistisch onderzoek naar de gerechtelijke procedure of het verschijnsel te faciliteren worden door middel van een aselechte steekproef dossiers aangewezen die integraal worden bewaard.

Niveau 2

Verzoekschrift

16. Procesrecht

Dagvaarding

3. Vermogensrecht
11. Procesrecht
99. Overige Dagvaarding

Niveau 3

Verzoekschrift

99.99 Overige verzoekschriften/Overige Overige verzoekschriften

Dagvaarding

6.1 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad, met uitzondering van Vreemdelingen(6.1.14) en straten of contactverbod (6.1.19)
6.2 Verbintenissenrecht/Verbintenis uit andere bron dan op of overeenkomst
6.3 Verbintenissenrecht/Niet bijzondere overeenkomst
6.4 Verbintenissenrecht Arbitrage/bindend advies
6.99 Overig verbintenissenrecht

Niveau 4

Dagvaarding

6.1.17 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/overheid milieu

Waardering C (op zaakniveau bewaren van vonnissen en aselechte steekproef)

Van de dossiers die onder waardering C vallen worden alleen de vonnissen bewaard. Deze dossiers bevatten vaak bulkmateriaal, veel financiële stukken. In het vonnis staat de kern van de zaak. De informatie in het vonnis is voldoende om na te gaan wat er gebeurd is.

Daarnaast worden ook hier ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek naar de gerechtelijke procedure of het verschijnsel via een aselechte steekproef dossiers aangemerkt die integraal worden bewaard.

Niveau 2

Verzoekschrift

1. Huwelijk
3. Levensonderhoud
20. BOPZ
23. Registratie Partnerschap

Niveau 3

Dagvaarding

6.1 Onrechtmatige daad

Waardering D (vernietigen van zaakdossiers, wel aselechte steekproef)

Dossiers met deze waardering worden op termijn vernietigd. Hieronder vallen zaken van tijdelijk belang. Het belang van deze typen dossiers voor de persoonlijke geschiedenis op lange termijn is gering. Het gaat vaak om financiële en/of administratieve/procedurele stappen. Voor het documenteren als verschijnsel en om een beeld te krijgen van de gerechtelijke procedure, is door middel van een aselechte steekproef bewaren van integrale dossiers voldoende. Erfrecht heeft bijvoorbeeld vaak betrekking op financiële kwesties, afrekeningen van boedels etc, meestal voorzien van veel bulkmateriaal. Deze zijn niet van blijvend belang.

De overige dossiers worden vernietigd. Dat geldt ook voor de zich daarin bevindende vonnissen/uitspraken. Belangrijk is wel dat de Rechtspraak bij de typen dossiers die onder deze waardering vallen, goed naar de huidige V-termijnen kijkt. De aanwijzingscommissie heeft de belangrijke rol om dossiers van zaken van bijzonder belang (bv faillissement V&D) aan te wijzen voor bewaring.

Niveau 2

Verzoekschrift

4. Verhaal en Bijstand
9. Appartementszaak
10. Huurzaak
11. Ontbinding arbeidsovereenkomst
12. Verkeersmiddelen
13. Terugvordering Bijstand (Awb)
15. Faillissementsrecht
19. Ondernemingsrecht
21. Handelsnaamwet art. 6

- 22. Handelsregisterwet
- 25. Erfrecht
- 26. Beneluxmerkenrecht

Dagvaarding

- 2. Rechtspersonenrecht
- 4. Erfrecht
- 7. Bijzondere overeenkomst
- 8. Verkeersmiddelen en Vervoer
- 9. Intellectueel eigendom
- 10. Verzekeringsrecht
- 12. Verzet dwangbevel
- 15. Sociale zekerheid/fraude
- 19. Fiscaal recht

Niveau 3

Verzoekschrift

Overige verzoekschriften:

- 16.13 Ontbinding rechtspersoon
- 99.14 Rechtspersoon
- 99.15 machtiging te gelde maken art. 3.174 BW
- 99.16 afwijkende wijze verkoop door pandhouder
- 99.17 verlof inroepen huurbeding, art. 3 264 BW
- 99.18 onderhandse verkoop hypotheekhouder Art. 3
- 99.19 verkoop buitenlands zeeschip
- 99.20 goedkeuringsverklaring hypotheek. (art. 3 270BW)
- 99.21 zuivering
- 99.23 Wet bescherming persoonsgegevens
- 99.24 (doorhaling) te boek gestelde schepen
- 99.25 Wet Toezicht Verzekeringsbedrijf 1993
- 99.29 Rangregeling
- 99.31 Klaagschrift justitiële documentatie
- 99.32 Wet Gemeentelijke Basisadministratie
- 99.33 Wet Voorkeursrecht Gemeenten
- 99.35 Wet registratie politiegegevens

Waardering (vernietigen, geen aselechte steekproef)

Het gaat hier om ingetrokken dossiers die niet tot handeling van de rechtbank hebben geleid. Deze dossiers kunnen worden vernietigd. Bij civiel recht krijgt 1 zaaktype deze waardering:

Niveau 3

Verzoekschrift

- 99.30 Overige Verzoekschriften/Kadasterwet.

Geen waardering

Tijdens het onderzoek bleek dat een paar nummers niet werden gebruikt.

Niveau 2

Verzoekschrift

14. Invordering ex Wet Bejaardenoorden: ging over vermogenstoets bejaardenoorden. Wet is in 1997 ingetrokken, niet meer actueel. Periode project/selectielijst is vanaf 2000.

Dagvaarding

13. Faillissementsrecht: Faillissementen gaan altijd via verzoekschriftenprocedure. Het betreft eigen verzoeken of iemand vraagt voor natuurlijk of rechtspersoon faillissement aan. Dagvaarding is niet van toepassing.

Voorlopige voorzieningen en Kort gedingen

Eindconclusie:

- Doel: Reconstructie zaakniveau.
- Waardering:
 - Uit de papieren dossiers worden bewaard: Vonnis, dagvaarding, Pv ter terechtzitting, pleitnota, deskundigenberichten.
 - Registratiesysteem NKP/Iris wordt bewaard.
 - Ook bij de kortgedingprocedure moet de pleitnota die nu nog met een V gewaardeerd is, bewaard worden.

Belangrijke overwegingen projectgroep

- Betreft zaken van zwaar belang.
- Belang rechtzoekende burger neemt niet af naarmate tijd verstrijkt (pachtzaken).
- Iedere afzonderlijke zaak is maatwerk.
- De mogelijkheid tot reconstructie op zaak niveau dient voor deze categorie dossiers behouden te blijven. Deze zaken geven een goed beeld van wat er in de actualiteit in de samenleving speelt en dienen vanuit historisch-maatschappelijk oogpunt zo compleet mogelijk te worden bewaard.
- Reconstructie op zaak niveau aan de hand van NKP/Iris is niet mogelijk, informatie in NKP/Iris is veel te summier.
- Veel vraag naar deze dossiers bij RHC's en NA.
- Noodzakelijk om dossiers voorlopige voorzieningen en dossiers kortgedingprocedure rechtbank op uniforme wijze te bewaren, omdat het inhoudelijk dezelfde zaken zijn.
- Pleitnota ook op B (nu nog V) omdat pleitnota's belangrijk zijn voor reconstructie zaak en voor onderzoek in de toekomst omdat ze vaak maatschappelijke opvattingen bevatten. Dit is het enige document dat verzoek van de eisende partij belicht.

Randvoorwaarden

Geen

Extra Judicieel / buitengerechtelijke zaken

Onder buitengerechtelijke zaken worden zaken verstaan waarin de tussenkomst van de rechterlijke macht buiten geding wordt verzocht.

Verantwoording onderzoek

In groepjes van 2 personen zijn de verschillende extra judiciële procedures bekeken. Omdat deze procedures lang niet altijd tot eindbeslissingen van een rechtelijk college leiden, zijn het over het algemeen korte en op zichzelf weinigzeggende procedures, vaak feitelijke (tijdelijke) voorzieningen om een proces verder te helpen.

Voogdij- en bewind procedures

Het eerste gedeelte van dit proces betreft de procedure voor het voorzien in voogdij na een ontvangen kennisgeving vanuit de Geautomatiseerde Bevolkingsadministratie (GBA) inzake het overlijden van een of beide ouders, de geboorte van een natuurlijk kind, de erkenning of wettiging van een kind dan wel een kennisgeving van het Ministerie van Justitie inzake naamswijziging of adoptie.

Voor de behandeling van andere verzoeken of verzoekschriften – van belanghebbenden – met betrekking tot ontslag of benoeming inzake voogdij, tijdelijke voogdij of bekleding met ouderlijke macht, wordt verwezen naar de handelingen bij de verzoekschriftprocedures inzake het kantongerecht en de arrondissementsrechtbank.

Het tweede gedeelte van de handelingen betreft de werkzaamheden inzake voogdij-, curatele- en meerderjarigenbewind.

In volgorde:

- 1) Voogdij-/bewind procedures minderjarigen.
- 2) Het volgende gedeelte van de handelingen (bewind procedures) start als er sprake is van: Voogdij-, curatele- en meerderjarigenbewind
 - a) Voogdijbewind start op basis van een ambtshalve genomen beslissing of op basis van een beslissing naar aanleiding van een verzoekschrift.
 - b) Het curatele bewind start naar aanleiding van een ontvangen beschikking en een registerkaart van de rechtbank waar de ondercuratelestelling is uitgesproken.
 - c) Het meerderjarigenbewind start na de behandeling van een verzoekschrift tot onderbewindstelling en de beslissing daarop van het eigen kantongerecht, conform de gebruikelijke verzoekschriftprocedures, dan wel naar aanleiding van een beschikking of een bewind dossier dat is overgedragen door een ander kantongerecht.

Het betreft het afleggen van rekening en verantwoording door de curator, bewindvoerder, of voogd aan de rechter.

Naast de dossieropbouw is er een register waarin de meest essentiële beslissingen worden gedocumenteerd.

Eindconclusie:

- **Doel dossiers:** reconstructie dossiers op procedureniveau
- **Doel register:** reconstructie register op zaakniveau (dus integraal bewaren)
- **Waardering dossiers:**
 - Waardering: V.
 - Aselecte steekproef op integrale dossiers.
- **Waardering register:**
 - B(ewaren)

Overwegingen:

- Het is een zeer grote hoeveelheid dossiers.
- Het betreft het afleggen van rekening en verantwoording door de curator, bewindvoerder, of voogd aan de rechter.
- Het dossierbestand dat bestaat uit de verschillende series: voogdij-, curatele- en meerderjarigenbewind heeft een grote mate van uniformiteit
- Het voogdijregister geeft basaal inzicht in de zaak, de minimale reconstructie per zaak is daarmee ondervangen.

Wraking

Eindconclusie:

Doel: Reconstructie zaakniveau.

Waardering:

Handhaven waardering huidig BSD:

- Verzoek (met evt. Pv ter terechtzitting en/of schriftelijke reactie rechter(s): B(ewaren).
- Uitspraak: B(ewaren).
- Zittingsaantekeningen: V.

Overwegingen:

- Stukken worden bewaard vanwege het maatschappelijk belang, gaat over onpartijdigheid rechter.
- Er wordt geen steekproef volledige dossiers bewaard (de aard van de zittingsaantekeningen en het type dossier lijken dit niet te rechtvaardigen).

Wettiging en beëdiging functionarissen

Archieven die zich richten op het vastleggen en/of beëdigen van verschillende functionarissen zoals, vertalers en ambtenaren van de burgerlijks stand.

Eindconclusie:

- **Doel:** reconstructie van deze procedure is niet noodzakelijk
- **Waardering:**
 - Waardering: V.
 - Geen steekproef.
 - Nu dossiers op termijn worden vernietigd is onderzoek nodig naar de V-termijn.

Kamer van Toezicht van (kandidaat-)notarissen Kamer van gerechtsdeurwaarders

Eindconclusie:

- **Niet aangetroffen tijdens onderzoeksdagen.**

Overwegingen:

- Er wordt geen waardering aangegeven.

Mediation

Deze archieven komen tot stand door tussenkomst van een familie- of een civiel rechter. Deze geeft de partijen een periode om d.m.v. een mediator het gerezen conflict of de zaak in de minne te schikken. Leidt dit tot een schikking zal de mediator een convenant opmaken, mocht de Mediation mislukken zal de rechter de zaak alsnog door een beslissing afdoen. Mediation betreft momenteel hoofdzakelijk gezag en omgang. Mediation medewerkers zullen beide partijen benaderen om dit traject op te starten. Mediation kan men alleen opstarten als beide partijen dit willen. Tijdens de zitting kan een rechter toch nog besluiten om de zaak terug te sturen naar het mediation bureau. Vaak gaan de partijen dan mee omdat het verzoek aan hun door een rechter wordt gedaan. De partijen zullen alsnog contact opnemen met het mediation bureau. Dit zal in een tussenbeschikking worden opgenomen.

Eindconclusie:

- **Doel:** reconstructie op procedureniveau.
- **Waardering:**
 - Waardering: B(ewaren)voor de vaststellingsovereenkomst.
 - Waardering rest: V.
 - Kleine aselechte steekproef op integrale dossiers.

Overwegingen:

- De dossiers zijn gering van aantal en betreffen veel administratieve neerslag.
- Mislukte mediation trajecten worden terugverwezen naar de rechter, die de zaak dan alsnog afhandelt.
- Na tussenkomst van mediation zal er eventueel een vaststellingsovereenkomst worden vastgesteld door beide partijen. Daarna zal de zitting verder afgehandeld worden. Met goedkeuring van beide partijen kan de vaststellingsovereenkomst in het dossier gevoegd worden. Wanneer dit niet het geval is, kan de rechter via een beschikking verwijzen naar deze vaststellingsovereenkomst. De vaststellingsovereenkomsten die opgemaakt zijn door de partijen dienen wel bewaard te worden. Dit omdat ze als bewijsstuk wordt aangemerkt wanneer een van de partijen zich niet houdt aan de afspraken in de overeenkomst. Dit is de enige plek waar dit soort overeenkomsten wordt vastgelegd en het heeft een blijvend karakter als alternatief voor een vonnis.

Nalatenschappen

Beneficiaire aanvaardingen en verwerpingen zijn voorzieningen tijdens de afwikkeling van een nalatenschap. Deze procedure heeft een korte actualiteitswaarde en eindigt na de afwikkeling van de boedelverdeling.

Eindconclusie:

- **Doel:** reconstructie van deze procedure is niet noodzakelijk.
- **Waardering:**
 - Waardering: V.
 - Geen steekproef.
 - Mogelijk een lange bewaartermijn bij de Rechtspraak.

Overwegingen:

- Procedure die een "voorlopige voorziening" betreft voordat de volledige boedelbeschrijving beschikbaar is. Daarna verliezen de aanvaardingen en verwerpingen hun waarde.
- Met ingang van 1 januari 2003 is er een digitaal boedelregister

Deponering algemene voorwaarden van bedrijven en instellingen en notariële akten van huwelijkse voorwaarden**Eindconclusie:**

- **Doel:** reconstructie van deze procedure is niet noodzakelijk.
- **Waardering:**
 - Waardering: V
 - Geen steekproef.
 - Mogelijk een lange bewaartermijn bij de Rechtspraak.

Overwegingen:

- Op dit moment is de overdracht van de akten na 100 jaar (Staatscourant 147/1970) Nu nog moet het worden overgedragen, we hebben afgesproken dit niet meer te doen, maar te kiezen voor een lange V-termijn.
- Vernietigingstermijn V 100 vanwege mogelijk opvragen bij de rechtbank

Ruilverkaveling/Landinrichting

Ruilverkaveling is een proces, waarbij voor een bepaald gebied de inrichting wordt afgestemd op de doelen uit de Ruimtelijke Ordening voor dat gebied. Hierbij valt te denken aan: verbetering van (1) verkaveling, (2)infrastructuur, (3)ruimtelijke ordening en (4)waterhuishouding. Het ruilen van gronden is een van de krachtigste instrumenten uit de Landinrichtingswet en de Wet inrichting landelijk gebied (WILG). Eventuele geschillen over de beschrijving van de bestaande situatie, het feitelijke ruilplan én over de financiële afwikkeling worden voorgelegd aan de rechter.

Eindconclusie

- **Doel:** reconstructie op zaakniveau.
- **Waardering:**
 - Waardering: B (ewaren).
 - Integrale dossiers.

Overwegingen:

- De dossiers zijn gering van aantal en betreffen zaken m.b.t. grond en water.
- De waardering van de dossiers kan op integraal bewaren worden gezet.

Bijlage 5 Samenvatting standaardsteekproefgrootte project archivering

Bart Diephuis
18 januari 2019

Inleiding

In het kader van het archiveringsproject is voor sommige zaakscategorieën besloten alles integraal te bewaren, voor sommige alles te vernietigen en voor sommige slechts een deel te bewaren. Voor die laatste groep aan zaakscategorieën is dus een steekproef nodig. Bij het kiezen van een steekproef spelen verschillende aspecten een rol die uitwerking kunnen hebben op de uiteindelijk te nemen steekproef, met name op de grootte van de te trekken steekproef.

Aspecten van belang bij bepalen van steekproefgrootte

Je neemt een steekproef omdat je niet de gehele populatie wilt of kunt archiveren. Wil de steekproef voor latere onderzoeksdoeleinden zinvol zijn, zal ze voldoende groot en representatief moeten zijn. Voor besparingsdoeleinden, is een kleinere steekproef juist wenselijk. Hoe bepaal je nu de ideale steekproefgrootte?

Betrouwbaarheid

Het betrouwbaarheidsniveau van een steekproef wordt uitgedrukt in procenten, zoals de veelgebruikte 95%. Dit wil zeggen dat je als je 100 verschillende steekproeven zou trekken, je in 95% van de gevallen dezelfde uitkomst zou krijgen. De betrouwbaarheid zegt iets over de vergelijkbaarheid van de steekproef (met andere steekproeven). Een hoge betrouwbaarheid geeft veel vertrouwen in de uitkomsten, een lage betrouwbaarheid een stuk minder. Meestal kiezen onderzoekers voor een betrouwbaarheid van 95%.

Foutmarge

De foutmarge van een steekproef is de afwijking in de onderzoeksuitkomsten die we nog acceptabel vinden. Stel, dat de onderzoeker 5% foutmarge acceptabel vindt, dan betekent dat bij een steekproefuitkomst van bijvoorbeeld 75% de daadwerkelijke uitkomst tussen de 73% en 78% ligt. De foutmarge zegt iets over de geloofwaardigheid van de uitkomst (vergeleken met de werkelijkheid). Vaak wordt voor 3, 4 of 5 gekozen.

Representativiteit

Voor toekomstige onderzoeken is het wenselijk dat de steekproef representatief is voor de populatie. Representativiteit kan in principe betrekking hebben op veel aspecten, maar we beschouwen het hier alleen in verband met regio. Onder de aanname dat zaken bij verschillende gerechten in vergelijkbare mate voorkomen, kun je volstaan met representativiteit over Nederland als geheel, maar door de steekproefomvang uit te breiden kun je er ook voor zorgen dat de uitkomsten representatief zijn per gerecht. We kijken niet naar representativiteit op andere aspecten dan regio, omdat veel aanvullende gegevens al uit de digitale registratie te halen zijn en niet per se uit de dossiers gehaald te hoeven worden.

Standaardsteekproefgrootte en gemaakte keuzes

In december 2017 is het volgende beslist voor de zaakscategorieën van bestuur en straf waarbij een steekproef nodig is:

- Betrouwbaarheid van de steekproef = 95%;
- Foutmarge van de steekproef = 5;
- Er is bij de steekproef sprake van regionale representativiteit (steekproef moet representatief zijn per gerecht, niet alleen landelijk).

Bij bovenstaande keuzes kom je uit op een:

standaardsteekproefgrootte van 384 zaken per gerecht, per trekking, per zaakscategorie

Met 19 pre-HGK-rechtbanken heb je het dan over een:

landelijke steekproef van $19 * 384 = 7.296$ zaken per trekking, per zaakscategorie

Of in geval het een zaakscategorie bij de gerechtshoven betreft, hebben we het over een:

landelijke steekproef van $5 * 384 = 1.290$ zaken per trekking, per zaakscategorie

Besparingspotentie voor straf en bestuur ten gevolge van voorgaande

Als je voor de gekozen zaakscategorieën van STRAF en BESTUUR steekproeven van genoemde omvang neemt, dan kan het volgende worden gezegd over de besparing. De volgende tabel bevat de vergelijking, op basis van gemiddelde landelijke aantallen, van de populatiegrootte en de steekproefgrootte voor de zaakscategorieën van STRAF en BESTUUR.

Voor straf geldt dat de populaties redelijk groot zijn, met uitzondering van de meervoudige kamer en voor artikel 12 Sv. Gemiddeld genomen is de steekproef slechts 3% van de populatieomvang. Algemeen biedt de steekproef voor straf daarmee een besparing van 97%. Voor MK en artikel 12 Sv is de besparing kleiner.

Voor bestuur geldt dat de populaties van ambtenarenzaken en studiefinancieringszaken klein zijn. Voor ambtenarenzaken is de steekproef daarom niet heel erg besparend. Voor studiefinancieringszaken geldt zelfs dat de steekproefgrootte de populatiegrootte overstijgt. Daar is het dus de vraag of je niet liever de gehele populatie integraal bewaart. Overall kan bij bestuur 90% besparing worden behaald.

Tabel Besparing door steekproef bij STRAF en BESTUUR					
Categorieën	aantal gerechten	populatie grootte (a)	steekproef grootte (b)	steekproef tov populatie	besparing % (c)
Strafrecht		1.001.000	33.024	3%	97%
Kanton (overtredingen)	19	264.000	7.296	3%	97%
Enkelvoudige kamer (Politierechterzaken)	19	357.000	7.296	2%	98%
Meervoudige kamer	19	53.000	7.296	14%	86%
Gerechtshof (straf hoger beroep)	5	80.000	1.920	2%	98%
Raadkamerzaken zonder parketnummer	19	235.000	7.296	3%	97%
Artikel 12Sv (klachten over niet vervolgen)	5	12.000	1.920	16%	84%
Bestuursrecht		588.000	58.368	10%	90%
Mulder beroep	19	196.000	7.296	4%	96%
Studiefinanciering	19	4.000	7.296	182%	-82%
Sociale Zekerheid/Bijstand (niet WIA, WAO)	19	52.000	7.296	14%	86%
Sociale Zekerheid/Bijstand (wel WIA, WAO)	19	29.000	7.296	25%	75%
Ambtenarenzaken	19	12.000	7.296	61%	39%

Belastingrecht	19	110.000	7.296	7%	93%
Vreemdelingenkamer	19	121.000	7.296	6%	94%
Ex Arob/Varia	19	64.000	7.296	11%	89%
Totaal STRAF en BESTUUR		1.589.000	91.392	6%	94%

a) gemiddelde populatie in vierjaarperiode o.b.v. 2012-2016, afgerond op duizendtallen

b) bij standaardsteekproefgrootte van 384 per gerecht, per trekking, per zaakscategorie

c) besparingspercentage is 100% - steekproefomvang relatief t.o.v. de populatie

N.B. Voor het archiveringsproject wordt als totale periode 2005-2012 genomen, waaruit twee trekkingen genomen zullen worden: trekking 1 uit 2005-2008 en trekking 2 uit 2009-2012. Telkens dus een 4-jaarsperiode per trekking. De precieze aantallen van deze jaren heb ik niet beschikbaar, daarom wordt in de voorgaande tabel gebruikgemaakt van de aantallen van iets andere periode. Voor een besparingsindicatie maakt dit niet zo veel verschil.

Afwijkende keuze steekproefgrootte voor civiele zaakscategorieën

Voor CIVIEL werd in december 2017 nadrukkelijk **niet ingestemd** met een standaardsteekproefgrootte voor alle zaakscategorieën, maar werd in plaats daarvan verzocht eerst nader in kaart te brengen hoe groot de populatie per civiele zaakscategorie feitelijk is. Dit omdat, indien de populatiegrootte bekend is, de steekproefgrootte op statistische gronden naar beneden kan worden bijgesteld. Als de populatie heel klein is, of als de standaardsteekproefgrootte en de populatie dicht bij elkaar liggen, kan de steekproefgrootte namelijk verkleind worden. Het verder verkleinen van de steekproef vergroot de besparingsmogelijkheden van het project.

Gevolgen van feitelijke populatiegrootte voor steekproefgrootte bij civiel

In **Bijlage 1** staat een verkorte weergave van de tabel met zaakscategorieën, zoals opgenomen in het vorige advies. Nu echter teruggebracht tot sec de civiele reeksen (rijen) en alleen degene die een steekproef vereisen (kolommen). De zaakscategorieën van straf en bestuur en ook de civiele categorieën waarvoor geen steekproef nodig is, zijn voor de overzichtelijkheid dus uit de tabel weggelaten.

In **Bijlage 2** (Excel-bijlage) staat per civiele zaakscategorie in tabelvorm weergegeven wat de gerechtsspecifieke populatieomvang is in 2005-2012, wat de standaardsteekproefgrootte is (voor allemaal hetzelfde; 384 per gerecht, 7.296 landelijk totaal bij 19 pre-HGK-rechtbanken), en ten slotte wat de aangepaste steekproefgrootte is.

De meeste zaakscategorieën, zoals teruggevonden in de ODB, hebben (zeer) beperkte populatieomvang. Aannemende dat dit niet op registratiefouten berust en aangenomen dat het inderdaad de bedoeling is dat voor dergelijk kleine zaakscategorieën een aparte steekproef genomen dient te worden, kunnen voor deze weinig-omvangrijke zaakscategorieën inderdaad aanmerkelijk kleinere steekproeven worden gebruikt.

Met de bepaalde populatieaantallen bij civiel, kan voor hiervoor een besparing in termen van steekproefomvang t.o.v. populatieomvang worden berekend. Dat komt in totaal neer op ongeveer 95% (bij benadering). Anders gezegd: de steekproef is uiteindelijk slechts 5% van de populatie.

N.B. Dit geldt nadrukkelijk voor het totaal van civiel, en wordt erg gestuurd door 1 of 2 zaakscategorieën met zeer omvangrijke populaties.

De mate van besparing verschilt sterk tussen verschillende zaakscategorieën. Dat hangt af van hun populatiegrootte op de volgende wijze:

Civiele zaakscategorieën met een (hele) grote populatie vertonen een grote besparing, omdat de steekproefgrootte al een stuk kleiner is dan de populatiegrootte. Voorbeelden van civiele zaakscategorieën met een (hele) grote populatie zijn:

- bijzondere overeenkomst (kanton)
- verzekeringsrecht (kanton)
- verbintenisrecht, onrechtmatige daad (kanton)
- faillissementsrecht
- procesrecht (kanton)
- BOPZ

Indicatie van de besparing voor deze zaakstypen: 80% of meer

Civiele zaakscategorieën met een gemiddelde populatie vertonen een gemiddelde besparing, omdat én de steekproefgrootte kleiner is dan populatiegrootte én de aangepaste steekproefgrootte op zijn beurt ook nog weer kleiner is. Hier is de besparing dus een twee-traps-raket.

Voorbeelden van civiele zaakscategorieën met een gemiddelde populatie zijn:

- vermogensrecht
- intellectueel eigendom
- onrechtmatige daad (civiel)
- procesrecht (civiel)
- huwelijk
- levensonderhoud
- verhaal bijstand
- huur (kanton)

Indicatie van de besparing voor deze zaakstypen: 10-60%

Civiele zaakscategorieën met een (hele) kleine populatie vertonen ten slotte geen besparing, omdat zowel de steekproefgrootte als de aangepaste steekproefgrootte allebei feitelijk net zo groot als of groter zijn dan de populatiegrootte. Oftewel: je steekproef is de complete populatie. Oftewel: geen besparing.

Voorbeelden van civiele zaakscategorieën met een (hele) kleine populatie zijn:

- erfrecht
- handelsnaamwet, handelsregisterwet
- registratie partnerschap
- huur (civiel)

Indicatie van de besparing voor deze zaakstypen: nihil

N.B. De besparing in termen van geld of in te zetten capaciteit moet nog worden bepaald.

Bijlage 1. Overzicht civiele zaaks categorieën met steekproef

Civilrecht	B	C	D
	Huidig BSD, met steekproef	Alleen beschikking, met steekproef	Vernietigen, met steekproef
Verzoekschrift			
Niveau 2	16. Procesrecht	1. Huwelijk	4. Verhaal en bijstand
Niveau 2	99.99 Overige verzoekschriften/overige	3. Levensonderhoud	9. Appartementszaak
Niveau 2		20. BOPZ	10. Huurzaak
Niveau 2		23. Registratie partnerschap	11. Ontbinding arbeidsovereenkomst
Niveau 2			12. Verkeersmiddelen
Niveau 2			13. Terugvordering Bijstand (Awb)
Niveau 2			15. Faillissementsrecht
Niveau 2			19. Ondernemingsrecht
Niveau 2			21. Handelsnaamwet art. 6
Niveau 2			22. Handelsnaamregisterwet
Niveau 2			25. Erfrecht
Niveau 2			26. Beneluxmerkenrecht
Niveau 3			16.13 Ontbinding rechtspersoon
Niveau 3			Overige verzoekschriften 99.
Niveau 3			99.14 t/m 99.21
Niveau 3			99.23 t/m 99.25
Niveau 3			99.29
Niveau 3			99.31 t/m 99.33
Niveau 3			99.35
Dagvaarding			
Niveau 2	3. Vermogensrecht		2. Rechtspersonenrecht
Niveau 2	16. Procesrecht		4. Erfrecht
Niveau 2	99. Overige dagvaarding		7. Bijzondere overeenkomst
Niveau 2			8. Verkeersmiddelen en Vervoer
Niveau 2			9. Intellectueel eigendom
Niveau 2			10. Verzekeringsrecht
Niveau 2			12. Verzet dwangbevel
Niveau 2			15. Sociale zekerheid/fraude
Niveau 2			19. Fiscaal recht
Niveau 3	6.1 excl 6.1.14 en 6.1.19	6.1 Onrechtmatige daad	
Niveau 3	6.2 t/m 6.4		
Niveau 3	6.99		
Niveau 4			
Niveau 4	6.1.17 Verbintenissen/onr.m.d./overheid milieu		

Legenda:

zwart = nog doen of geen zaken gevonden (Beneluxmerkenrecht)	
rood = alleen van kanton ingevoegd (komt niet meer voor)	
groen = van civiel ingevoegd (soms komt zaaktype bij kanton niet voor)	
blauw = van zowel kanton als civiel ingevoegd	

Bijlage 2. Populatie- en steekproefgrootte civiele zaakscategorieën met steekproef

Zie aparte Excel-bijlage, met apart werkblad voor 2005-2012 en met twee trekkingen

Bijlage 6 Onderzoek bewaartermijnen Bestuursrecht in Macroselectie

30 januari 2019

Voor de herwaardering van de bewaar- en vernietigingstermijnen dient aansluiting te worden gezocht bij de wettelijke termijnen dat rechterlijke uitspraken 'executabel' zijn. Voor bestuursrecht blijkt er geen wettelijke verplichting te bestaan voor het permanent bewaren van uitspraken en andere rechterlijke stukken. Er kan dus volgens wet- en regelgeving worden overgegaan tot het vernietigen van bestuursrechtelijke beslissingen en dus de gehele dossiers. Alleen pas dan, na een redelijke termijn. Zodat partijen die zaken aanspannen bij bestuursrecht kunnen vertrouwen op bewaring van het integrale dossier voor een redelijke termijn. Op dit moment worden de bestuursrechtzaken na 7 jaar gesplitst in een te bewaren- en te vernietigen deel. Dat wordt losgelaten en onderzocht om een termijn vast te stellen waarna de complete dossiers kunnen worden vernietigd. Na afloop van die termijn wordt er een steekproef genomen op het gehele bestand, waarna reconstructie van de procedures mogelijk zijn. Niet meer op zaaksniveau natuurlijk, maar wel op procedureniveau. Wel worden vooraf bepaalde typen bestuursrechtelijke dossiers die juridische- en/of cultuur-historische waarde hebben wel voor blijvende bewaring in aanmerking genomen (denk aan onderdelen van vreemdelingen en Ex-Arob zaken).

In dit kader is er door de Mandaatgroep in december 2018 een onderzoek gehouden naar de bewaartermijnen die ZBO's en andere overheidsinstellingen voor de beroeps- en bezwaarzaken in hun selectielijsten hebben opgenomen. Er zijn ruim 50 selectielijsten (BSD's) van grote en kleine overheidsinstanties doorgenomen. Zie voor de inhoudelijke onderbouwing bijgevoegd Excelbestand. Het onderzoek laat zien dat het merendeel van de organisaties een bewaartermijn hanteren van 5 of 10 jaar. Enkele kleinere organisaties gebruiken incidenteel wel eens een bewaartermijn van 15 jaar.

Het onderzoek laat dus zien dat een verlenging van de huidige bewaartermijn van het bestuursrechtelijke dossier van 7 jaar opgerekt moet worden. De Mandaatgroep archieven stelt een termijn van 10 jaar voor, want die lijkt voor de meeste overheidsinstanties van toepassing is. Dat geldt dan voor het gehele dossier. Hiermee hebben alle partijen voldoende waarborgen dat de zaken langdurig kunnen worden opgevraagd.

Deze termijn is er vanuit de Rechtspraak ook acceptabel. Het integrale dossier, dat onder de huidige criteria na 7 jaar wordt gesplitst, wordt dan maar 3 jaar langer wordt bewaard.

Bijlage 7 Nadere toegangen op papieren dossiers

Soort metadata	Nr.	Gevraagde metadata	Strafrecht	Civielrecht	Bestuursrecht	Buiten gerechtelijk
Zorgdrager	1a	Naam Gerecht	X	X	X	X
	1b	Locatie/naam kantongerecht/sector kanton	X	X	X	X
	1c	Naam voormalig gerecht	X	X	X	X
Kenmerk	2	Zaaknummer		X	X	X
Inschrijving	3	Datum aanbreng	X	X	X	X
Soort zaak	4a	Categorie / Unit	X	X		X
	4b	Soort procedure / behandelwijze	X	X		X
Dossier-nummer	5	Rolnummer Rekestnummer berbnummer parketnummer bewindsnummer insolventienummer GPS-nummer Raadkamernummer aktenummer	X	X X X X	X	X
Gekoppelde zaken	6a	Clusternummer/clusternaam		X	X	
	6b	Gerelateerde zaaknummers	X	X	X	
Partijen	7a	Namen betrokken personen Verzoeker/eiser/belanghebbende Gedaagde/opposant Onder bewindgestelde Onder toezichtgestelde Verdachte Slachtoffer	X X	X X X X X	X X X	X X X
Datum	8	Zittingsdatum, datum (tussen)uitspraak, datum afdoening	X	X	X	X
Afdoening	9	Soort afdoening	X	X	X	
Rechtsmiddel	10a	Rechtsmiddel ingezet	X	X	X	
	10b	HB-instantie	X	X	X	
	10c	Zaaknummer Hoger Beroep	X	X	X	
	10d	Zaaknummer 1 ^{ste} aanleg (inzake Hoger Beroepsdossiers)	X	X	X	
Zaaktypering	11a	Civiele zaaktypering 1		X		
	11b	Civiele zaaktypering 2		X		
	11c	Civiele zaaktypering 3		X		
	11d	Civiele Zaaktypering 4		X		
	11 ^e	Groep Regelgeving			X	
	11e	Soort Regelgeving			X	
	11f	Regelgeving			X	

	11g	Wetboek (WvS, WvW of bijzondere wet)	X			
	11h	Titel WvS, hoofdstuk WvW, hoofdstuk bijzondere wetten	X			
	11i	Artikelnummers, WvS / WvW & bijzondere wetten	X			

Bijlage 8 Start macroselectie per gerechtelijke instantie per rechtsgebied

Rechtbank

8.1. Rechtbank Amsterdam

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2014	2014	2014	2014

8.2. Rechtbank Den Haag

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2011	2014	2011	2011

8.3. Rechtbank Gelderland

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2014	2014	2014	2014

8.3.1 Rechtbank Gelderland, voormalige rechtbank Arnhem

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
Strafrecht	2014	Sector kanton overtredingen (20.1, 20.2 & 22.2)	2007
		Strafzaken (20, 21 & 22)	2008
Civiel Recht	2014	Faillissementsdossiers (13.2)	2012

8.3.2 Rechtbank Gelderland, voormalige rechtbank Zutphen

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
Civiel Recht	2014	Faillissementsdossiers (13.2)	2012
		Handelszaken (9, 10, 11 & 12)	2005
		Handelsrekeningen (9, 10, 11 & 12)	2012
Bestuursrecht	2014	Vreemdelingenkamer (50, 51 & 52)	2007
		Bestuursrechtelijke zaken (37, 38 & 39)	2013

8.4. Rechtbank Limburg

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2005	2005	2005	2005

8.4.1. Rechtbank Limburg, voormalige rechtbank Roermond

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2000	2000	2000	2000

8.4.2. Rechtbank Limburg, voormalige rechtbank Maastricht

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
1990	1990	1990	1990

8.5. Rechtbank Midden-Nederland

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2011	2014	2014	2014

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
Strafrecht	2011	Strafdossiers (COMPAS reeks) (19, 20 & 21)	2008
Civiel Recht	2014	Insolventiezaken (13)	2013
Bestuursrecht	2014	Vreemdelingenkamer (50, 51 & 52)	2013

8.6. Rechtbank Noord-Holland

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2014	2014	2014	2014

8.7. Rechtbank Noord-Nederland

8.7.1. Rechtbank Noord-Nederland locatie Groningen

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2009	2014	2014	2014

8.7.2. Rechtbank Noord-Nederland locatie Assen

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2009	2011	2011	2014

8.7.2.1 Rechtbank Noord-Nederland voormalige rechtbank Assen, sector kanton Assen

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2006	2006	2006	2006

8.7.2.2 Rechtbank Noord-Nederland voormalige rechtbank Assen, sector kanton Emmen

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2006	2006	2006	2006

8.7.3 Rechtbank Noord-Nederland locatie Leeuwarden

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2013	2013	2013	2013

8.8. Rechtbank Oost-Brabant

Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
2005	2011	2011	2011

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
Strafrecht	2005	Sector kanton overtredingen (20.1, 20.2 & 22.2)	2000
Bestuursrecht	2011	Wet Mulder Beroep (38.5)	2000
Civiel Recht	2011	Civiele dagvaardingszaken EHV sector kanton (9, 10, 11 & 12)	2000
		Civiele verzoekschriftprocedures EHV sector kanton (9, 10, 11 & 12)	2000

		Insolventiezaken (13)	2000
		Handelszaken (9, 10, 11 & 12)	2000
		Beneficiaire aanvaarding en verwerping van nalatenschappen (58)	2000

8.9. Rechtbank Overijssel

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2005	2005	2005	2005

8.9.1. Rechtbank Overijssel, voormalige Rechtbank Zwolle/Lelystad

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2000	2000	2000	2000

8.9.2. Rechtbank Overijssel, voormalige rechtbank Almelo

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2000	2000	2000	2000

8.10. Rechtbank Rotterdam

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2014	2014	2014	2014

8.11. Rechtbank Zeeland / West-Brabant

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2008	2014	2011	2012

8.11.1 Rechtbank Zeeland / West Brabant, voormalige rechtbank Middelburg

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
Strafrecht	2008	Strafdossiers (20, 21 & 22)	2003
		Sector kanton overtredingen (20.1, 20.2 & 22.2)	2010
Civil Recht	2014	Bewindsdossiers (15)	1990

		- kantongerecht/sector kanton Oostburg - kantongerecht/sector kanton Terneuzen - kantongerecht/sector kanton Middelburg	
Bestuursrecht	2012	Vreemdelingenkamer (50, 51 & 52)	2010

8.11.2 Rechtbank Zeeland / West-Brabant, voormalige rechtbank Breda

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
Civil Recht	2014	Bewindsdossiers (15) - kantongerecht/sector kanton Bergen op Zoom	1990
Bestuursrecht	2012	Vreemdelingenkamer (50, 51 & 52)	2010

Gerechtshoven

8.12. Gerechtshof Amsterdam

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2014	2014	2014	2014

8.13. Gerechtshof Arnhem/Leeuwarden

8.13.1. Gerechtshof Arnhem/Leeuwarden, voormalig gerechtshof Arnhem

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2005	2014	2014	2014

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
Civil Recht	2014	Handelszaken (9, 10, 11 & 12)	2012
Bestuursrecht	2014	Bestuursrechtelijke zaken (40, 41.1 & 42)	2006

8.13.2. Gerechtshof Arnhem/Leeuwarden, voormalig gerechtshof Leeuwarden

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2013	2013	2013	2013

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
--------	-----------	----------------------	------------------------

Strafrecht	2013	Wet Mulder Beroep (37.5)	2008
------------	------	--------------------------	------

8.14. Gerechtshof Den Bosch

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2008	2011	2011	2011

Sector	Startjaar	Behoudens deze reeks	Startjaar uitzondering
Bestuursrecht	2011	Bestuursrechtelijke zaken (40, 41.1 & 42)	2000

8.15. Gerechtshof Den Haag

Strafrecht	Civil recht	Familierecht	Bestuursrecht
2005	2014	2011	2005

Bijzondere rechtscolleges

8.16 Centrale Raad van Beroep

Bestuursrecht
2010

8.17 College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Bestuursrecht
2014