



**Primair proces van 'de Rechtspraak', selectielijst  
voor de waardering van alle rechtszaak gebonden  
stukken, ontvangen of opgemaakt  
vanaf (1985) 2005**

Versie	13
Datum	11 december 2020
Status	vastgesteld.
Vastgesteld door	Staatscourant 6 januari 2021, nr. 223.

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave .....	2
Colofon.....	4
Versiebeheer.....	5
Leeswijzer .....	6
Hoofdstuk 1 Inleiding .....	7
1.1 Aanleiding .....	7
1.2 Reikwijdte .....	7
1.3 Ingangsdatum en intrekking/afsluiting oude selectielijst(en).....	7
Hoofdstuk 2 Verantwoording selectielijst.....	8
2.1 Algemeen .....	8
2.2 Verantwoording waarderingen.....	10
2.3 Verantwoording uitzonderingen .....	12
2.4 Verslag besluitvorming .....	14
2.5 Afspraken en vooruitkijken.....	14
Hoofdstuk 3 Contextuele informatie .....	14
3.1 Taken en organisatie.....	14
3.2 Archiefsystemen en ordening.....	16
Hoofdstuk 4 Categorieën van te bewaren en te vernietigen archiefbescheiden....	19
4.1 Algemeen .....	19
4.2 Civiel recht.....	20
4.3 Strafrecht.....	26
4.3.1 Internationale Rechtshulp in strafzaken.....	28
4.3.1.1 Overdracht/overname van strafvervolgning.....	29
4.3.1.2 Tenuitvoerlegging buitenlandse vonnissen (WOTS/WETS).....	29
4.3.1.3 Commune rechtspleging en gratie .....	30
4.4 Bestuursrecht.....	31
4.5 Buitengerechtelijke zaken .....	34
Bijlagen.....	38
Bijlage 1 Lijst van afkortingen.....	39
Bijlage 2 Concordans.....	41
Bijlage 3 Verslag overleg (conform Archiefbesluit 1995) .....	49

Bijlage 4 Conclusies en aanbevelingen projectgroep project herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht.....	59
Bijlage 5 Samenvatting standaardsteekproefgrootte project archivering .....	92
Bijlage 6 Onderzoek bewaartermijnen Bestuursrecht in Macroselectie .....	98
Bijlage 7 Nadere toegangen op papieren dossiers .....	99
Bijlage 8 Start macroselectie per gerechtelijke instantie per rechtsgebied .....	100

## **Colofon**

Contactgegevens      Rechtspraak  
                                 T. 0621266801  
                                 E-mail [s.schreur@rechtspraak.nl](mailto:s.schreur@rechtspraak.nl)

Auteur(s)                Albert van der Wal, Sandy Schreur

## Versiebeheer

<b>Versie</b>	<b>Datum</b>	<b>Opmerkingen</b>
1	13-6-2019	Eerste concept van de organisatie, zonder volledige toelichting.
2	28-6-2019	Eerste concept van de organisatie, met feedback Nationaal Archief (NA).
3	7-10-2019	Derde concept van de organisatie, aangepast na feedback NA.
4	30-11-2019	Vierde concept van de organisatie, aangepast na feedback NA.
5	14-2-2020	Vijfde concept van de organisatie, aangepast na feedback NA
6	6-3-2020	Zesde concept van de organisatie, aangepast na feedback NA
7	3-4-2020	Zevende concept van de organisatie
8	15-5-2020	Achtste concept van de organisatie
9	12-6-2020	Negende concept van de organisatie, voorgelegd aan externe deskundige
10	20-7-2020	Tiende concept van de organisatie, aangepast na advies externe deskundige
11	20-8-2020	Elfde concept van de organisatie, aangepast na overleg NA en rechtspraak over advies externe deskundige
12	8-10-2020	Twaalfde concept van de organisatie, voor terinzagelegging
13	11-12-2020	Dertiende concept na zienswijze

## Leeswijzer

Deze selectielijst bestaat uit een aantal onderdelen.

In hoofdstuk 1 is de aanleiding, reikwijdte en het afsluiten of intrekken van oude selectielijsten geformuleerd.

Hoofdstuk 2 documenteert de totstandkoming van de selectielijst. Het bevat een verantwoording van de waardering, waarbij de bewaartermijn van informatie wordt vastgelegd. Informatie van permanente waarde is 'blijvend te bewaren'.

Hoofdstuk 3 beschrijft de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de organisatie.

Hoofdstuk 4 vormt het feitelijke 'hart' van de selectielijst, namelijk de waarderingen van de processen. Voor elke (sub)categorie vermeldt de selectielijst een:

- uniek volgnummer;
- omschrijving;
- producten;
- informatie over eventuele persoonsgegevens, gebaseerd op onderdeel 2.1;
- waardering en grondslag voor de waardering, gebaseerd op onderdeel 2.2;
- toelichting op het proces en waardering en eventuele voorbeelden.

De waardering 'B' betekent blijvend bewaren en overbrengen naar de archiefbewaarplaats. De waardering 'V x jaar' moet (tenzij anders aangegeven) gelezen worden als 'vernietigen na x jaar na sluiting van het desbetreffend dossier'. Sluiting van het dossier wil zeggen na afdoening van een dossier door middel van een gerechtelijke eindbeslissing of de beslissing dat een dossier niet voorgelegd wordt aan de rechter. Bij sommige processen kan de waardering 'V x jaar na...' staan. De vernietigingstermijn start dan na de betreffende aanduiding in de selectielijst.

## Hoofdstuk 1 Inleiding

Voor u ligt de selectielijst voor het primair proces van 'de Rechtspraak'.

Overheidsorganisaties zijn wettelijk verplicht (artikel 5 van de Archiefwet 1995 en artikel 5 van het Archiefbesluit 1995) te beschikken over een actuele selectielijst. Aan de hand van een selectielijst kan overheidsinformatie worden geselecteerd voor vernietiging of voor overbrenging naar de archiefbewaarplaats. In een selectielijst moet worden aangegeven welke archiefbescheiden voor vernietiging of voor blijvende bewaring in aanmerking komen. Verder dient een selectielijst de termijnen aan te geven, waarna vernietiging moet plaatsvinden.

Onder 'archiefbescheiden' worden niet slechts papieren documenten verstaan, maar alle bescheiden, ongeacht hun vorm, door de overheidsorganen ontvangen of opgemaakt en naar hun aard bestemd daaronder te berusten. Ook digitaal vastgelegde overheidsinformatie valt dus onder de archiefwet- en regelgeving.

### 1.1 Aanleiding

De voorliggende selectielijst is opgesteld wegens de veroudering van de bestaande lijst en de nood aan actualisering. De archiefbewaarplaatsen hebben daarnaast aangegeven een kwalitatief beter archief te willen ontvangen van de Rechtspraak. Tot slot was er de wens van de Rechtspraak om de selectie efficiënter toe te kunnen passen.

### 1.2 Reikwijdte

Deze selectielijst is van toepassing op 'de Rechtspraak'. Als gevolg van de stelselwijziging rechterlijke organisatie maken de gerechten sinds 1 januari 2002 geen deel meer uit van het ministerie van Justitie. Omdat noch de Archiefwet noch de Wet op de rechterlijke organisatie een specifieke zorgdrager voor de archiefbescheiden aanwijst, volgt uit artikel 41 van de Archiefwet dat de besturen van deze gerechten belast zijn met de zorg. Het gaat momenteel om 11 rechtbanken, 4 gerechtshoven, de Centrale Raad van Beroep (CRvB) en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb). Voor een overzicht van de gerechten zie hoofdstuk 3.1.

De voorliggende selectielijst is enkel van toepassing op het primair proces van de Rechtspraak. De archiefbescheiden van de Rechtspraak met betrekking tot beleid en bedrijfsvoering vallen onder de toepassing van de selectielijst 'Bedrijfsvoering en Beleid van 'de Rechtspraak', Selectielijst voor de waardering van alle niet-rechtszaak-gebonden stukken, ontvangen of opgemaakt vanaf 1 januari 2002' (Staatscourant 40750 d.d. 20 juli 2017).

Voor de dossiers van de Commissie van Toezicht in beheer bij het archief van de rechtbank geldt dan weer de 'selectielijst voor de neerslag van de handelingen van de Minister van Justitie en de onder hem ressorterende actoren op het beleidsterrein Gevangeniswezen en Terbeschikkingstelling over de periode vanaf 1945' (Staatscourant 39 d.d. 25 februari 2008).

De Hoge Raad valt wel onder de gerechtelijke organisatie maar is geen zorgdrager. De Hoge Raad valt onder het zorgdragerschap van de Minister voor Justitie en Veiligheid en heeft een eigen selectielijst. De Raad van State is een Hoog College van Staat en valt niet onder de gerechtelijke organisatie. De Raad van State beschikt over een eigen selectielijst.

### 1.3 Ingangsdatum en intrekking/afsluiting oude selectielijst(en)

Deze selectielijst gaat met terugwerkende kracht in vanaf 1 januari 2005 en is vanaf publicatie in de Staatscourant maximaal 20 jaar geldig. De keuze voor deze datum is ingegeven door de wens om de efficiëntere en kwalitatief betere waardering en selectie op een zo vroeg mogelijk tijdstip ingang te laten vinden.

De 'selectielijst neerslag handelingen van de Minister van Justitie op het beleidsterrein Rechterlijke Macht vanaf 1950' (Staatscourant nr. 17020 d.d. 23 september 2011) wordt met ingang van 1 januari 2005 afgesloten voor 'de Rechtspraak'.

De archieven die onder reikwijdte van deze selectielijst vallen, maar al in bewerking zijn of bewerkt zijn en eventueel al overgebracht zijn naar een archiefbewaarplaats, zullen niet herbewerkt worden op basis van deze selectielijst. In onderdeel 2.2 wordt de overgangsregeling tussen de oude en de nieuwe selectielijst verantwoord, in bijlage 8 wordt de concrete toepassing per rechtbank en per rechtsgebied vastgelegd.

Categorie 1 van de voorliggende selectielijst vormt een uitzondering op het voorgaande. Deze selectielijst gaat voor deze categorie met terugwerkende kracht in vanaf 1 januari 1985. De keuze voor deze datum is ingegeven door de start van de primaire processystemen die onder deze categorie vallen. Handeling 4 van de 'selectielijst neerslag handelingen van de Minister van Justitie op het beleidsterrein Rechterlijke Macht vanaf 1950' (Staatscourant nr. 17020 d.d. 23 september 2011) wordt met ingang van 1 januari 1985 afgesloten voor 'de Rechtspraak'.

## **Hoofdstuk 2 Verantwoording selectielijst**

### **2.1 Algemeen**

#### **Selectiedoelstelling en -methodiek van het Nationaal Archief**

De selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief is in 2010 in een Kamerbrief als volgt geformuleerd:

Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veilig gesteld te worden die:

1. representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgelegd;
2. representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;
3. door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.

(Kamerbrief van OCW en BZK aangaande Selectieaanpak archieven, van 17 december 2010).

#### **Verhouding tot de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)**

De AVG gaat uit van het principe van doelbinding: persoonsgegevens mogen enkel verwerkt worden voor uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en niet zomaar voor andere doeleinden. De AVG maakt daarbij een onderscheid tussen gewone persoonsgegevens, bijzondere persoonsgegevens en strafrechtelijke gegevens. Meer informatie hierover is te vinden op de website van de Autoriteit Persoonsgegevens: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl>.

Voor blijvend te bewaren gegevens geldt ook de 'archivering in het algemeen belang'. Archivering in het algemeen belang is in de AVG beperkt tot overheidsinstanties of openbare of particuliere organen die wettelijk verplicht zijn om archiefbescheiden te beheren. Het uitgangspunt is dat archiefvormers 'archivering in het algemeen belang' al toepassen tijdens het verzamelen van persoonsgegevens en dus niet alleen ná overbrenging naar een archiefbewaarplaats. In het kader van 'archivering in het algemeen belang' is het permanent bewaren van persoonsgegevens verenigbaar met de oorspronkelijke rechtmatige doeleinden waarvoor ze zijn verzameld. De belangenafweging en motivatie tot het permanent bewaren moet zijn neerslag vinden in de selectielijst, waarover, desgevraagd, verantwoording moet kunnen worden afgelegd.

Concreet vermeldt de selectielijst voor elk proces of en, zo ja, welke categorie persoonsgegevens wordt verwerkt (gewone persoonsgegevens, bijzondere persoonsgegevens en/of strafrechtelijke gegevens). Vervolgens wordt

- Voor gewone persoonsgegevens met de hieronder opgesomde cijfers aangeduid welke grondslag(en) van toepassing is of zijn (maximum 2).

- Voor bijzondere persoonsgegevens wordt met de hieronder opgesomde cijfers de grondslag(en) voor gewone persoonsgegevens aangeduid (maximum 2) én de uitzonderingsgrond(en) voor bijzondere persoonsgegevens (maximum 2).
- Voor strafrechtelijke persoonsgegevens wordt met de hieronder opgesomde cijfers de belangrijkste grondslag voor gewone persoonsgegevens aangeduid én de uitzonderingsgrond voor strafrechtelijke persoonsgegevens.

<b>Grondslagen voor verwerking van 'gewone' persoonsgegevens</b>	<b>N.B.: U mag alleen 'gewone' persoonsgegevens verwerken wanneer u de gegevensverwerking op minimaal één van de zes AVG-grondslagen kunt baseren.</b>
<b>1</b>	Toestemming van de betrokken persoon.
<b>2</b>	De gegevensverwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst.
<b>3</b>	De gegevensverwerking is noodzakelijk voor het nakomen van een wettelijke verplichting.
<b>4</b>	De gegevensverwerking is noodzakelijk ter bescherming van de vitale belangen.
<b>5</b>	De gegevensverwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of uitoefening van openbaar gezag.
<b>6</b>	De gegevensverwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen.

<b>Uitzonderingsgronden voor verwerking van bijzondere persoonsgegevens</b>	<b>N.B.: De verwerking van bijzondere persoonsgegevens is verboden. Tenzij u zich kunt beroepen op een wettelijke uitzondering én op één van de grondslagen voor het verwerken van 'gewone' persoonsgegevens. In de praktijk vallen sommige van die grondslagen samen.</b>
<b>1</b>	Uitdrukkelijke toestemming van de betrokken persoon.
<b>2</b>	De verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van u of de betrokken persoon. Dit op het gebied van het arbeidsrecht en het sociale zekerheids- en sociale beschermingsrecht.
<b>3</b>	De verwerking noodzakelijk is ter bescherming van de vitale belangen van de betrokken persoon of van een andere natuurlijke persoon. Dit geldt alleen wanneer diegene fysiek of juridisch niet in staat is om zijn toestemming te geven.
<b>4</b>	De verwerking wordt gedaan door een stichting, een vereniging of een andere instantie zonder winstoogmerk die op politiek, levensbeschouwelijk, godsdienstig of vakbondsgebied werkzaam is. Die organisatie verwerkt gegevens in het kader van gerechtvaardigde activiteiten en met passende waarborgen.
<b>5</b>	De verwerking heeft betrekking op persoonsgegevens die kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt.
<b>6</b>	De verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. Of wanneer gerechten handelen in het kader van hun rechtsbevoegdheid.
<b>7</b>	De verwerking is noodzakelijk vanwege een zwaarwegend algemeen belang.

<b>8</b>	De verwerking is noodzakelijk is voor doeleinden van preventieve of (arbeids)geneeskunde aard.
<b>9</b>	De verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid.
<b>10</b>	De verwerking noodzakelijk is met het oog op de archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statische doeleinden.

<b>Uitzonderingsgronden voor verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens</b>	<b>N.B.: De verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens is verboden. Tenzij u zich kunt beroepen op een specifieke wettelijke uitzondering én op één van de grondslagen voor het verwerken van 'gewone' persoonsgegevens.</b>
<b>1</b>	De verwerking moet onder toezicht van de overheid staan óf
<b>2</b>	De verwerking is toegestaan bij nationaal recht. Het gaat dan om Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen, die passende waarborgen bieden voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen.

Daarbij aansluitend wordt verduidelijkt welke persoonsgegevens (BSN, NAW-gegevens, medische gegevens, IP-adressen, enzovoort) worden verwerkt. Een beslissing tot blijvende bewaring wordt uiteindelijk gemotiveerd in de systeemanalyse. De uitzonderingsgrond 10 "archivering in het algemeen belang" moet bijgevolg niet expliciet benoemd worden. De bijhorende wettelijke grondslagen worden evenmin vermeld omdat deze in het geval van de Rechtspraak eenvoudig herleid kunnen worden tot het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering voor het civiel recht, het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek Strafvordering voor het strafrecht en de Algemene wet bestuursrecht voor het bestuursrecht. Deze bij elk proces vermelden heeft bijgevolg geen toegevoegde waarde.

## 2.2 Verantwoording waarderings

### Waarderingsmethodiek

De meeste waarderings in de voorliggende selectielijst zijn gebaseerd op het rapport 'Conclusies en aanbevelingen projectgroep Herwaardering primaire processen rechterlijke macht' van 15 mei 2017(zie bijlage 4), dat vervolgens is goedgekeurd door het Strategisch Informatie Overleg van 1 juni 2017.

De Rechtspraak heeft onderzoek verricht om te komen tot een kwalitatief betere en efficiëntere waardering en selectie van rechtbankarchieven. Het hogervermeld rapport is hiervan het resultaat. De rechtspraak stelt daarin dat de meeste rechtspraakprocessen anders gewaardeerd en geselecteerd kunnen worden. Het principe om dossiers te waarderen en selecteren op microniveau, - met andere woorden: van elk dossier welomschreven kernstukken bewaren - wordt losgelaten. Veelvoorkomende en routineuze rechtszaken worden onvoldoende noodzakelijk geacht op zaakniveau te bewaren. Meer inhoudelijke en complexere rechtszaken blijven wel op zaakniveau bewaard. Soms wordt alleen de gerechtelijke uitspraak blijvend bewaard, soms worden de kernstukken blijvend bewaard en soms wordt het gehele dossier permanent bewaard.

De door de rechtspraak vastgelegde waarderings zijn in de voorliggende selectielijst vertaald in vijf standaardscenario's, elk met een eigen volgreter:

- A. De dossiers worden volledig bewaard.
- B. De kernstukken van het dossier worden permanent bewaard, de overige stukken vernietigd.
- C. De gerechtelijke uitspraak wordt bewaard, de overige dossierstukken worden vernietigd.
- D. De dossiers worden integraal vernietigd behoudens de dossiers die worden geselecteerd voor permanente bewaring op basis van een aselechte steekproef.

E. De dossiers worden volledig vernietigd.

Voorts zijn er een aantal series die niet aan bod komen in het rapport van de projectgroep. Voor series die reeds opgenomen waren in de 'selectielijst neerslag handelingen van de Minister van Justitie op het beleidsterrein Rechterlijke Macht vanaf 1950' is de bestaande waardering behouden. De enige uitzondering op deze regel is:

- 18.3. Rechtbank: Voorlopige Voorzieningen. De dossiers worden op dezelfde wijze gewaardeerd als de voorlopige voorzieningen civiele zaken sector kanton en de kort gedingzaken bij de rechtbank. De kernstukken van de bestuursrechtelijke zaken blijven bewaard.

Tot slot zijn een aantal eerder ontbrekende series en bijhorende waarderingen toegevoegd. Het betreft de (sub)categorieën:

- 2.1.1. Familierecht. De waardering blijvend bewaren is gebaseerd op dezelfde waardering voor andere dossiers inzake familiezaken.
- 2.3.5. Bijzondere Opnemingen in Psychiatrische Ziekenhuizen (BOPZ). De aangepaste waardering bewaren is gebaseerd op de vaststelling dat deze dossiers veel rapportages bevatten.
- 5.1.9. Faillissementsrecht. De waardering blijvend bewaren is gebaseerd op dezelfde waardering voor de categorie faillissementsrecht bij de verzoekschriftprocedure.
- 10.5. Dossiers mobiele rechtbank. Deze rechtbank wordt alleen in uitzonderingstoestanden geïnstalleerd. De dossiers worden wegens deze specifieke context gewaardeerd als volledig blijvend te bewaren.
- 11.2. Dossiers penitentiaire kamer. De dossiers worden op dezelfde wijze gewaardeerd als de strafdossiers behandeld door de meervoudige kamer, met andere woorden de kernstukken van de dossiers worden permanent bewaard, de overige stukken vernietigd. De in hoger beroep te behandelen dossiers inzake terbeschikkingstelling (TBS) of plaatsing in een jeugdinstelling worden net zoals de TBS-dossiers gewaardeerd als volledig blijvend te bewaren.
- 28. Gedeponeerde arbitraire vonnissen. De vernietigingstermijn van 20 jaar is gebaseerd op de vernietigingstermijnen voor civiele vonnissen onder volgnummer 5 en 6.
- 31. Tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders. De vernietigingstermijn van 2 jaar is gebaseerd op de vernietigingstermijn van dossiers eerste aanleg waarbij hoger beroep is ingesteld bij het gerechtshof.
- 33. Akte non-verzet. De vernietigingstermijn van 2 jaar is gebaseerd op de redenering dat na afgifte van een akte non-verzet een fusie/splitsing etc. geregeld moet zijn binnen een half jaar na het deponeren van de vereiste stukken bij de Kamer van Koophandel.
- 34. Akte non failliet. De vernietigingstermijn van 2 jaar is gebaseerd op de redenering dat dergelijke akte een momentopname is.

### **Steekproefmethodiek**

Voor de steekproef worden populatie, steekproefkader, de formule voor de berekening van de steekproefgrootte en de parameters voor betrouwbaarheidsinterval, spreiding en foutmarge beschreven in en verantwoord door het advies van een statisticus (zie [bijlage 5](#)). Het hoger aangehaalde rapport verwijst ook naar de mogelijkheid tot het trekken van een 'ruimere steekproef'. De Rechtspraak heeft later besloten één enkele steekproefmethodiek te gebruiken.

Voorts heeft de Rechtspraak vastgelegd dat de steekproef vanaf 2005 per driejarenperiode getrokken (dus: 2005-2007, 2008-2010, 2011-2013, 2014-2016, en 2017-2019), en vanaf 2020 per 5 jaar (2020-2024, 2025-2029, 2030-2034, enz.): op die manier wordt rekening gehouden met de ingangsdatum 2005, de Herziening Gerechtelijke Kaart (HGK) en invoering van een nieuw datawarehouse vanaf 2013 en de wil om vanaf 2020 weer aan te sluiten bij de bestaande praktijk van overbrenging van tienjarenblokken, één voor elk decennium. De aansluiting bij een steekproefperiode varieert per rechtbank en per rechtsgebied, afhankelijk van de stand van zaken van de archiefbewerking eind 2019 (zie [8](#)).

Voor een goed begrip dient ook gesignaleerd te worden dat het steekproefkader varieert per rechtsgebied. Bij bestuursrecht en strafrecht is gekozen voor een steekproef op basis van de in het

rapport gehanteerde onderverdeling.. Voor civiel recht is gekozen voor een steekproef per zaaks categorie omdat voor dit rechtsgebied een andere ordening gehanteerd wordt, behandelde zaken veel diverser zijn (en anders gewaardeerd kunnen en moeten worden) en sommige categorieën beperkt in omvang zijn, waardoor een steekproef niet representatief kan zijn.

De steekproefprocedure wordt dusdanig ingericht dat eerst een steekproef getrokken wordt van de categorieën met de scenario's B, C, en D en dat pas daarna de selectie (bij B en C) c.q. vernietiging van de dossiers (bij D) plaatsvindt.

### **Vernietiging gerechtelijke uitspraken en aanpassing termijnen**

Een belangrijke consequentie van de nieuwe selectieaanpak is dat een deel van de gerechtelijke uitspraken vernietigd zullen worden. De Rechtspraak heeft advies ingewonnen over de vraag of het de juridische verplichting, dan wel maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft om gerechtelijke uitspraken permanent te bewaren. De conclusie luidde dat er

'geen specifieke wettelijke bepalingen bekend zijn op grond waarvan de Rechtspraak verplicht is om vonnissen, arresten of uitspraken (rechterlijke beslissingen) voor onbepaalde duur te bewaren. Wel zijn er wettelijke bepalingen waaruit volgt dat rechterlijke beslissingen voor enige tijd beschikbaar moeten worden gehouden, zodat op verzoek een afschrift daarvan kan worden verstrekt. Dit betekent echter niet dat rechterlijke beslissingen tot in de eeuwigheid moeten worden bewaard.

Bij de vraag of rechterlijke beslissingen voor vernietiging in aanmerking (kunnen) komen, springt het belang voor recht- of bewijszoekenden het meest in het oog. Ieder overheidsorgaan, ook de Rechtspraak, zal bij het vaststellen van archiefselectielijsten met dit belang rekening moeten houden'.

Voor de desbetreffende categorieën zijn de bewaartermijnen vervolgens nogmaals tegen het licht gehouden:

- Voor civiele zaken wordt aangesloten bij de termijn voor tenuitvoerlegging van 20 jaar, zoals bepaald in art. 3:324 van het Burgerlijk Wetboek.
- Voor strafzaken wordt aangesloten bij de tenuitvoerlegging van opgelegde straffen en maatregelen zoals bepaald in art. 70 en 76 van het Wetboek van strafrecht.
- Voor bestuursrecht zijn de termijnen bestudeerd die bestuursorganen hanteren voor besluiten waarop de uitspraken van de bestuursrechter betrekking hebben (zie bijlage 6) Deze bewaartermijn is uiteindelijk op 10 jaar gesteld.

### **2.3 Verantwoording uitzonderingen**

Op grond van artikel 5, 1, sub e, van het Archiefbesluit 1995 kunnen in bijzondere gevallen archiefstukken die in de selectielijst zijn gewaardeerd als te vernietigen alsnog worden gewaardeerd als te bewaren. De onder punt 2.1 reeds aangehaalde nieuwe waarderingsmethodiek voorziet een periodieke hotspotmonitor. Daarnaast moeten andere uitzonderingsvoorwaarden benoemd worden.

De Rechtspraak heeft zowel voor de hotspotmonitor als voor de toepassing van andere uitzonderingsvoorwaarden het volgende proces ingericht.

Per arrondissement moet een commissie worden ingesteld die tot taak heeft te waken over de toepassing van uitzonderingen van vernietiging. In deze commissie zetelen de arrondissementsarchivaris, een communicatiemedewerker, vertegenwoordigers van de sectoren straf, bestuursrecht en civiel van de zittende magistratuur, een vertegenwoordiging van de staande magistratuur en een vertegenwoordiging van de rijksarchiefbewaarplaats.

De commissie komt jaarlijks minimaal éénmaal bijeen en bespreekt de lijst met mogelijke hotspots en andere uitzonderingen, die voordien is opgesteld door de arrondissementsarchivaris. De commissie onderzoekt of deze voldoen aan de hieronder opgesomde uitzonderingscriteria: is dat het geval, dan kan de commissie een hotspot signaleren of dossiers uitzonderen van vernietiging. Hotspots worden vervolgens voor elk arrondissement opgenomen in de landelijke hotspotlijst van 'de Rechtspraak', nadien overgenomen door en vastgesteld in het Strategisch Informatie Overleg

tussen 'de Rechtspraak' en de algemene rijksarchivaris en uiteindelijk gepubliceerd op de website van het Nationaal Archief. Tot slot worden door de archivaris maatregelen getroffen om relevante informatie ook in praktijk uit te zonderen van vernietiging. Dergelijke dossiers worden in hun geheel overgebracht naar een rijksarchiefbewaarplaats.

### Hotspots

Een hotspot is een gebeurtenis of kwestie die zorgt voor een opvallende of intensieve interactie tussen overheid en burgers en/of burgers onderling. Het gaat dus om zaken die veel maatschappelijke beroering veroorzaken. Een hotspot voldoet aan een of meer van de volgende criteria:

- Er is sprake van een (schokkende) gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen die voor veel maatschappelijke beroering zorgt en waarvoor uitzonderlijk veel aandacht bestaat in de media. Bijvoorbeeld: de schietpartij in een winkelcentrum in Alphen aan den Rijn (2011); de vuurwerkramp in Enschede (2000); het neerstorten van vlucht MH17 (2014); het uitbreken van de vogelgriep (2014).
- Er is sprake van een gebeurtenis of kwestie die belangrijke principiële tegenstellingen tussen burgers aan het licht brengt, het debat over de kwestie maakt veel emoties los. Bijvoorbeeld: de discussie over Zwarte Piet (2013 e.v.).
- Er is sprake van een gebeurtenis of kwestie die aanleiding is voor een intensief publiek debat over het functioneren van de Nederlandse overheid. Bijvoorbeeld: het delen van de metadata van telefoonverkeer met de NSA door de AIVD (2014); de Schipholbrand (2005).
- Er is sprake van een politieke kwestie waardoor de positie van de minister of het Kabinet ernstig is bedreigd. Bijvoorbeeld: de fraude met toeslagen door Bulgaren (2013); de nationalisatie van ABN AMRO (2008).

De hotspotmonitor is gericht op het identificeren van nationale en regionale gebeurtenissen en kwesties in de samenleving die grote invloed hebben uitgeoefend op de activiteiten van de organisatie die de selectielijst opstelt. Het doel van de periodieke hotspotmonitor is om er voor te zorgen dat de archiefbescheiden die betrekking hebben op deze hotspots worden aangewezen voor blijvende bewaring.

Het resultaat van de periodiek uitgevoerde hotspotmonitor wordt niet keer op keer vastgelegd in een herziene selectielijst, maar in een afzonderlijk gepubliceerd hotspotlijst. In de selectielijst wordt louter beschreven en vastgelegd welke procedure wordt gevolgd en welke criteria worden gehanteerd voor het maken van uitzonderingen. Vastgelegd wordt dus hoe de hotspot-monitor periodiek wordt uitgevoerd. Op deze manier wordt inzichtelijk gemaakt hoe selectiebeslissingen tot stand komen.

### Andere uitzonderingen

In de hieronder vermelde gevallen kunnen archiefbescheiden van vernietiging te worden uitgezonderd worden:

- afstammingsgegevens die niet in andere administraties te vinden zijn;
- zaken waarover politieke of maatschappelijke onrust bestond;
- zaken die internationaal, landelijk, regionaal, of lokaal ophef hebben veroorzaakt;
- zaken waarbij belangrijke personen of instellingen betrokken zijn;
- zaken die van belang zijn voor de rechtsontwikkeling;
- cassatiezaken. Bij deze zaken dienen de dossiers van de lagere instanties, ook na (terug) verwijzing, eveneens bewaard te worden. Uitzondering hierop zijn zaken waarbij de Hoge Raad een uitspraak met verkorte motivering heeft gedaan omdat hij van mening is dat de aangevoerde klacht niet tot cassatie kan leiden;
- dubbelens (kopieën/afschriften) van teloor gegane blijvend te bewaren archiefbescheiden;
- archiefbescheiden, die bij daadwerkelijke vernietiging de logische samenhang van de te bewaren archiefbescheiden zouden verstoren.

## **2.4 Verslag besluitvorming**

In juni 2020 is de conceptselectielijst ingediend bij het Nationaal Archief met het verzoek om de selectielijst vast te stellen. Dit concept werd in juni 2020 voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, sub d, van het Archiefbesluit 1995. Van het overleg over de selectielijst in juni 2019 tot en met augustus 2020 is een verslag opgesteld (zie [bijlage 3](#)).

Vanaf 2 november 2020 lag de selectielijst gedurende zes weken ter publieke inzage bij de registratiebalie van de studiezaal en op de website van het Nationaal Archief, hetgeen was aangekondigd in de Staatscourant. Van (historische) organisaties of individuele burgers is volgende commentaar ontvangen (zie ook [bijlage 3](#) voor meer detailinformatie). Een eerste zienswijze heeft tot gevolg dat een tekstonderdeel omtrent de verhouding tot het Openbaar Ministerie geschrapt wordt. Een tweede zienswijze leidt tot een aantal tekstuele verbeteringen en verduidelijkingen in de selectielijst en in de bijhorende toelichting. Bij categorie 7 'Voorlopige voorzieningen en kort geding' wordt naar aanleiding van deze zienswijze een bijkomende waardering toegevoegd indien de zaak is ingetrokken en niet heeft geleid tot een handeling van de rechtbank.

Daarop werd de selectielijst op 29 december 2020 door de algemene rijksarchivaris namens de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media vastgesteld. Dit besluit is gepubliceerd in de Staatscourant (Stcrt. nr. 223, d.d. 6 januari 2021).

## **2.5 Afspraken en vooruitkijken**

De voorliggende selectielijst is zoveel mogelijk tijdsafhankelijk opgesteld, maar indien noodzakelijk moet deze tussentijds op onderdelen bijgewerkt worden op grond van wettelijke wijzigingen, wijziging in taken, spoedeisende bepalingen of vanwege termijnen die op basis van jurisprudentie of de dagelijkse praktijk problematisch blijken te zijn.

De voorliggende selectielijst wordt ca. vijf jaar na vaststelling door de Rechtspraak en het Nationaal Archief geëvalueerd wegens het experimenteel karakter van de voorliggende selectielijst.

# **Hoofdstuk 3 Contextuele informatie**

## **3.1 Taken en organisatie**

De Rechtspraak omvat een aantal rechtbanken, een aantal gerechtshoven, de Centrale Raad van Beroep (CRvB) en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb).

De rechtbanken verzorgen de rechtspraak in eerste aanleg. De gerechtshoven verzorgen de rechtspraak in tweede aanleg (hoger beroep) in civiele-, straf- en belastingzaken. De CRvB is de hoogste bestuursrechter en oordeelt in hoger beroep over geschillen in ambtenarenzaken en op het terrein van de sociale zekerheid. De CRvB is daarnaast de eerste en enige rechter in geschillen betreffende de uitvoering van wetten voor oorlogs- en vervolgingsgetroffenen. De CBb is de hoogste bestuursrechter op het gebied van het sociaaleconomisch bestuursrecht waarbij in veel geschillen het Europees recht aan de orde komt. Het CBb oordeelt in eerste aanleg over onder andere landbouwsubsidies, tarieven voor gezondheidszorg en telecommtarieven. In hoger beroep oordeelt het over onder andere mestboetes en boetes voor verboden prijsafspraken. Ook treedt het CBb in hoger beroep op als tuchtrechter voor (register)accountants.

Sommige rechtbanken en gerechtshoven hebben specifieke bevoegdheden. De rechtbank Gelderland beschikt bijvoorbeeld over de militaire kamer en behandelt alle rechtszaken tegen militairen. De militaire kamer van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden behandelt de zaken tegen militairen in hoger beroep. Daarnaast kunnen er mobiele rechtbanken worden ingesteld bij berechting voor de vier krijgsmacht delen buiten Nederland en in Nederland tijdens een uitzonderingstoestand. De Coördinatiewet uit 1996 bepaalt wat die mogelijke uitzonderingstoestanden zijn. Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden behandelt als enige gerechtshof hoger beroepzaken op het gebied van penitentiair recht. Dit betreft vooral hoger beroepzaken over verlenging terbeschikkingstelling (TBS) en advisering op grond van de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen (WOTS).

Zowel het aantal rechtbanken en gerechtshoven als hun respectievelijke werkgebieden en ressorten is in 2013 ingrijpend hervormd als gevolg van de wijziging van de Wet op de rechterlijke indeling (RI) door de Wet herziening gerechtelijke kaart en door de zogenaamde Splitswet.

Vóór 1 januari 2013 was sprake van de volgende 19 rechtbanken en 5 gerechtshoven:

- Rechtbanken:
  - Alkmaar;
  - Almelo;
  - Amsterdam;
  - Arnhem;
  - Assen;
  - Breda;
  - Dordrecht;
  - Groningen;
  - Haarlem;
  - Leeuwarden;
  - Maastricht;
  - Middelburg;
  - Roermond;
  - Rotterdam;
  - 's-Gravenhage;
  - 's-Hertogenbosch;
  - Utrecht;
  - Zutphen;
  - Zwolle-Lelystad
- Gerechtshoven:
  - Amsterdam;
  - Arnhem;
  - Leeuwarden;
  - 's-Gravenhage;
  - 's-Hertogenbosch.

Per 1 januari 2013 is sprake van de volgende tien rechtbanken en vier gerechtshoven:

- Rechtbanken
  - Rechtbank Noord-Nederland;
  - Rechtbank Oost-Nederland;
  - Rechtbank Midden-Nederland;
  - Rechtbank Amsterdam;
  - Rechtbank Noord-Holland;
  - Rechtbank Den Haag;
  - Rechtbank Rotterdam;
  - Rechtbank Zeeland/West-Brabant;
  - Rechtbank Oost-Brabant;
  - Rechtbank Limburg.
- Gerechtshoven
  - Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden;
  - Gerechtshof Amsterdam;
  - Gerechtshof Den Haag;
  - Gerechtshof Den Bosch.

Per 1 april 2013 is de als gevolg van de inwerkingtreding van de zogenaamde Splitswet de rechtbank Oost-Nederland opgedeeld in de rechtbank Gelderland en de rechtbank Overijssel.

Per 1 april 2013 is dus sprake van de volgende elf rechtbanken en vier gerechtshoven:

- Rechtbanken
  - Rechtbank Noord-Nederland;
  - Rechtbank Overijssel;
  - Rechtbank Gelderland;

- Rechtbank Midden-Nederland;
- Rechtbank Amsterdam;
- Rechtbank Noord-Holland;
- Rechtbank Den Haag;
- Rechtbank Rotterdam;
- Rechtbank Zeeland/West-Brabant;
- Rechtbank Oost-Brabant;
- Rechtbank Limburg.
- Gerechtshoven
  - Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden;
  - Gerechtshof Amsterdam;
  - Gerechtshof Den Haag;
  - Gerechtshof Den Bosch.

## **3.2 Archiefsystemen en ordening**

### **Archiefsystemen**

De Rechtspraak kent vooral papieren dossiers. De registratie van deze dossiers vindt wel plaats in verschillende geautomatiseerde systemen. Bij een digitale procesgang geldt als uitgangspunt dat de ondersteunende informatiesystemen dienen te voldoen aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving en NEN-normen.

De Rechtspraak kent vanaf 2015 digitale dossiers. Voor de digitale archivering wordt voornamelijk gebruik gemaakt van het CDD+ van JustID. De digitale documenten en dossiers moeten verplicht worden voorzien van metadata conform het metadataschema zoals gehanteerd binnen de Rechtspraak en zoals gesteld in de archiefregeling 2009 artikel 19.

De selectielijst is ondersteunend in die zin, dat de digitale informatiehuishouding van de gerechtshoven en de praktijk van het archiveren zo goed mogelijk op elkaar aan dienen te sluiten. Dit is nodig omdat procesinformatie steeds meer digitaal tot stand komt. Bij het werken in een digitale werkomgeving heeft het de voorkeur het principe van 'archivering bij design' na te willen streven. Dit betekent dat daarmee de werkprocessen en de daarbij gebruikte informatiesystemen zodanig worden ingericht (ontworpen) dat de informatie uit de werkprocessen duurzaam, toegankelijk (vindbaar), volledig en de controleerbaarheid van de authenticiteit en integriteit verzekerd wordt, zonder dure maatregelen achteraf. Met Archiveren bij design houd je al zo goed mogelijk rekening met aspecten als duurzame toegankelijkheid bij het ontwerpen van informatiesystemen die de werkprocessen ondersteunen. Dit geldt tevens voor Privacy en Security bij design. Bijvoorbeeld door bij ontvangst en/of creatie van informatie gebruik te maken van metadata conform archiefregeling artikel 26b.

### **Ordening**

De Rechtspraak is opgedeeld in drie rechtsgebieden; strafrecht, civiel recht en bestuursrecht. De ordening varieert per rechtsgebied, instantie en soms zelfs drager (papier of digitaal).

### **Strafrecht**

De diverse zaken krijgen vanuit het Openbaar Ministerie een dossiernummer.

Papieren rechtbankdossiers worden geregistreerd in COMPAS, waarin per arrondissement de dossiernummers worden toegekend. De zogenaamde COMPAS-dossiers zijn onderverdeeld in diverse series, gebaseerd op soort zaak of rechter. De papieren dossiers van het gerechtshof worden geregistreerd in NIAS. Deze worden per kalenderjaar opvolgend genummerd. Digitale rechtbankdossiers worden beheerd in GPS en krijgen een landelijk opvolgend dossiernummer. Het gerechtshof kent digitale werkdossiers, maar de neerslag is nog papier.

### **Bestuursrecht**

Bestuursrecht kent diverse procedures maar alle papieren dossiers vormen een enkele serie en worden per arrondissement geregistreerd per kalenderjaar in Berber (klassiek).

De papieren dossiers betreffende vreemdelingenzaken worden geregistreerd in Berber VK. De digitale dossiers worden geregistreerd in een documentair management systeem (MWO). Voor beide dossiers wordt één landelijk dossiernummer gehanteerd.

De CRvB en het CBb hebben elk eigen systeem, Berber, en een eigen dossiernummer.

De zogenaamde Mulderzaken staan per arrondissement geregistreerd in IRIS op jaar en volgnummer. Per arrondissement is IRIS dan nog opgedeeld in de diverse sectoren kanton.

### **Civiel recht**

Elke dossier binnen het civiel recht heeft een zaaknummer, dat per gerecht wordt uitgegeven. De Rechtspraak archiveert haar dossiers binnen het civiel recht per serie per kalenderjaar. Een dossier krijgt naast het zaaknummer een lokaal rekest- of rolnummer. De zaken worden geregistreerd in CIVIEL (rechtbank) of IRIS (sector kanton)

Binnen het familierecht is er sprake van een serie familierekest en een serie jeugdrekest.

Het handelsrecht kent een serie Kort Gedingzaken en een serie Handelszaken.

Het insolventierecht kent naast een rekestreeks de reeksen Faillissementen, Surseance van Betalingen en de Schuldsanerungen.

Het gerechtshof gebruikt in civiele zaken het systeem Reis waarbij zaken een landelijk opvolgend zaaknummer krijgen. Reis kent vervolgens een archiefnummer aan de zaak toe waaronder het dossier wordt gearchiveerd.

Voor belastingzaken bij het gerechtshof wordt het systeem Berber (BK) gebruikt. Deze zaken krijgen per jaar een nummer.

### **Buitengerechtelijke zaken**

De buitengerechtelijke zaken zijn opgedeeld in diverse series. Deze series zijn geordend per jaar en elke zaak krijgt een dossiernummer.

### **Verhouding papier-digitaal**

Momenteel is het papier bij de Rechtspraak nog leidend. Digitalisering is voorlopig beperkt tot registratiesystemen en tot enkele pilotprojecten of een aantal specifieke processen, zoals de vreemdelingenprocedure asiel en bewaring. Voor het vervangen van papieren documenten is een besluit vervanging processtukken genomen, ondertekend op 18 februari 2015, door de Minister van Veiligheid en Justitie, de voorzitter voor de Rechtspraak en de korpschef Nationale Politie. Dit besluit is gepubliceerd in de Staatscourant op 13 maart 2015 (nr. [6913](#)).

### **Kopieën**

Binnen de organisatie is gedurende de ontwikkeling van informatiesystemen veel discussie over het begrip 'Papier is leidend' en is de behoefte het begrip Kopieën/ afschrift / Concepten te duiden.

Kopieën van informatieobjecten / archiefbescheiden worden in het algemeen gedurende de voorgeschreven bewaartermijn vernietigd. Kopieën dienen echter bewaard te worden als zij een rol hebben gespeeld in het werkproces (binnen de Rechtspraak is sprake van een hybride, (analoge i.c.m. digitale dossiervorming), digitaal werkdossier versus (digitaal) zaakdossier, waarin een gescand afschrift in het digitale werkdossier (DWD) een rol / functie kan krijgen.

Bijvoorbeeld: indien op de kopieën aantekeningen zijn gemaakt die niet op het origineel voorkomen en die van belang zijn voor de reconstructie van een zaak. In dergelijke gevallen is wel sprake van archiefbescheiden in de zin van de Archiefwet 1995.

### **Concepten**

Concepten, dat willen zeggen, (al dan niet automatisch opgeslagen) versies van archiefbescheiden die verder geen rol of status hebben in het proces, hoeven ook niet bewaard te worden.

### **Origineel ("Papier is Leidend")**

In een digitale werkomgeving is het gemakkelijk om kopieën te maken en op diverse plekken op te slaan. Op het moment van vernietiging van het origineel dienen ook digitale kopieën niet meer beschikbaar te zijn in de informatiehuishouding van de organisatie. Met uitzondering van kopieën die eerder benoemd een rol krijgen binnen het betreffende werkproces. Dit is anders

ondermijnend voor de procedure van het gecontroleerd vernietigen van archiefbescheiden. Als uitgangspunt geldt het principe van 'Eenmalig Vastlegging en Meervoudig gebruik'.

**Analoog**

Indien van een van oorsprong papieren document een digitaal afschrift wordt gemaakt door middel van scanning blijft de papieren versie het origineel tenzij het digitaal 'Afschrift' voldoet aan de bij wet- en regelgeving gestelde voorwaarden van vervanging waarbij de authenticiteit en/of integriteit voldoende vaststaat.

**Digitaal**

Documenten / informatieobjecten die 'Digital Born' of wel digitaal zijn opgemaakt zijn het origineel, alle geprinte, volledig identieke versies een kopie / afschrift.











<b>Volgnummer</b>	<b>6</b>
<b>Categorie</b>	<b>Civiele zaken - E</b>
<b>Sub-categorieën</b>	<b>6.1 Ingetrokken zaken die niet tot een handeling van de rechtbank hebben geleid</b>
Product(en)	Dagvaarding; verzoekschrift; gedingstukken; het verweer; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input checked="" type="checkbox"/> L Grondslag: 3 & 5      L Uitz.: 6 & 10      L Uitz.: 1 & 2 Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s) en indien van toepassing gegevens over strafbare feiten en strafrechtelijke veroordelingen.
Waardering	<b>V</b> 20 jaar
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>7</b>
<b>Categorie</b>	<b>Voorlopige voorzieningen en kort geding</b>
Product(en)	Vordering; dagvaarding; gedingstukken; het verweer; bezwaarschrift; deskundigenberichten; stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen; stukken betreffende beëindigen procedure; gerechtelijke uitspraak; declaraties; correspondentie, toevoeging; stukken betreffende de voorbereiding op een zitting
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> L Grondslag: 3 & 5      L Uitz.: 6 & 10      L Uitz.:
Waardering	<b>B</b> - vordering; - dagvaarding; - proces-verbaal ter terechtzitting - pleitnota - deskundigenberichten bevolen door de rechter - gerechtelijke uitspraak <b>V</b> 7 jaar - overige processtukken - alle processtukken indien zaak is ingetrokken en niet heeft geleid tot een handeling van de rechtbank
Toelichting	-



### 4.3 Strafrecht

<b>Volgnummer</b>	<b>10</b>
<b>Categorie</b>	<b>Strafdossiers - A</b>
<b>Sub-categorieën</b>	<p><b>10.1 Rechtbank/Sector kanton leerplichtdossiers</b></p> <p><b>10.2 Rechtbank/Sector kanton en politierechter verkeersongevallen met dodelijke afloop</b></p> <p><b>10.3 Rechtbank/meervoudige kamer en Gerechtshof: dossiers waarin TBS is opgelegd</b></p> <p><b>10.4 Rechtbank/Penitentiaire kamer: dossiers waarin in hoger beroep wordt geoordeeld over verlenging TBS en plaatsing in een inrichting voor jeugdigen.</b></p> <p><b>10.5 Mobiele rechtbank: alle dossiers</b></p> <p><b>10.6 Gerechtshof: Artikel 12 dossiers, klachten over niet vervolging</b></p>
Product(en)	<p>Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, procesinleiding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie, voor TBS stukken betreffende het vorderen/wijzigen TBS, ambtsbericht, verslag, toevoeging.</p>
Persoonsgegevens	<p>N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>└ Grondslag: 3 &amp; 5      └ Uitz.: 6 &amp; 10      └ Uitz.: 1 &amp; 2</p> <p>Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s) en indien van toepassing gegevens over strafbare feiten en strafrechtelijke veroordelingen.</p>
Waardering	<b>B</b>
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>11</b>
<b>Categorie</b>	<b>Strafdossiers - B</b>
<b>Sub-categorieën</b>	<p><b>11.1 Rechtbank/meervoudige kamer: alle dossiers (behoudens 10.3 &amp; 12.1)</b></p> <p><b>11.2 Rechtbank/Penitentiaire kamer: alle dossiers (behoudens 10.4)</b></p> <p><b>11.3 Rechtbank/ Militaire kamer: alle dossiers (behoudens 10.5).</b></p> <p><b>11.4 Rechtbank/ Enkelvoudige kamer: dossiers inzake kindzaken</b></p> <p><b>11.5 Gerechtshof: alle dossiers (behoudens 10.3, 12.1 en 12.2)</b></p>
Product(en)	Proces-verbaal van verdenking met bijlagen, dagvaarding, stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek, stukken betreffende het houden van een zitting en het horen van partijen, stukken betreffende het houden van een pleidooi, het verweer, gerechtelijke uitspraak, deskundigenberichten, stukken betreffende een verzoek om/vorderen van een beschikking van de rechter-commissaris, stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel; stukken betreffende het leggen of handhaven van conservatoir beslag, correspondentie
Persoonsgegevens	<p>N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>└ Grondslag: 3 &amp; 5      └ Uitz.: 6 &amp; 10      └ Uitz.: 1 &amp; 2</p> <p>Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s) en indien van toepassing gegevens over strafbare feiten en strafrechtelijke veroordelingen.</p>
	<p><b>B</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dagvaarding</li> <li>- stukken betreffende het gerechtelijk vooronderzoek waarin de verdachte inhoudelijke verklaring aflegt</li> <li>- getuigenverklaringen</li> <li>- pleitnota</li> <li>- stukken betreffende het houden van een zitting</li> <li>- stukken betreffende het houden van het pleidooi</li> <li>- gerechtelijke uitspraak</li> <li>- deskundigenberichten bevolen door de rechter</li> <li>- stukken betreffende een vordering tot ontneming van wederrechtelijk voordeel</li> </ul> <p><b>V</b> 12 jaar met steekproef</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- overige dossierstukken</li> </ul>
Toelichting	-





#### 4.3.1.3 Commune rechtspleging en gratie

<b>Volgnummer</b>	<b>16</b>
<b>Werkproces</b>	<b>Rechtbank/Gerechtshof: advies aan de Kroon inzake gratie van een opgelegde straf</b>
Product(en)	Advies
Persoonsgegevens	<p>N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>└ Grondslag: 3 &amp; 5      └ Uitz.: 6 &amp; 10      └ Uitz.: 1 &amp; 2</p> <p>Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s) en indien van toepassing gegevens over strafbare feiten en strafrechtelijke veroordelingen.</p>
Waardering	<p><b>B</b></p> <p>- dossierstukken inzake advies aan de Kroon inzake gratie van door een bijzondere strafkamer opgelegde straf</p> <p><b>V</b> 10 jaar</p> <p>- alle overige dossierstukken</p>
Toelichting	-







<b>Volgnummer</b>	<b>23</b>
<b>Categorie</b>	<b>Wraking</b>
Product(en)	Procesinleiding; stukken betreffende de zitting en het horen van partijen, gerechtelijke uitspraak, correspondentie
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.: Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>B</b> - verzoek - eventueel proces verbaal ter terechtzitting en/of schriftelijke reactie rechters - uitspraak <b>V 7 jaar</b> - correspondentie - zittingsaantekeningen
Toelichting	-

#### 4.5 Buitengerechtelijke zaken

<b>Volgnummer</b>	<b>24</b>
<b>Categorie</b>	<b>Wettiging en beëdiging van (rechterlijke) functionarissen</b>
Product(en)	Verzoek tot beëdiging, akte van beëdiging
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.: Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>V 20 jaar</b>
Toelichting	Dit zijn de archieven omtrent het vastleggen of beëdigen van (plaatsvervangende) leden van de rechterlijke macht, advocaten, procureurs, (kandidaat)-notarissen, curatoren, (kandidaat)-deurwaarders, tolken, vertalers, makelaars, taxateurs, leden van grondkamer of pachtkamer, ambtenaren van de burgerlijke stand, deskundigen en anderen.

<b>Volgnummer</b>	<b>25</b>
<b>Categorie</b>	<b>Mediation</b>
Product(en)	Procesinleiding, correspondentie, mediation-overeenkomst
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.: Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>B</b> - Vaststellingsovereenkomst <b>V 20 jaar, met steekproef (zie onderdeel 2.2)</b>
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>26</b>
<b>Categorie</b>	<b>Beneficiaire aanvaardingen en verwerpingen van nalatenschappen</b>
Product(en)	Akten, boedelregister
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.:
	Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>V</b> 20 jaar
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>27</b>
<b>Categorie</b>	<b>Gedeponeerde leverings- en betalingsvoorwaarden</b>
<b>Sub-categorieën</b>	<b>27.1 algemene voorwaarden van bedrijven en instellingen 27.2 notariële akten van huwelijkse voorwaarden</b>
Product(en)	Gedeponeerde voorwaarden, notariële akten van huwelijkse voorwaarden
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.:
	Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>V</b> 100 jaar
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>28</b>
<b>Categorie</b>	<b>Gedeponeerde arbitraire vonnissen</b>
Product(en)	Arbitraire vonnissen.
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.:
	Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>V</b> 20 jaar
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>29</b>
<b>Categorie</b>	<b>Toezicht en tuchtrechtspraak over notarissen en kandidaat-notarissen.</b>
Product(en)	Notulen; registers; akte van depot dubbele repertoires; rapportages, klachten; correspondentie
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.:
	Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>B</b>
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>30</b>
<b>Categorie</b>	<b>Adviezen aan de minister inzake benoemingen gerechtsdeurwaarders</b>
Product(en)	Advies
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input checked="" type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.:
	Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>V</b> 5 jaar na benoeming
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>31</b>
<b>Categorie</b>	<b>Tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders</b>
Product(en)	Procesinleiding; uitspraak
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input checked="" type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.:
	Beschrijving persoonsgegevens: personalia partij(en), namen vertegenwoordiger(s).
Waardering	<b>B</b> - minuten van uitspraken waarbij maatregel is opgelegd. <b>V</b> 2 jaar - overige stukken
Andere waardering	<b>V</b> 2 jaar: zaken waarbij in eerste aanleg hoger beroep is ingesteld.
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>32</b>
<b>Categorie</b>	<b>Ruilverkavelings- c.q. landinrichtingsprocedures</b>
Product(en)	Procesinleiding, benoemingsbesluiten, stukken betreffende het horen van partijen, gerechtelijke uitspraken, stukken betreffende de landinrichtingscommissie, uitspraken ruilverkavelingskamer; correspondentie.
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.:
	Beschrijving persoonsgegevens: NAW gegevens, land van herkomst.
Waardering	<b>B</b>
Toelichting	-

<b>Volgnummer</b>	<b>33</b>
<b>Categorie</b>	<b>Afgifte van akte non-verzet</b>
Product(en)	Akte, Aanvraag akte, uittreksel/verklaring KvK, uittreksel BRP
Persoonsgegevens	N.v.t. <input type="checkbox"/> Gewone <input checked="" type="checkbox"/> Bijzondere <input checked="" type="checkbox"/> Strafrechtelijke <input type="checkbox"/> ↳ Grondslag: 3 & 5 ↳ Uitz.: 6 & 10 ↳ Uitz.:
	Beschrijving persoonsgegevens: NAW gegevens, land van herkomst.
Waardering	<b>V</b> 2 jaar
Toelichting	-



## **Bijlagen**

## ***Bijlage 1 Lijst van afkortingen***

1F zaken	zaken betreffende artikel 1F van het vluchtelingenverdrag
AIVD	Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst
AROB	Administratieve Rechtspraak Overheids Beschikkingen
art.	artikel
AVG	Algemene Verordening Gegevensbescherming
Awb	Algemene wet bestuursrecht
B	bewaren
BiB	Belangen in Balans
BK	Belasting Kamer
blz.	bladzijde
BOPZ	Bijzondere Opnemingen in Psychiatrische Ziekenhuizen
BRP	Basis Registratie Personen
BSD	Basis Selectie Document
BSN	Burgerservicenummer
BW	Burgerlijk Wetboek
BZK	Binnenlandse Zaken
ca.	circa
CBb	College van Beroep voor het Bedrijfsleven
CDD+	Centraal Digitaal Depot +
c.q.	casu quo
CRvB	Centrale Raad van Beroep
d.d.	de dato
DWD	Digitaal werkdoosier
etc.	etcetera
e.v.	en verder
FA	familie
GPS	Geïntegreerd Processysteem Strafrecht
HA	handel
HGK	herziening gerechtelijke kaart
i.c.	In casu
IP-adressen	internet protocol adressen
JustID	Justitiële Informatiedienst
KEI	Kennis en Innovatie
KG	Kort Geding
KvK	Kamer van Koophandel
MWO	Mijn werkomgeving
NA	Nationaal Archief
NAW-gegevens	naam, adres en woonplaatsgegevens

N.B.	nota bene
Nr.	nummer
NSA	National Security Agency
n.v.t.	niet van toepassing
NWM	nieuwe waarderingsmethodiek
OCW	Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
OD	Onrechtmatige Daad
OTS	Onder Toezicht Stelling
	Regeling afwikkeling nalatenschap oude
RANOV	vreemdelingenwet
RI	Rechterlijke Indeling
RK	rekest
Rvs	Raad van State
SIO	Strategisch Informatie Overleg
Stcrt.	Staatscourant
TBS	Ter Beschikking Stelling
Uitz.	Uitzondering
V	Vernietigen
VK	Vreemdelingen Kamer
WAO	Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering
WETS	Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbenemende en voorwaardelijke sancties
WIA	Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen
WJSG	Wet justitiële en strafvordelijke gegevens
WOTS	Wet Overdracht Tenuitvoerlegging Strafvonnissen
WvGGZ	Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg
WvS	Wetboek van Strafrecht
WvW	Wegen Verkeers Wet
WZD	Wet zorg en dwang
ZA	zaak
ZBO	Zelfstandig bestuursorgaan

## Bijlage 2 Concordans

Selectielijst Rechtsprak Primair Proces 2019			BSD Rechterlijke Macht 2011	
Volgnummer	Subcategorie	Waardering	Volgnummer(s) handeling(en)	waardering
1	Registratie primaire processystemen	B kernstukken V 7 overige	4	B
<b>Civiel Recht</b>				
2.1.1	Familierecht	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.1.2.	zakelijke rechten	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.1.3.	Verhaalswet ongevallenambtenaren	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.1.4.	Landinrichtingswet (ruilverkaveling)	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.1.5.	Onteigeningswet	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.1.6.	Europees recht	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.1.7.	Niet getelde zaak	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.1.8.	Sociale zekerheid/fraude	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.2.1.	Verbintenissenrecht / onrechtmatige daad / overheid vreemdelingen	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.2.2.	Verbintenissenrecht / onrechtmatige daad / straten of contactverbod	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.3.1.	Echtscheiding	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.3.2.	Gezag en Omgang	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.3.3.	Onder Toezichtstelling (OTS)	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.3.4.	Adoptie	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.3.5.	Bijzondere Opnemingen in Psychiatrische Ziekenhuizen (BOPZ)	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.3.6.	Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (WvGGZ)	B		
2.3.7.	Wet zorg en dwang (WZD)	B		
2.3.8.	Curatele	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige

Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

2.3.9.	Ontbinding partnerschap	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.1.	Voornaamswijziging	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.2.	Achternaamswijziging	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.3.	Aanvaarden / doorhalen / verbetering akte burgerlijke stand 1.24 BW	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.4.	Wijziging geslacht in akte	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.5.	Akte burgerlijke stand	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.6.	Doorhalen akte register huwelijk en echtscheiding	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.7.	Ontkenning wettig vaderschap	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.8.	Vernietiging erkenning vaderschap	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.9.	Vaderschapsactie	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.10.	Rechtsvermoeden van overlijden	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.11.	Belemmeringenwet privaatrecht	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.12.	Landinrichtingswet	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.13.	Onteigeningswet	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.14.	Rijkswet Nederlanderschap	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.15.	Kadasterwet	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.16.	Gerechtsdeurwaarderswet	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.17.	Beenmergdonatie	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.4.18.	Wet Voorkeursrecht Gemeenten	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
2.5.1.	Wet op de jeugdzorg	B	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.1.1.	Vermogensrecht	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.1.2.	Procesrecht	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.1.3.	Overige dagvaardingszaken	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.2.1.	Verbintenissenrecht / onrechtmatige dad met uitzondering van overheid vreemdelingen en straten of contactverbod	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.2.2.	Verbintenissenrecht/ verbintenis uit andere bron van od of overeenkomst	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige

Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

3.2.3.	Verbintenissenrecht / niet bijzondere overeenkomst	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.2.4.	Verbintenissenrecht arbitrage/bindend advies	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.2.5.	Overige verbintenissenrecht	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.3.1.	Verbintenissenrecht / onrechtmatige daad / overheid milieu	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.4.1.	Beheerszaken	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.5.1.	Procesrecht	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.6.1.	Overige verzoekschriftprocedures/overige overige verzoekschriften	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.6.2.	Bodemprocedure tijdelijk huisverbod	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
3.6.3.	Deelgeschillenprocedure letselschade/overlijden	B kernstukken V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
4.1.	Huwelijk	B uitspraak V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
4.2.	Levensonderhoud	B uitspraak V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
4.3.	Registratie partnerschap	B uitspraak V 7 overige	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.1.	Rechtspersonenrecht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.2.	Erfrecht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.3.	Bijzondere overeenkomst	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.4.	Verkeersmiddelen en vervoer	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.5.	Intellectueel eigendom	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.6.	Verzekeringsrecht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.7.	Verzet en dwangbevel	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.8.	Fiscaal recht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.1.9.	Faillissementsrecht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.1.	Verhaal en bijstand	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.2.	Appartementszaak	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.3.	Huurzaak	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.4.	Ontbinding arbeidsovereenkomst	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.5.	Verkeersmiddelen	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige

Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

5.2.6.	Terugvordering Bijstand (Awb)	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.7.	Faillissementsrecht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.8.	Ondernemingsrecht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.9.	Handelsnaamwet artikel 6	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.10.	Handelsregisterwet	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.11.	Erfrecht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.2.12.	Beneluxmerkenrecht	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.1.	Ontbinding rechtspersoon	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.2.	Rechtspersoon	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.3.	Machtiging te gelde maken art. 3.174 BW	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.4.	Afwijkende wijze verkoop door pandhouder	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.5.	Verlof inroepen huurbeding art. 3.264 BW	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.6.	Onderhandse verkoop hypotheekhouder art. 3	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.7.	Verkoop buitenlands zeeschip	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.8.	Goedkeuringsverklaring hypotheek art. 3.270 BW	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.9.	Zuivering	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.10.	Wet bescherming persoonsgegevens	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.11.	(Doorhaling) te boek gestelde schepen	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.12.	Wet Toezicht Verzekeringsbedrijf 1993	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.13.	Rangregeling	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.14.	Klaagschrift justitiële documentatie	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.15.	Wet Gemeentelijke Basisadministratie	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
5.3.16.	Wet registratie politiegegevens	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
6.1.	Ingetrokken zaken die niet tot een handeling van de rechtbank hebben geleid	V 20	11-71, 81-110, 292	B kernstukken V 7 overige
7	Voorlopige voorzieningen en kort geding	B kernstukken V 7 overige	117-122, 135-140	B kernstukken V 7 overige
8.1.	Surseance van betaling	B kernstukken V 7 overige	141-150, 329	B kernstukken V 7 overige
8.2.	Faillissementen	B kernstukken V 7 overige	141-150, 329	B kernstukken V 7 overige
8.3.	Schuldsaneringen	B kernstukken V 7 overige	141-150, 329	B kernstukken V 7 overige
9.1.	Voogdijbewind	V 20	131-134, 301, 305	B kernstukken V 7 overige

Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

9.2.	Curatelebewind	V 20	131-134, 301, 305	B kernstukken V 7 overige
9.3.	Bewind meerderjarigen	V 20	131-134, 301, 305	B kernstukken V 7 overige
9.4.	Mentorschapsbewind	V 20	131-134, 301, 305	B kernstukken V 7 overige
<b>Strafrecht</b>				
10.1.	Rechtbank / sector kanton leerplichtdossiers	B	158-198, 206-219, 224-234 & 330-334	B kernstukken V 12 overige
10.2.	Rechtbank / sector kanton en politierechter verkeersongevallen met dodelijke afloop	B	158-198, 206-219, 224-234 & 330-334	B kernstukken V 12 overige
10.3.	Rechtbank / meervoudige kamer en gerechtshof: dossiers waarin TBS is opgelegd	B	167-198, 206-219, 224-234 & 333-334	B kernstukken V 12 overige
10.4.	Rechtbank / Penitentiare kamer: dossiers waarin in hoger beroep wordt geoordeeld over verlenging TBS en plaatsing in een inrichting voor jeugdigen	B	167-198, 206-219, 224-234 & 333-334	B kernstukken V 12 overige
10.5.	Mobiele Rechtbank	B		
10.6	Gerechtshof: artikel 12 dossiers, klachten over niet vervolging	B	182-198, 213-219,	B kernstukken V 12 overige
11.1.	Rechtbank / meervoudige kamer behoudens 10.3 & 12.1	B kernstukken V 12 overige	167-198, 206-219, 224-234 & 333-334	B kernstukken V 12 overige
11.2.	Rechtbank / penitentiare kamer behoudens 10.4	B kernstukken V 12 overige	167-198, 206-219, 224-234 & 333-334	B kernstukken V 12 overige
11.3.	Rechtbank / militaire kamer behoudens 10.5	B kernstukken V 12 overige	167-198, 206-219, 224-234 & 333-334	B kernstukken V 12 overige
11.4.	Rechtbank / enkelvoudige kamer: dossiers inzake kinderzaken	B kernstukken V 12 overige	167-198, 206-219, 224-234 & 333-334	B kernstukken V 12 overige
11.5.	Gerechtshof: alle dossiers behoudens 12.1 en 12.2.	B kernstukken V 12 overige	182-198, 213-219	B kernstukken V 12 overige

Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

12.1	Rechtbank en Gerechtshof: Raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen en / of zijn geseponeerd, in beslagnames en bij aanvragen uit het buitenland.	V 12	158-198, 206-219, 224-234 & 331-334	B kernstukken V 12 overige
12.2	Rechtbank / sector kanton behoudens 10.1 en 10.2	V 12	158-181, 206-212, 224-234 & 331-334	B kernstukken V 12 overige
12.3	Rechtbank / enkelvoudige kamer behoudens 10.4	V 12	158-181, 206-212, 224-234 & 331-334	B kernstukken V 12 overige
13	Rechtbank: uitlevering	B kernstukken V 25 overige	338-340, 342	B kernstukken V 25 overige
14	Rechtbank / Gerechtshof: Overdracht / overname van strafvervolgning	B kernstukken V 25 overige	344-349	B kernstukken V 25 overige
15	Rechtbank / Gerechtshof: Overdracht / overname van de tenuitvoerlegging van strafvonnissen (WOTS) / Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbenemende en voorwaardelijke sancties	B kernstukken V 10 adviezen gerechtshof V 5 adviezen rechtbank	350-353, 355	B kernstukken V 10 adviezen gerechtshof V 5 adviezen rechtbank
16	Rechtbank / Gerechtshof: advies aan de Kroon inzake gratie van een opgelegde straf	B kernstukken V 10 overige	321-327	B kernstukken V 10 overige
<b>Bestuursrecht</b>				
17.1.	Rechtbank: Meervoudige kamerdossiers	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
17.2.	Rechtbank: dossiers inzake Rijkswet Nederlanderschap	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
17.3.	Rechtbank: dossiers inzake Wet Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
17.4.	Rechtbank: dossiers inzake schenkbelastingen	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
17.5.	Rechtbank: dossiers inzake erfbelasting	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
18.1.	dossiers behandeld door College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb)	B kernstukken V 7 overige	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
18.2.	dossiers behandeld door Centrale Raad van Beroep (CRvB)	B kernstukken V 7 overige	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
18.3.	Rechtbank: voorlopige voorzieningen	B kernstukken V 7 overige	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige

Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

19.1.	Rechtbank: dossiers inzake sociale zekerheidsdossiers die betrekking hebben op de WIA/WAO en behoudens 20.3.	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
19.2.	Rechtbank: dossiers inzake ambtenarenzaken behoudens 20.3.	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
19.3.	Rechtbank: dossiers inzake ex-Arobzaken behoudens 20.3.	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
19.4.	Rechtbank: dossiers inzake Wet Mulder beroep behoudens 20.3.	V10	258-265, 273-280 & 317	B kernstukken V 7 overige
19.5.	Rechtbank: dossiers inzake studiefinanciering behoudens 20.3	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
19.6.	Rechtbank: dossiers inzake Sociale zekerheid/bijstand behoudens 20.3.	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
19.7.	Rechtbank/Gerechtshof: dossiers inzake belastingrecht behoudens 19.4, 19.5, 20.3 en 22.4	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
20.1.	Rechtbank: dossiers inzake vereenvoudigde afdoening	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
20.2.	Rechtbank: dossiers inzake parkeerbelasting	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
21.1.	Rechtbank: dossiers inzake 1F zaken (afwijzing/intrekking verblijfsvergunning/intrekking Nederlanderschap	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
21.2.	Rechtbank: dossiers inzake weigeringen op grond van jihadisme	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
21.3	Rechtbank: dossier inzake pardonregelingen	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
21.4	Rechtbank: dossiers inzake nareizen	B	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
22.1.	Rechtbank: alle dossiers inzake vreemdelingenzaken behoudens volgummer 22	V10	243-257, 291	B kernstukken V 7 overige
23	Wraking	B kernstukken V 7 overige	359-361	B kernstukken V 7 overige

Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

<b>Buitengerechtelijke zaken</b>				
24	Wettiging en beëdiging van (rechterlijke) functionarissen	V20	288-289, 296	B kernstukken V 7 overige
25	Mediation	B vaststellings-overeenkomst V20 overige	364	V7
26	Beneficiaire aanvaarding en verwerpingen van nalatenschappen	V20	295	B
27	Gedeponeerde leverings- en betalingsvoorwaarden	V100	300 & 302	V100
28	Gedeponeerde arbitraire vonnissen	V20		
29	Toezicht en tuchtrechtspraak over notarissen en kandidaat-notarissen	B	293-294	B kernstukken V 7 overige
30	Adviezen aan de minister inzake benoemingen gerechtsdeurwaarders	V5	362	V5
31	Tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders	B uitspraak V2 overige	363	B uitspraak V2 overige
32	Ruilverkavelings- c.q. landinrichtingsprocedures	B	306	B
33	Afgifte van akte non-verzet	V2		
34	Afgifte van akte non-failliet	V2		

]

### **Bijlage 3 Verslag overleg (conform Archiefbesluit 1995)**

**Verslag van het ingevolge artikel 5, eerste lid sub d. van het Archiefbesluit 1995 gevoerde overleg tussen 'de rechtspraak' en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, voor de archiefbescheiden van het primair proces van 'de rechtspraak' over de periode vanaf (1985) 2005**

Den Haag, december 2020

Geert Leloup

#### **Selectiedoelstelling en belangen**

Tijdens het opstellen van de selectielijst en tijdens het gevoerde overleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d van hetzelfde artikel genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek.

Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief, die in 2010 als volgt is geformuleerd:

*Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veilig gesteld te worden die:*

- a. representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgelegd;*
- b. representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;*
- c. door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.*

(Kamerbrief van OCW en BZK aangaande selectieaanpak archieven, 17 december 2010).

#### **Organisatie van het overleg**

Het overleg over de concept-selectielijst tussen de vertegenwoordigers van de zorgdragers en de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vond mondeling en schriftelijk plaats in de periode juni 2019 tot en met augustus 2020. De concept-selectielijst werd tevens voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, lid 1, sub d, van het per 1 januari 2013 gewijzigde Archiefbesluit 1995.

Aan dit overleg werd door de volgende personen deelgenomen:

als archief- en materiedeskundigen namens de zorgdragers:

Pim Giezen, Unithoofd Logistiek rechtbank Rotterdam en secretaris Mandaatgroep archieven Rechterlijke Organisatie

Sandy Schreur, Informatiebeheerspecialist Rechtbank Midden-Nederland

Albert van der Wal, Informatiebeheerspecialist Rechtbank Gelderland

als vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris:

Geert Leloup, Senior Medewerker Waardering en Selectie

Sandra Sacher-Flaat, Senior Adviseur Strategisch Relatiemanagement  
Esther van Hofwegen, Senior Adviseur Strategisch Relatiemanagement

als externe deskundige:

Ad van Liempt

Daarbij aansluitend is op 1 oktober 2020 een Strategisch Informatie Overleg (SIO) gehouden. Aan dit overleg werd door de volgende personen deelgenomen:

namens de zorgdragers:

Peter Pulles, President van de rechtbank Limburg en voorzitter Mandaatgroep archieven  
Rechterlijke Organisatie

Walter Wijbrands, Bestuurslid Centrale Raad van Beroep en lid Mandaatgroep archieven  
Rechterlijke Organisatie

Pim Giezen, Unithoofd Logistiek rechtbank Rotterdam en secretaris Mandaatgroep  
archieven Rechterlijke Organisatie

namens het Nationaal Archief:

Marens Engelhard, de algemene rijksarchivaris

Esther van Hofwegen, Senior Adviseur Strategisch Relatiemanagement

als externe deskundige:

Ad van Liempt

## **Verslag van het overleg**

### ***Reikwijdte van de selectielijst***

De voorliggende selectielijst is van toepassing op het primair proces van 'de rechtspraak'. De beschrijving 'de rechtspraak' omvat de volgende gerechten en hun eventuele rechtsvoorgangers: Centrale Raad van Beroep (CRvB), College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb), gerechtshof Amsterdam, gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, gerechtshof Den Haag, gerechtshof Den Bosch, rechtbank Amsterdam, rechtbank Den Haag, rechtbank Gelderland, rechtbank Limburg, rechtbank Midden-Nederland, rechtbank Overijssel, rechtbank Noord-Holland, rechtbank Noord-Nederland, rechtbank Rotterdam, rechtbank Oost-Brabant en rechtbank Zeeland/West-Brabant. De betrokken zorgdragers hebben een aantal bevoegdheden met betrekking tot hun archiefbescheiden gemandateerd aan de Mandaatgroep archieven Rechterlijke Organisatie (Strct. 2014, 17887). Eén van de gemandateerde taken is 'het opstellen, onderhouden en namens de zorgdragers ter vaststelling aanbieden van basisselectielijsten (BSD's) aan de Staatsecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap'.

De voorliggende selectielijst geldt voor de periode vanaf 1 januari 2005. De keuze voor deze datum is ingegeven door de wens om de efficiëntere en kwalitatief betere waardering en selectie op een zo vroeg mogelijk tijdstip ingang te laten vinden.

De 'selectielijst neerslag handelingen van de Minister van Justitie op het beleidsterrein Rechterlijke Macht vanaf 1950' (Staatscourant nr. 17020 d.d. 23 september 2011) wordt met ingang van 1 januari 2005 afgesloten voor 'de rechtspraak'.

### ***Selectiedoelstelling en waarderingsgrondslag***

Waardering en selectie vindt tegenwoordig plaats in het kader van de hierboven opgenomen, in 2010 geformuleerde selectiedoelstelling, en met behulp van de in 2015 door het Nationaal Archief geïntroduceerde nieuwe waarderingsmethodiek (zie de publicatie *Belangen in balans, een handreiking voor waardering en selectie van archiefbescheiden in*

*de digitale tijd*), waarbij waarderungen tot stand zijn gekomen na uitvoering van een systeemanalyse en een risicoanalyse. De nieuwe waarderingsmethodiek is verder uitgewerkt door het gebruik van vijf Systeem Analyse - Bewaarcriteria (SA-B).

De (vertegenwoordigers van de) zorgdragers hebben evenwel in overleg met de (vertegenwoordigers van de) algemene rijksarchivaris beslist om een specifieke waarderingsmethodiek en daaruit voortvloeiende nieuwe selectieaanpak uit te werken, die uiteraard wel in lijn blijft met de reeds vermelde selectiedoelstelling. De Mandaatgroep archieven Rechterlijke Organisatie heeft die taak toevertrouwd aan een projectgroep 'project Herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht', waarvan het eindrapport d.d. 22 mei 2017 als bijlage aan de selectielijst is toegevoegd.

Deze aanpak wordt aangevuld met de mogelijkheid tot uitzondering van vernietiging van archiefbescheiden op basis van artikel 5, eerste lid, sub e, van het Archiefbesluit 1995: die wordt omschreven in onderdeel 2.3 van de selectielijst.

### **Opmerkingen bij de toelichtende tekst**

De titel van de selectielijst wordt in overleg tussen de vertegenwoordigers van de zorgdragers en van de algemene rijksarchivaris afgestemd op deze van de selectielijst voor bedrijfsvoering en beleid van de Rechtspraak.

De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris vragen dat in onderdeel '1.2 Reikwijdte' duidelijker wordt omschreven wie/wat wel en wie/wat niet onder de toepassing van de selectielijst valt. De vertegenwoordigers van de zorgdragers werken de tekst in die zin verder uit.

De bepaling van de ingangsdatum was een belangrijk gespreksonderwerp tussen de vertegenwoordigers van de zorgdragers en van de algemene rijksarchivaris. Daarbij werd onder meer rekening gehouden met de vroegst mogelijke ingangsdatum en het daaraan gekoppeld maximaal voordeel van de nieuwe selectieaanpak én met de afbakening van de steekproefperiodes. De keuze viel uiteindelijk op 1 januari 2005. De vertegenwoordigers van de zorgdragers voegen voorts op vraag van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris aan onderdeel '1.3 Ingangsdatum en intrekking/afsluiting oude selectielijst(en)' de bepaling toe dat bij wijze van overgangsregeling de archieven die onder reikwijdte van deze selectielijst vallen, maar al in bewerking zijn of bewerkt zijn en eventueel al overgebracht zijn naar een archiefbewaarplaats, niet herbewerkt zullen worden op basis van deze selectielijst. Daarbij aansluitend wordt – eveneens op verzoek van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris – een bijlage toegevoegd met een gedetailleerd overzicht van de overgangsregeling per zorgdrager. Tot slot wordt voor categorie 1 met de datum 1 januari 1985 een afwijkende ingangsdatum voorzien zodat de bestaande waardering van de primair processystemen gewijzigd wordt van blijvend bewaren in kerngegevens blijvend bewaren en alle overige gegevens na verloop van tijd vernietigen.

De vertegenwoordigers van beide partijen zijn het eens dat onderdeel '2.2 Verantwoording waarderungen' kan voortbouwen op en doorverwijzen naar bestaande stukken. De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris stellen evenwel twee voorwaarden: de stukken worden als bijlage bij de selectielijst opgenomen en alle niet in deze stukken aan bod komende waarderungen c.q. beslissingen moeten in dit onderdeel verantwoord worden. De vertegenwoordigers van de zorgdragers werken in nauw overleg met de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris onderdeel 2.2 in die zin verder uit. Een specifiek aandachtspunt was de verhouding tot de (voor het) Openbaar Ministerie geldende termijnen, gelet op het gegeven dat 'de Rechtspraak' en het OM gebruik zouden

maken van één en hetzelfde strafdossier. De vertegenwoordigers van de zorgdrager verduidelijken op vraag van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris hoe met deze termijnen rekening gehouden wordt. De bewuste passage is bovendien voorgelegd aan en besproken met het OM. Diezelfde passage wordt evenwel naar aanleiding van een zienswijze geschrapt. Voorts wordt de vernietiging van gerechtelijke uitspraken door de vertegenwoordigers van de zorgdrager zorgvuldig verantwoordt. De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris beamen dat dit ook in lijn is met de selectiedoelstelling.

De inrichting van het proces voor het uitzonderen van vernietigen wordt op vraag van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris door de vertegenwoordigers van de zorgdragers aan onderdeel 2.3 toegevoegd.

De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris merken voorts op dat het uitzonderingscriterium 'zaken die van zodanig juridisch belang zijn dat de uitspraak gepubliceerd is in de daartoe bestaande jurisprudentieverzamelingen en vooraanstaande tijdschriften' uit de oude selectielijst geschrapt is en vragen naar de reden. De vertegenwoordigers van de zorgdragers beargumenteren dat dit criterium door het groeiend aantal (online) publicaties in praktijk moeilijk toepasbaar is én deels overlapt met het criterium 'zaken die van belang zijn voor de rechtsontwikkeling'. De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris gaan daarop akkoord met de schrapping van het criterium.

Ook zijn beide partijen het eens dat bij het criterium 'afstammingsgegevens die niet in andere administraties te vinden zijn' de verwijzing naar het voorbeeld van de adoptiedossiers geschrapt kan worden aangezien deze dossiers in de voorliggende selectielijst worden gewaardeerd als permanent te bewaren.

De externe deskundige vraagt of het ook mogelijk is om 'hotspots in de regio' vast te stellen, waarmee hij doelt op kwesties die in een regio grote betekenis hebben gehad, c.q. veel maatschappelijke beroering hebben gewekt. Dat kunnen integriteitskwesties rond lokale bestuurders zijn, maar ook kwesties van regionaal belang zoals milieuschandalen en affaires rond bestemmingsplannen. De vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de algemene rijksarchivaris sluiten die mogelijkheid niet uit. Voorwaarde is wel dat een regionale hotspot mutatis mutandis aan dezelfde criteria voldoet als een landelijke hotspot, bijvoorbeeld door grote aandacht in lokale en regionale media. En dat die keuze onderbouwd en verantwoord wordt. Voorts wordt naar aanleiding van dit advies het proces aangepast om een beter evenwicht te vinden tussen regionale en nationale afwegingen. Concreet worden de vaststelling en publicatie van hotspots centraal belegd, zodat alle betrokken partijen het overzicht kunnen behouden, zelfs indien sprake is van grotere aantallen regionale hotspots. Het biedt de algemene rijksarchivaris tevens de mogelijkheid om de eenheid van het selectiebeleid te bewaken en hierover te adviseren, zonder verdere uitspraken te doen over de concrete uitvoering(sgevallen). Dat integraal en uniform overzicht in de vorm van één enkele hotspotlijst voor 'de rechtspraak' is uiteraard ook in het voordeel van de burger. De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris geeft in dit kader nog aan dat de inrichting van de hotspotmonitor in de toekomst mogelijk aangepast zal moeten worden aan de aangekondigde inrichting van één centraal rijksarchief.

De vertegenwoordigers van de zorgdragers passen onderdeel '3.1 Taken en organisatie' aan op basis van enkele suggesties van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris. Onder andere een beschrijving van de organisatorische evolutie van 'de rechtspraak' in de periode vanaf 2005 wordt toegevoegd.

Een belangrijk punt van overleg tussen de vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de algemene rijksarchivaris was de opdeling in categorieën, die conform het Archiefbesluit

1995 (ook) in overeenstemming moet zijn met de voor het archief geldende ordeningsstructuur. Wel signaleren de vertegenwoordigers van de zorgdrager bij het verwerken van het advies van de externe deskundige dat een aantal in 2019 en 2020 ingevoerde nieuwe zaaktyperingen in de selectielijst ontbreken. Een voorbeeld is het verzoekschrift in het kader van de nieuwe Wet forensische zorg, die op 1 januari 2020 in werking is getreden. De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris raadt aan om deze nieuwe ontwikkelingen mee te nemen bij een volgende actualisering van de selectielijst, zodat deze processen zorgvuldig en in samenspraak met alle betrokken partijen gewaardeerd kunnen worden. Mogelijk zal ook de aangekondigde nieuwe Archiefwet in de toekomst meer ruimte bieden voor tussentijdse aanpassingen aan categorieën en termijnen. Beide partijen zijn het ook eens dat sommige categorieën - net zoals in het rapport van de project Herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht' - gebaseerd kunnen zijn op de toegekende waardering. De vertegenwoordigers van de zorgdrager benadrukken dat het vervolgens wel degelijk mogelijk is om een koppeling te maken tussen de selectielijst en de verschillende ordeningsstructuren. Dit wordt ook toegelicht in onderdeel '3.2 Archiefsystemen en ordening'. Voorts suggereren de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris om de volgorde van de categorieën op het allerhoogste niveau af te stemmen op deze van de oude selectielijst, wat de vergelijking tussen beide selectielijsten vereenvoudigt. De vertegenwoordigers van de zorgdragers delen deze mening en vervangen de door de projectgroep gehanteerde volgorde 'bestuursrecht - civiel recht - strafrecht - buitengerechtelijk' door de volgorde 'civiel recht - strafrecht - bestuursrecht - buitengerechtelijk'. Waar nodig wordt bovendien verduidelijkt of subcategorieën betrekking hebben op de (kamers van) rechtbanken, de gerechtshoven, dan wel beide. Tot slot worden op advies van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris genummerd subcategorieën toegevoegd, wat handige kruisverwijzingen tussen diverse (sub)categorieën mogelijk maakt.

De vertegenwoordigers van de beide partijen stellen vast dat de beschrijving van persoonsgegevens bij elke categorie niet evident is wegens het zowel generieke als (soms) heterogene karakter van de verschillende categorieën. Noodgedwongen wordt daarom gebruik gemaakt van de beschrijving 'personalia', die naast NAW-gegevens ook andere persoonsgegevens kunnen omvatten, zoals geboortedatum, geboorteland of nationaliteit.

De vertegenwoordigers van de zorgdragers hadden aanvankelijk bij elke categorie in de toelichting aangeduid hoe de selectie is gewijzigd in vergelijking met de oude selectielijst. De vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris vinden dit bijzonder waardevolle informatie is: op die manier wordt voor alle belanghebbenden (medewerkers van 'de rechtspraak', onderzoekers, burgers, enz.) immers inzichtelijk waar en hoe beide lijsten verschillen. Zij pleiten evenwel voor de opname van deze informatie in een afzonderlijke concordans, die als bijlage bij de selectielijst gevoegd wordt. De vertegenwoordigers van de zorgdragers nemen deze suggestie over en passen de selectielijst in die zin aan.

De vertegenwoordigers van de zorgdragers hadden aanvankelijk ook het door 'de Rechtspraak' gehanteerde metadatamodel als bijlage aan de selectielijst toegevoegd. Beide partijen waren het evenwel eens dat een algemene verwijzing naar (een) metadata(model) in onderdeel '3.2 Archiefsystemen en ordening' volstaat.

### **Bespreking van afzonderlijke (sub)categorieën**

#### *Categorie 1 Registratie voortgang gerechtelijke procedures in primaire processystemen*

Dit proces wordt op vraag van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris aan de selectielijst toegevoegd. De waardering is gebaseerd op eerdere afspraken tussen de beide partijen, die nu formeel verankerd worden en bijgevolg toegepast zullen kunnen

worden. Wel wordt verduidelijkt dat eventueel nog aangetroffen analoge toegangen, zoals bijvoorbeeld kaartenreeksen en registers, in hun geheel bewaard dienen te blijven. Ook verduidelijken de vertegenwoordigers van de zorgdrager dat digitale toegangen op het moment van overbrenging naar een archiefbewaarplaats gepseudonimiseerd worden, zodat gegevens zolang als nodig alleen herleidbaar zijn tot een specifiek persoon door een combinatie van de persoons- en andere overgebrachte gegevens.

#### *Subcategorie 2.1.8 Sociale zekerheid/fraude*

Deze subcategorie wordt aanvankelijk als onderdeel van categorie 5 'Civiele zaken – D' gewaardeerd als te vernietigen na 20 jaar, met steekproef. De externe deskundige merkt evenwel in diens advies op dat latere onderzoekers deze zaakdossiers kunnen gebruiken om het beleid en de weging daarvan door de rechter goed in beeld te krijgen. De vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de algemene rijksarchivaris onderschrijven dit standpunt. De waardering wordt gewijzigd in B, blijvend bewaren.

#### *Subcategorie 2.4.18 Wet Voorkeursrecht Gemeenten*

Deze subcategorie wordt aanvankelijk als onderdeel van categorie 5 'Civiele zaken – D' gewaardeerd als te vernietigen na 20 jaar, met steekproef. De externe deskundige stelt dat latere onderzoekers deze zaakdossiers kunnen gebruiken om het beleid en de weging daarvan door de rechter goed in beeld te krijgen. De vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de algemene rijksarchivaris delen deze mening. De waardering wordt gewijzigd in B, blijvend bewaren.

#### *Subcategorie 3.4.1 Beheerszaken*

De vertegenwoordigers van de zorgdrager stellen naar aanleiding van het advies van de externe deskundige omtrent subcategorie 9.3 vast dat de verwijzing naar de verzoekschriften inzake curatele/bewind aangepast moet worden. Deze verzoekschriften vielen voorheen onder de subcategorie 3.6.1 Overige verzoekschriftprocedures/overige verzoekschriften, maar worden nu ingeschreven in een afzonderlijke subcategorie. Zij voegen daarom de subcategorie 3.4.1 toe: de waardering wijzigt echter niet.

#### *Subcategorie 9.3 Bewind meerderjarigen*

De externe deskundige polst naar de ingangsdatum van de vernietigingstermijn. De vertegenwoordigers van de zorgdrager geven aan dat de termijn start na de afdoening van een dossier door middel van een gerechtelijke eindbeslissing of de beslissing dat een dossier niet voorgelegd wordt aan de rechter. Naar aanleiding van deze opmerking wordt in de leeswijzer de definitie van de ingangsdatum in deze zin aangescherpt en verduidelijkt.

#### *Subcategorie 10.5 Mobiele rechtbank: alle dossiers*

De bestaande selectielijst bevatte geen specifieke verwijzing naar deze dossiers. De vertegenwoordigers van de zorgdragers voegen in overleg met de vertegenwoordigers van de zorgdrager deze subcategorie toe. Over de waardering waren beide partijen het eens: deze houdt rekening met het per definitie tijdelijke en unieke karakter van een mobiele rechtbank en van de omstandigheden die aanleiding gaven tot de instelling van een dergelijke kamer.

#### *Subcategorie 10.6 Gerechtshof: Artikel 12-dossiers, klachten over niet vervolging*

Dit proces wordt in eerste instantie door de vertegenwoordigers van beide partijen gewaardeerd als te vernietigen na 12 jaar, met steekproef. De externe deskundige pleit evenwel in zijn advies voor de blijvende bewaring van alle artikel 12-dossiers. Deze vloeien voort uit de beklagprocedure 'niet-vervolgen strafbaar feit', waarbij een rechtstreeks belanghebbende (veelal het slachtoffer) de mogelijkheid heeft zich te beklagen over een

beslissing van de officier van justitie om niet tot vervolging over te gaan (of de vervolging te staken) ter zake een strafbaar feit. Met het argument dat deze op grote maatschappelijke en wetenschappelijke belangstelling kunnen rekenen. En eerder beperkte aantallen dossiers betreft. De vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de algemene rijksarchivaris nemen dit advies over. De waardering wordt bijgevolg gewijzigd in B, blijvend bewaren.

*Subcategorie 11.2 Rechtbank/Penitentiare kamer: alle dossiers (behoudens 10.4)*

De oude selectielijst bevatte geen specifieke verwijzing naar deze dossiers. De vertegenwoordigers van de zorgdragers voegen in overleg met de vertegenwoordigers van de zorgdrager deze subcategorie toe. Over de waardering waren beide partijen het eens: deze is gebaseerd op deze voor strafzaken meervoudige kamer.

*Subcategorie 11.3 Rechtbank/ Militaire kamer: alle dossiers (behoudens 10.5)*

De oude selectielijst bevatte geen specifieke verwijzing naar deze dossiers. De vertegenwoordigers van de zorgdragers voegen in overleg met de vertegenwoordigers van de zorgdrager deze subcategorie toe. Over de waardering waren beide partijen het eens: deze is gebaseerd op deze voor strafzaken meervoudige kamer.

*Subcategorieën 12.2 Rechtbank/sector kanton: alle dossiers (behoudens 10.1, 10.2) en 12.3 Rechtbank/enkelvoudige kamer: alle dossiers (behoudens 11.4)*

De vertegenwoordigers van de zorgdragers verduidelijken op vraag van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris dat de andere waardering 'V 2 jaar na overlijden' gebaseerd is op artikel 6, sub c van de Wjsg.

De vertegenwoordigers van de zorgdragers en van de algemene rijksarchivaris hadden deze subcategorieën gewaardeerd als vernietigen na 2, 6 of 12 jaar. De externe deskundige suggereert om voor deze subcategorie een steekproef te voorzien en op die manier inzicht te bieden in de door de kantonrechter en politierechter behandelde zaken. Bijkomend argument is dat dit ook het voorstel van de projectgroep was. De hoger benoemde vertegenwoordigers beamen dit, stellen vast dat het concept op dit punt foutief was en voegen deze subcategorieën toe aan categorie 12, de categorie waar een steekproef voorzien wordt.

*Categorie 15. Rechtbank/Gerechtshof: Overdracht/overname van de tenuitvoerlegging van strafvonnissen (WOTS).*

De adviezen van het gerechtshof (i.c. Arnhem) aan de minister van Justitie inzake het geven van een aanwijzing tot onmiddellijke tenuitvoerlegging worden gewaardeerd als te vernietigen en dit na 5 of 10 jaar. De externe deskundige pleit voor de bewaring van deze adviezen en bijgevolg van alle dossiers. Met het argument dat het verschil tussen de Nederlandse en buitenlandse tenuitvoerlegging van strafvonnissen een belangrijk onderzoeksonderwerp zal vormen. De vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de algemene rijksarchivaris nemen dit advies niet over. Zij argumenteren dat het advies aan de Minister van Justitie en Veiligheid gericht wordt en bijgevolg best op dat niveau - samen met alle andere relevante stukken - gewaardeerd en geselecteerd wordt. Wel zal de Rechtspraak gebruik (kunnen) maken van de in onderdeel 2.3 omschreven mogelijkheden tot uitzondering van vernietiging, bijvoorbeeld voor belangrijke precedentes of geruchtmakende zaken.

Voorts grijpen de vertegenwoordigers van de zorgdrager het advies van de externe deskundige aan om een nog ontbrekende verwijzing naar de Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbenemende en voorwaardelijke sancties (WETS) toe te voegen.

### *Categorie 20. Bestuursrechtelijke zaken E*

Deze categorie wordt door de vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de algemene rijksarchivaris gewaardeerd als te vernietigen na 10 jaar. De externe deskundige pleit daarentegen in diens advies voor het trekken van een steekproef, zodat de onderzoek op procesniveau mogelijk zou zijn. De vertegenwoordigers zijn echter van mening dat de inspanning voor het trekken van een steekproef niet in verhouding is tot het belang van het onderwerp. Wel zal de Rechtspraak gebruik (kunnen) maken van de in onderdeel 2.3 omschreven mogelijkheden tot uitzondering van vernietiging, bijvoorbeeld voor belangrijke precedentes of geruchtmakende zaken.

### *Categorie 22: Vreemdelingenzaken - A*

De vertegenwoordigers van de zorgdragers en van de algemene rijksarchivaris zijn het eens dat het eindrapport van de projectgroep 'project Herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht' weliswaar niet expliciet stelt de dossiers van alle (ook toekomstige) pardonregelingen gewaardeerd worden als blijvend te bewaren, maar dat dit wel degelijk de aanbeveling was.

### *Categorie 29 - Toezicht en tuchtrechtspraak over notarissen en kandidaat-notarissen.*

De externe deskundige pleit in zijn advies om dit proces te waarderen als blijvend te bewaren. En dus niet enkel de registers en notulen te bewaren en alle overige dossierstukken na 7 jaar te vernietigen. Hij is van mening dat (kandidaat-)notarissen een zeer specifieke beroepsgroep vormen, die ook in de toekomst met aandacht bestudeerd zal worden. Bijkomend argument is dat het aantal dossiers erg beperkt is. De vertegenwoordigers van de zorgdrager stemmen in met dit advies. De waardering wordt gewijzigd in B, blijvend bewaren. Wel wijzen zij op de mogelijkheid dat dossierstukken uit de periode na 2005 mogelijk reeds vernietigd zijn op basis van de vorige selectielijst, Die vernietiging kan uiteraard niet ongedaan gemaakt worden.

Verder is een aantal categorieën naar aanleiding van vragen van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris nader verduidelijkt of toegelicht.

Over de formulering en waardering van de overige categorieën waren de betrokken partijen het eens.

## **Verslag van het Strategisch Informatie Overleg**

Het Strategisch Informatie Overleg heeft de selectielijst 'Primair proces van 'de Rechtspraak', selectielijst voor de waardering van alle rechtszaak gebonden stukken, ontvangen of opgemaakt vanaf (1985)' geaccordeerd. Tijdens het overleg zijn zowel het proces als het eindresultaat besproken, maar dit leidde niet tot andere inzichten en bijhorende aanpassingen.

## **Zienswijzen**

Op 2 december 2020 is een eerste zienswijze ontvangen, op 4 december een tweede. Hieronder volgt voor elk van beide een samenvatting van de zienswijze en van de daaropvolgende reactie.

De indiener van de eerste zienswijze merkt op dat de uitleg omtrent de verhouding tot het Openbaar Ministerie en de verwijzing naar het gebruik van hetzelfde strafdossier in onderdeel 2.2 haaks lijkt te staan op het beginsel van de scheiding der machten. Bijkomend overleg met de Rechtspraak en met het Openbaar Ministerie naar aanleiding van deze zienswijze leert dat deze passage een vroegere praktijk weerspiegelt. Door de

stelselwijziging van de rechterlijke organisatie en de daaraan gekoppelde uitbouw van een eigen informatiehuishouding beschikken de Rechtspraak en het Openbaar Ministerie nu elk over eigen informatiesystemen. Dat houdt in dat de Rechtspraak de voorliggende selectielijst geheel onafhankelijk van het Openbaar Ministerie kan en zal toepassen.

De indiener van de tweede zienswijze signaleert een aantal tekstuele verbeteringen, die allen overgenomen worden.

Voorts wijst de indiener op het gegeven dat in de voorliggende selectielijst de term 'archiefbescheiden' wordt gehanteerd, terwijl in de aangekondigde nieuwe Archiefwet sprake is van de term 'document(en)'. De voorliggende selectielijst wordt echter opgesteld en vastgesteld conform de momenteel geldende Archiefwet 1995. Deze suggestie wordt bijgevolg niet overgenomen.

Voor onderdeel 2.2 is de indiener van de zienswijze van mening dat een procedure ontbreekt indien een steekproef mislukt. En dan meer concreet indien te veel documenten niet aanwezig zouden. Daarop luidt het reactie dat de steekproef wordt getrokken op dossierniveau, niet op stukniveau. En op de werkelijk aanwezige dossiers. Blijkt bij de toepassing van de steekproef een dossier toch te ontbreken, dan kan het eerste daaropvolgend dossier gekozen worden.

Bij onderdeel 3.1 merkt de indiener van de zienswijze op dat verwijzingen naar specifieke bevoegdheden van de Rechtbank Amsterdam en het Gerechtshof Amsterdam ontbreken. De tekst signaleert echter al dat sommige rechtbanken en gerechtshoven specifieke bevoegdheden hebben. De daaropvolgende beschrijving van de specifieke bevoegdheden van de Rechtbank Gelderland en van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden zijn daarvan een voorbeeld. En sluit niet uit dat andere rechtbanken en gerechtshoven andere specifieke bevoegdheden uitoefenen. Wel wordt het woord 'bijvoorbeeld' aan de bewuste tekst toegevoegd om dit duidelijker te onderstrepen.

Naar aanleiding van de zienswijze wordt in onderdeel 3.2 een ontbrekende beschrijving van het registratiesysteem Iris opgenomen. Voorts merkt de indiener bij dit onderdeel op dat GPS niet enkel met een landelijk opvolgend dossiernummer werkt. Volgens de indiener van de zienswijze worden voor sommige dossiers de nummers per arrondissement toegekend. Navraag leert dat die stelling niet klopt: een arrondissementsnummer speelt geen rol bij het registreren van het dossier in GPS. Het GPS-nummer is uniek en is een landelijk opvolgend nummer. Elk nummer wordt per jaar binnen GPS maar één keer uitgegeven. De tekst wordt bijgevolg niet aangepast.

Bij onderdeel 4 plaatst de indiener van de zienswijze de algemene kanttekening dat de omschrijving van product(en) onder elk volgnummer te vaag is. Dit is echter een bewuste en breed gedragen keuze van de Rechtspraak: de beschrijving van de producten is generiek, hun opsomming niet-exhaustief. De indiener suggereert ook enkele alternatieven voor de beschrijving van bepaalde subcategorieën. Maar hun afbakening en beschrijving sluiten aan op de inrichting van het archief van 'de Rechtspraak': voor een goed toepasbare selectielijst is het belangrijk dat hiervan niet afgeweken wordt. Tot slot vraagt de indiener van de zienswijze hoe producties gewaardeerd moeten worden. Daarop luidt het antwoord dat de waardering afhankelijk is van de waardering van het document waaraan deze toegevoegd zijn.

Bij categorie 1 stelt de indiener van de zienswijze de vraag hoe afgedrukte zittinglijsten en rollijsten gewaardeerd moeten worden. De Rechtspraak beschouwt deze als papieren uitraaien van digitale systemen, die geen rol hebben gespeeld in het werkproces. En dus geen archiefbescheiden zijn die op basis van de voorliggende selectielijst gewaardeerd worden.

De indiener van de zienswijze vraagt of en, zo ja, hoe categorie 2 Civiele zaken - A van toepassing is op de zaken van het Netherlands Commercial Court, het Netherlands

Commercial Court of Appeal en de Ondernemingskamer. De voorliggende selectielijst is evenwel een momentopname en voorziet bijgevolg nog geen waarderungen voor deze recent ingestelde onderdelen van de Amsterdamse rechtbank en het Amsterdamse hof. Dit zal meegenomen worden bij de eerstvolgende actualisering.

Bij categorie 7 'Voorlopige voorzieningen en kort geding' wordt de waardering 'V 7 jaar alle processtukken indien zaak is ingetrokken en niet heeft geleid tot een handeling van de rechtbank' toegevoegd na de opmerking van de indiener dat deze ontbrak. Voorts wordt aan de indiener van de zienswijze bevestigd dat deze waardering ook geldt voor kanton. Voor subcategorie 10.2 'Rechtbank/Sector kanton en politierechter verkeersongevallen met dodelijke afloop' vraagt de indiener van de zienswijze of naast verkeersongevallen met dodelijke afloop ook andere ongevallen in aanmerking zouden kunnen komen voor blijvende bewaring. Daarop luidt het antwoord dat voor eventuele andere, geruchtmakende ongevallen gebruik gemaakt kan worden van de mogelijkheden tot uitzondering van vernietiging. Deze standaard waarden als blijvend te bewaren wijkt echter af van de aanbevelingen van de projectgroep van het project herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht.

Bij categorie 11 'Strafdossiers - B' is de indiener van de zienswijze van mening dat de producten 'dagvaarding' en 'extract vonnis' ontbreken. Daarop wordt het product 'dagvaarding' toegevoegd. Het product 'extract vonnis' niet omdat dit enkel een samenvatting is van de originele en uitgebreide gerechtelijke uitspraak en bijgevolg niet gewaardeerd wordt als blijvend te bewaren.

Bij categorie 16 'Rechtbank/Gerechtshof: advies aan de Kroon inzake gratie van een opgelegde straf' wordt de foutieve verwijzing naar het 'Bijzonder gerechtshof' vervangen door een verwijzing naar de 'bijzondere strafkamer', conform de beschrijving in de wet overgang bijzondere rechtspleging.

Tot slot vraagt de indiener van de zienswijze waarom bij elk proces onder rubriek 4.4 Bestuursrecht wordt aangegeven dat dit strafrechtelijke persoonsgegevens omvat. De daaronder opgenomen beschrijving van vermeldt echter al uitdrukkelijk 'indien van toepassing gegevens over strafbare feiten en strafrechtelijke veroordelingen'. Een verdere aanpassing of aanscherping wordt bijgevolg niet nodig geacht.

***Bijlage 4 Conclusies en aanbevelingen projectgroep project herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht.***

Conclusies en aanbevelingen projectgroep  
project Herwaardering primaire processen  
Rechterlijke Macht

Versie 10, Ter bespreking in SIO op 1 juni 2017

Datum 15 mei 2017  
Status Concept – eindrapport voor SIO van 1 juni 2017

## Colofon

Projectnaam	Project macroselectie Rechterlijke Macht
Projectleiding	Pim Giezen, Florence Limburg, Sandra Sacher-Flaat
Projectcoördinator RM	Pim Giezen
Contactpersoon	A.R.M. Sacher-Flaat T +31 6 55 26 79 58 F +31-70-331 5477 <a href="mailto:sandra.sacher@nationaalarchief.nl">sandra.sacher@nationaalarchief.nl</a> Postbus 90520   2509 LM Den Haag
Auteurs	A.R.M. Sacher-Flaat, Pim Giezen, Florence Limburg
Versie	Concept, versie Stuurgroep

## Inhoud

Primair proces van 'de rechtspraak', selectielijst voor de waardering van alle rechtszaak gebonden stukken, ontvangen of opgemaakt vanaf (1985) 2005—1

Inhoudsopgave—2

Colofon—4

Versiebeheer—5

Leeswijzer—6

Hoofdstuk 1 Inleiding—7

Hoofdstuk 2 Verantwoording selectielijst—8

Hoofdstuk 3 Contextuele informatie—14

Hoofdstuk 4 Categorieën van te bewaren en te vernietigen archiefbescheiden—19

Bijlagen—38

Conclusies en aanbevelingen projectgroep project Herwaardering primaire processen Rechterlijke Macht—59

Inleiding—92

Aspecten van belang bij bepalen van steekproefgrootte—92

Standaardsteekproefgrootte en gemaakte keuzes—92

standaardsteekproefgrootte van 384 zaken per gerecht, per trekking, per zaakscategorie—93

landelijke steekproef van  $19 * 384 = 7.296$  zaken per trekking, per zaakscategorie—93

Besparingspotentie voor straf en bestuur ten gevolge van voorgaande—93

Afwijkende keuze steekproefgrootte voor civiele zaakscategorieën—94

Gevolgen van feitelijke populatiegrootte voor steekproefgrootte bij civiel—94

Bijlage 1. Overzicht civiele zaakscategorieën met steekproef—96

## Managementsamenvatting

De projectgroep herwaardering primaire processen Rechtspraak is op verzoek van de Mandaatgroep archieven Rechtspraak geformeerd met als opdracht te onderzoeken of we voor de toekomst wel de juiste archieven bewaren. De gedachten achter deze opdracht zijn zowel van economische als inhoudelijke aard. Economisch omdat er binnen de Rechtspraak een enorme hoeveelheid archieven is gevormd (vanaf 1990 ongeveer 250 km). De vraag richt zich op het probleem of het belang van selectie van al deze archieven op microniveau gerechtvaardigd is met het oog op de kosten van bewerking. Inhoudelijk gezien bestond de indruk dat momenteel grote hoeveelheden archiefbescheiden van de Rechtspraak richting Nationaal Archief (NA) en/of Regionaal Historisch Centra (RHC's) gaan die nauwelijks historische en/of maatschappelijke waarde hebben: ze zullen nauwelijks worden geraadpleegd door individuen of door historici en wetenschap. Ook het blijvend juridisch belang is vaak beperkt.

In de periode van april 2015 tot april 2017 is er door de projectgroep onderzoek verricht naar de historisch-maatschappelijke waarde van de archieven. Om redenen van hanteerbaarheid en uitvoerbaarheid heeft het project herwaardering primaire processen rechterlijke macht zich beperkt tot de gerechten (kantongerechten, rechtbanken en gerechtshoven). De projectgroep bestond uit een breed spectrum aan onderzoekers: historici, wetenschappers en archivariissen, namens NA, RHC's en Rechtspraak. Buiten de projectgroep is nog overlegd met journalisten, juristen en met statistici. Op inhoudelijke basis zijn de processen en dossiersoorten van de verschillende rechtsgebieden (bestuursrecht, strafrecht, civiel recht en buitengerechtelijke zaken) onderzocht. De projectgroep heeft binnen elk rechtsgebied per categorie dossiers zijn eindconclusie geformuleerd. Per categorie is steeds eerst het primaire doel van bewaren gedefinieerd, omdat het doel bepalend is voor de waardering en de wijze van bewaren. De aard van de zaken en de inhoud van dossiers spelen hierbij een belangrijke rol.

Op basis van het onderzoek stelt de projectgroep voor om de meeste rechtspraakprocessen wezenlijk anders te waarderen en te selecteren dan op basis van de huidige werkwijze. Een aantal zeer veelvoorkomende en gestandaardiseerde rechtszaken hoeft naar de mening van de projectgroep niet meer op zaakniveau te worden bewaard. Deze dossiers betreffen vaak zaken van tijdelijk belang. Het is volgens de projectgroep vanuit historisch-maatschappelijk perspectief voor de betreffende processen niet nodig om na overbrenging naar een archiefbewaarplaats alle individuele zaken op hoofdlijnen te kunnen reconstrueren. Wel moet het later mogelijk zijn de wijze waarop de gerechtelijke procedure plaatsvond en het type zaak dat behandeld werd te reconstrueren. Voor het documenteren hiervan is het bewaren van integrale dossiers door middel van een aselechte steekproef voldoende. De omvang en wijze van trekken van de steekproef worden nader bepaald met een deskundige op dit gebied. Consequentie van deze aanbeveling is dat bij deze categorieën veel dossiers inclusief de vonnissen voortaan voor vernietiging op termijn in aanmerking komen. Een belangrijk advies aan de rechtspraak is de desbetreffende vernietigingstermijnen tegen het licht te houden. De meer inhoudelijke en complexere rechtszaken blijven, naar het oordeel van de projectgroep, wel op zaakniveau bewaard. Het betreft hier bijvoorbeeld dossiers die informatie bevatten over afstamming, herkomst en identiteit of dossiers met betrekking tot eigendom van grond, indien hieraan langdurig rechten kunnen worden ontleend. Ten aanzien van een aantal categorieën dossiers wordt het voldoende geacht de kernstukken te bewaren of alleen het vonnis. Wat de kernstukken zijn wordt steeds aangegeven. Vanzelfsprekend wordt steeds beargumenteerd waarom voor een bepaalde waardering gekozen is.

Wanneer deze nieuwe methode van archief bewaren daadwerkelijk wordt geïmplementeerd, is het van groot belang dat de Aanwijzingscommissies prominenter dan op dit moment het geval is, een rol en een formele positie gaan bekleden in de archiefselectie. Doordat een aantal typen rechtszaken slechts via een steekproef blijvend wordt bewaard, moet er een aanvullende mogelijkheid zijn om zaken van individueel belang alsnog van vernietiging uit te zonderen.

In het verlengde daarvan adviseert de projectgroep na te denken hoe zogenaamde "hotspots", verschijnselen van maatschappelijk belang (zoals bv. het voorkomen van geweld tegen hulpverleners), aangewezen kunnen worden voor blijvende bewaring in breder verband. Te denken valt aan een periodieke conferentie waarin interne Rechtspraak functionarissen samen met externe

deskundigen mogelijke hotspots vaststellen. Bij de externe functionarissen denkt de projectgroep onder andere aan: advocaten, chercheurs, gemeentefunctionarissen en journalisten.

We adviseren verder om het beschikbare e-Archief over te dragen naar de archiefbewaarplaatsen. Het is op dit moment een bibliotheekvoorziening, maar zou als nadere toegang kunnen dienen voor verschillende vormen van onderzoek, aangezien het doorzoekbaar is op trefwoorden. Er zal echter wel een technisch onderzoek moeten plaatsvinden of dit mogelijk is.

Uitkomst van het onderzoek is dat het advies over de waardering en selectie van de meeste categorieën dossiers afwijkt van de waardering en selectie zoals deze op dit moment worden toegepast op grond van het huidige basiselectiedocument. De projectgroep is overtuigd van het feit dat er op maatschappelijk en historisch niveau een beter product aan Nationaal Archief en/of Regionaal Historisch centra wordt geleverd. De verwachting is dat zo in de toekomst beter voorzien zal kunnen worden in de behoefte van individuen aan informatie over hun persoonlijke geschiedenis en dat de archieven een rijke bron zullen zijn voor wetenschappelijk onderzoek. Naast de inhoudelijke component was aan de onderzoeksopdracht ook een economische component verbonden. Doordat niet alle archieven meer op zaakniveau hoeven te worden bewerkt wordt een besparing op de bewerking gerealiseerd. Een deel van die besparing wordt weer teniet gedaan doordat als gevolg van het advies de bewerking van sommige categorieën intensiever zal zijn en mogelijk de termijn waarop dossiers vernietigd worden verlengd zal worden, waardoor de kosten van beheer bij de rechtbanken kunnen toenemen.

Tenslotte signaleert de werkgroep het volgende aandachtspunt.

De voorstellen van de werkgroep voor blijvend bewaren en vernietiging van dossiers gelden in principe voor dossiers ongeacht hun vorm - digitaal of analoog. Bij het nemen van waarderingsbesluiten (d.w.z. bij het resultaat van het project) is gebleken dat de huidige archivering bepaalde keuzes in waardering bemoeilijkt, terwijl die keuzes vanuit de waarderingsmethodiek de beste worden geacht. De werkgroep sluit niet uit dat in een digitale archiveringsomgeving op sommige punten waarderingspunten van betere kwaliteit mogelijk zijn. Het betreft bv. het koppelen van bodemprocedures en dossiers procesrecht. De werkgroep adviseert dat de toekomstige archivering zo ingericht wordt dat die waardering wel mogelijk is en raadt aan dit na afloop van dit project op te pakken.

## Inleiding

### Onderzoeksopdracht

#### Aanleiding en kader

Aanleiding voor dit onderzoek is het project Macroselectie. In dit project zijn enkele processen uit de Selectielijst Rechterlijke macht geherwaardeerd.

Deze herwaardering is genuanceerder dan de in de vastgestelde selectielijst opgenomen waardering. Door de projectgroep is voor de waardering niet alleen gekeken naar de aard van het materiaal. Per categorie dossiers is steeds het primaire doel van bewaren gedefinieerd, omdat het doel bepalend is voor de waardering en wijze van bewaren. Het voornaamste onderscheid in doel betrof: het bewaren van alle individuele zaken van een type rechtszaak, dan wel het bewaren van het type rechtszaak. Deels bleek dat bij een aantal processen niet van alle zaken kernstukken blijvend hoeven te worden bewaard. Tegelijkertijd kwam de wens naar voren om (in ieder geval voor een aantal dossiers) meer dan die kernstukken te bewaren. Deze waarderingsbesluiten werden bereikt door een projectgroep waarin meerdere expertises waren vertegenwoordigd (rechterlijke macht: archiveringsexperts en materiedeskundigen; Nationaal Archief en regionale archieven: experts vanuit advisering, waardering en selectie, acquisitie en dienstverlening; wetenschappelijke experts op het gebied van rechtsgeschiedenis).

Op het SIO van 2 december 2015 is opdracht gegeven om na afronding van het project Macroselectie een vervolgonderzoek te starten naar de overige categorieën dossiers waarbij voor het bepalen van de waardering de door de projectgroep Macroselectie ontwikkelde methodiek wordt toegepast. De aanpak is verbreed tot het geheel van de primaire processen van de rechterlijke macht (zie voor precieze afbakening hieronder). Het is immers belangrijk om de archieven van de rechterlijke macht over eenzelfde periode consistent te waarderen, zodat onderzoekers en andere belanghebbenden in archieven van bestuurs-, straf- en civiel recht dezelfde informatie kunnen vinden.

Uiteindelijk is de doelstelling dat met de uitkomsten van dit vervolgonderzoek verantwoorde beslissingen genomen kunnen worden over de toekomstige bewaarmethodiek van de rechtspraak archieven. Daarbij is het voor het SIO en de Stuurgroep tevens van belang te weten wat er daadwerkelijk naar de archiefbewaarplaatsen zal gaan, om welke hoeveelheden dit precies gaat en welke economische gevolgen dit heeft.

In dit document worden de resultaten van het onderzoek op alle rechtsgebieden (bestuursrecht, strafrecht, civiel recht en Buitengerechtelijk) gepresenteerd. De eindrapportage wordt in het SIO van 1 juni 2017 vastgesteld.

#### **Reikwijdte van het project**

##### ***Reikwijdte in 'actoren' (handelende instantie), processen en periode***

Om redenen van hanteerbaarheid en uitvoerbaarheid heeft de reikwijdte van het project herwaardering primaire processen rechterlijke macht zich in 2016/2017 beperkt tot de gerechten. In 2017/2018 worden de overige actoren van het huidige Basisselectiedocument (BSD) onderzocht. De resultaten van het onderzoek vormen input voor de nieuw vast te stellen selectielijst. De vaststellingsprocedure voor de selectielijst voor gerechten zal starten in de tweede helft van 2017. Het onderzoek naar de archieven van de overige actoren vindt pas na afloop van deze vaststelling plaats. De vaststellingsprocedure voor de overige actoren uit het huidige BSD zal dus later starten. De waarderingsbesluiten uit de twee onderzoeksprojecten worden op elkaar afgestemd.

Het SIO van 27 mei 2016 was akkoord met de reikwijdte van het project herwaardering primaire processen rechterlijke macht en het starten van de selectielijstprocedure voor de gerechten eind 2016.

Deze keuze heeft als consequentie dat hoger beroep soms wel (bv. bij strafrecht) maar soms niet (bestuursrecht) is meegenomen in het onderzoek in 2016, aangezien alleen die zaken worden meegenomen die binnen de gerechtshoven worden behandeld.

Het onderzoek beperkt zich tot de primaire processen van de gerechten. De bedrijfsvoeringstaken zijn opgenomen in een aparte selectielijst, die in 2017 in behandeling is bij het Nationaal Archief. Het project betreft zowel papieren als digitale archieven in de periode vanaf 2000.

### ***Buiten de scope van dit project***

- Steekproef: Voor die onderdelen waar is besloten een steekproef dossiers blijvend te bewaren, moet e.e.a. nader worden bepaald: de omvang van de steekproef, en hoe deze getrokken zal worden. Dit traject loopt parallel aan dit onderzoeksvoorstel, maar valt buiten dit project. Er zal een apart voorstel uit voortkomen. Inmiddels zijn de eerste gesprekken met de expert geweest. Vanaf april 2017 worden vervolggesprekken gepland.
- Bepaling van de duur van vernietigingstermijnen: De herwaardering betreft in eerste instantie het onderscheid tussen waardering B(lijvend bewaren) en V(ernietiging op termijn). Nadere bepaling van de gewenste duur van de vernietigingstermijn valt buiten dit project: het is primair de verantwoordelijkheid van de rechterlijke macht zelf. Bij vaststelling van de selectielijst zullen deze keuzes gemaakt moeten zijn.
- Systemen: op grond van bevindingen uit het project Macroselectie is niet meer onderzocht of gegevens opgenomen in digitale systemen ter vervanging kunnen dienen voor het bewaren van papieren dossiers. In het project Macroselectie is reeds bepaald dat de systemen wel bewaard worden.
- Voor de daadwerkelijke vaststelling van de nieuwe selectielijst zal voor de strafrechtketen nog wel een OM toets dienen plaats te vinden hoe de conclusies van dit project zich verhouden tot de Wet Justitiële en Strafvorderlijke Gegevens.
- De Rechtspraak zal de rol van de Aanwijzingscommissie prominenter dienen te positioneren. Daar waar deze commissies zich nu richten op het verbijzonderen van een beperkt aantal specifieke gevallen zullen ze met de nieuwe werkwijze naar een breder spectrum moeten kijken.

### **Onderzoeksopdracht**

Het onderzoek resulteert in een advies dat op basis van een verantwoord onderzoek, gebaseerd op de methodiek die tijdens het project Macroselectie ontwikkeld is (zie aanpak), tot stand is gekomen en dat uitsluitsel geeft op de vraag of de huidige waardering in de vastgestelde selectielijst wordt gehandhaafd of niet. De huidige waardering (in het vastgestelde BSD Rechterlijke macht) houdt in dat de formele momenten van rechtszaken (zoals dagvaarding, vonnis) structureel worden bewaard.

Bij het bepalen van de waardering spelen twee vragen:

1. Dienen de met B(lijvend bewaren) gewaardeerde stukken en/of dossiers naar mening van de werkgroep inderdaad blijvend te worden bewaard?
2. Dienen de met V(ernietigen op termijn) gewaardeerde stukken en/of dossiers inderdaad op termijn te worden vernietigd?

NB: dit is een verschil met de oorspronkelijke opzet van het project Macroselectie, dat zich alleen richtte op met B gewaardeerde stukken: tijdens het project bleek het van belang om beide aspecten mee te nemen.

### **Inrichting van het onderzoek**

Aangezien er al voorwerk is verricht met het project Macroselectie, is het vervolgonderzoek in meer afgeslankte vorm uitgevoerd. Voorafgaand aan elke sessie is voorbereidend onderzoek gedaan door een kerngroep:

- Florence Limburg
- Pim Giezen
- Sandra Sacher

Ook het onderzoeksteam opereert in afgeslankte vorm.

### **Deelnemers aan het onderzoek**

Wiel Duijzings (rb Maastricht)

Harm Pieters/Nico van Egmond (NA)

Pim Giezen (rb Rotterdam)

Florence Limburg (NA)

Materiedeskundige rechtbank (verschilt per rechtsgebied)

Jacques van Rensch (RHCL)

Remco van Rhee (Universiteit Maastricht)

Sandra Sacher (NA)

### **Methodiek**

Per categorie dossiers is steeds het primaire doel van bewaren gedefinieerd, omdat het doel bepalend is voor de waardering en wijze van bewaren. Per categorie dossier is de vraag gesteld of reconstructie op zaakniveau of op procesniveau wenselijk is. Dit is afhankelijk van de waarde van de dossiers. De waarde (historisch-maatschappelijk, historisch-juridisch) van categorieën dossiers zal worden bepaald op basis van zowel institutionele informatie (aard van het proces) als de informatie opgeslagen in de dossiers. Denk daarbij aan inhoud, uniciteit en diversiteit van de informatie. Daarnaast is aandacht besteed aan de consequenties van het bewaren van integrale dossiers via een aselecte steekproef. Het moet mogelijk blijven om dossiers getuigende van maatschappelijke verschijnselen, blijvend te bewaren. De gehanteerde methodiek wordt hieronder nader uitgewerkt.

### **Gezamenlijke bestudering en bespreking**

Het bepalen van de waarde van een categorie dossier blijft in de context van waardering en selectie van archieven altijd enigszins subjectief. Deze subjectiviteit is zoveel mogelijk ondervangen doordat in het project verschillende expertises bijeen zijn gebracht, die gezamenlijk een afgewogen waardeoordeel bereiken. Zie voor verdere uitwerking onder Aanpak.

### **Objecten van onderzoek:**

Er zijn 4 onderdelen:

- bestuursrecht
- strafrecht
- Civiel recht
- Buitengerechtelijke zaken

Per onderdeel is voorbereidend onderzoek door de kerngroep en dossieronderzoek met de werkgroep uitgevoerd. Het onderdeel civiel recht bleek dermate divers dat hier meer onderzoeksessies voor nodig waren. De stuurgroep is op 11 november akkoord gegaan met 3,5 extra dag aan onderzoek naar civiel recht, inclusief een veegactie waarin restant-categorieën/processen werden besproken.

Begin mei 2017 wordt het concepteindrapport van de projectgroep inclusief de resultaten civiel en buitengerechtelijk aan de stuurgroep gepresenteerd.

### **Onderzoek per categorie gearcheveerd dossier**

Waarde en waarderingsbesluit zijn per type gearcheveerd dossier bekeken. Binnen de categorieën dossiers is onderscheid gemaakt naar subcategorieën/series. Deze werden bepaald aan de hand van overzichten/indelingen die door medewerkers van de rechtspraak zijn aangeleverd.

Het was qua tijdsinvestering en capaciteit niet mogelijk om van alle subcategorieën/series voorbeelden te bekijken. De beslissing wat wel en wat niet werd bekeken, werd genomen door de projectgroep; hierbij werden adviezen van juristen of andere medewerkers van de rechtbank meegenomen.

Per categorie dossiers is de vraag gesteld of reconstructie op zaakniveau wenselijk is of dat reconstructie van het gerechtelijk handelen op procesniveau voldoende is.

### **Locatie onderzoek**

#### *Spreiding over rechtbanken*

Uitgangspunt was (anders dan bij Macroselectie), dat de projectgroep archieven van één rechtbank op een bepaald onderdeel bekijkt. Voor spreiding over de rechtbanken is gezorgd doordat verschillende onderdelen door de projectgroep bij verschillende rechtbanken zijn bekeken. Daarnaast hebben archiefexperts hun kennis van 'eigen' dossiers meegenomen. Onderzoek naar dossiers bestuursrecht en strafrecht is verricht bij de rechtbanken/gerechtshoven van Den Haag, Gelderland, Amsterdam en Limburg (strafrecht), Rotterdam en Oost-Brabant (civiel)

### **Aanpak/stappenplan tijdens onderzoeksessie**

In groepjes van twee, drie zijn de zaakdossiers bestudeerd teneinde voor de betreffende categorie een antwoord te formuleren op de vraag of vanuit historisch-maatschappelijk/historisch-juridisch perspectief het doel van bewaren reconstructie van procedure is of reconstructie op zaakniveau. Hierbij is zowel naar de aard van het proces worden gekeken als naar de aard van de informatie in het dossier.

Per onderdeel zijn de verschillende categorieën voorkomende zaakdossiers bekeken. Binnen de categorie bestuursrecht zijn niet alle subcategorieën/series bekeken. De keuze welke zouden worden bekeken is gezamenlijk met de projectgroep bepaald. Adviezen van juristen en andere materiedeskundigen van de rechtbanken zijn meegenomen.

Voorafgaand aan het onderzoek kreeg iedere deelnemer aan het onderzoek een overzicht van verschillende categorieën zaakdossiers die onder een onderdeel vallen met daarbij een uittreksel uit het BSD van de informatieproducten die daar uit voortkomen (zowel B als V materiaal). Voor civiel is daarbij ook nog gebruik gemaakt van de zaaktypering Iris/civiel.

### **Aanpak:**

- 0. Kerngroep bereidt sessie voor, maakt overzicht van categorieën dossiers** die onder een onderdeel vallen, zorgt voor overzicht van informatie die uit een proces voortkomt (BSD, zowel de B als de V stukken). Geeft aandachtspunten en eventuele vragen mee.

- 1. Beschrijving proces en procedure**

Waar mogelijk gaf een materiedeskundige van de rechtbank bij de start van het onderzoek naar een categorie uitleg over het betreffende proces/de procedure van de rechtbank en de neerslag die daar uit voortkomt. Niet altijd was een materiedeskundige ter plekke

beschikbaar. Dan werden vragen van de projectgroep schriftelijk voorgelegd aan een materiedeskundige.

## **2. Per tweetal een aantal dossiers**

Om een uitspraak te kunnen doen over de waardering van de zaakdossiers binnen een categorie zijn meerdere dossiers gevormd in de jaren 2000-2009 bekeken. De onderzoekers hebben in kleine groepjes de dossiers bekeken. Tijdens het bestuderen waren de aandachtspunten: wat is gezien de aard van het proces en de aard van de informatie in het dossier het beoogde doel: reconstructie van de procedure of reconstructie van de zaak.

## **3. Bepalen doel van bewaren (plenair)**

Plenair is op basis van de verkregen informatie een beslissing genomen ten aanzien van reconstructie op zaak of reconstructie op procedure niveau. De beslissing is voor verschillende subcategorieën/series regelmatig uitgesteld als bleek dat er niet voldoende informatie was. Dit leidde soms tot bijstelling van de waardering.

Voor reconstructie zaakniveau zie onder 4, voor reconstructie procedureniveau ga naar 5

## **4. Reconstructie op zaakniveau (hierna naar 6)**

De groepjes hebben de volgende vragen beantwoord en gemotiveerd:

1. Is het voldoende om de kernstukken uit het huidige BSD te bewaren of
2. Willen we meer stukken bewaren, stukken die in het huidige BSD met een V zijn gewaardeerd? Welke en waarom?
3. Willen we dossiers integraal bewaren?
  - Een gedeelte, door middel van een steekproef?
  - Of alle dossiers?

Dit besluit zal afhangen van factoren zoals:

- hoe informatief zijn de overige stukken (d.w.z. de niet als kernstukken aangemerkte stukken).
- wat is de uniciteit, representativiteit en diversiteit van deze informatie.
- de mate waarin de kernstukken zonder de overige stukken te begrijpen zijn.

Er zijn diverse 'bewaarvarianten' mogelijk:

- alle dossiers in hun geheel B
- alle kernstukken, en wel meer kernstukken dan in het BSD aangegeven, B, overige stukken V.
- alle in het BSD aangegeven kernstukken B, overige stukken V.
- alle kernstukken B + steekproef volledige dossiers B, overige dossiers: overige stukken V.

## **5. Reconstructie op procedureniveau**

Reconstructie op procedureniveau houdt in dat alleen een aantal dossiers blijvend wordt bewaard. Beoordeeld moest dan nog worden of gekozen wordt voor:

- steekproef met volledige dossiers B, rest V.
- In het kader van de steekproef zal worden bepaald wat de omvang van de steekproef is. Deze kan verschillen naar gelang de waarde van de dossiers.

## **6. Plenaire discussie**

In de plenaire discussie werd het eindadvies per (sub)categorie geformuleerd. In dit deelrapport zijn deze adviezen inclusief de overwegingen die tot deze keuze heeft geleid per beoordeelde subcategorie weergegeven.

### **Eindconclusie per categorie zaaksdossiers**

De projectgroep heeft per categorie dossiers zijn eindconclusie geformuleerd. Per categorie is steeds eerst het primaire doel van bewaren gedefinieerd, omdat het doel bepalend is voor de waardering en de wijze van bewaren.

Hieronder worden per categorie dossiers de eindconclusie van de projectgroep weergegeven en de belangrijkste bevindingen, overwegingen en randvoorwaarden die door de projectgroep worden gesteld.

### **Strafrecht**

#### **Verantwoording onderzoek**

In groepjes van 2-3 personen zijn de strafdossiers bekeken: dossiers van behandeling in eerste aanleg, meervoudige Kamer en dossiers van het gerechtshof.

De strafdossiers kantongerecht en de dossiers van de enkelvoudige kamer (politierechter) zijn reeds bekeken tijdens het onderzoek macroselectie (eerste onderzoek).

Het merendeel van de politierechterdossiers is naar de aard vergelijkbaar met de strafdossiers kantongerecht waarvoor het doel reconstructie gerechtelijke procedure voldoende werd geacht. Een klein deel van de politierechterdossiers heeft echter betrekking op complexere zaken die naar de mening van de projectgroep integraal op zaakniveau dienden te worden bewaard. Op verzoek van de stuurgroep en het SIO is voor de politierechterdossiers een verdiepingsonderzoek ingesteld. Een brede werkgroep bestaande uit journalisten, strafrechter, historici en archivariissen heeft aan de hand van een lijst van artikelen in het Wetboek van Strafrecht (misdrijven) gekeken naar de waarde van de politierechterzaken. De verwachting was dat er een aantal "zwaardere" artikelen aangewezen zouden worden binnen het politiestrafrecht die op zaakniveau zouden moeten worden bewaard. De uitkomst was echter dat men niet op voorhand al de selectie wilde maken. Belangrijk was dat het mogelijk moest worden gemaakt om periodiek dossiers die getuigen van maatschappelijke verschijnselen of betrekking hebben op personen die vaak in het nieuws zijn geweest, aan te wijzen voor blijvende bewaring. De aanwijzingscommissies krijgen een belangrijke rol bij het signaleren van maatschappelijke fenomenen en belangrijke figuren.

De dossiers van de meervoudige kamer en de dossiers van het Gerechtshof zijn tegelijkertijd onderzocht en besproken omdat de aard van deze dossiers vergelijkbaar is.

De volgende typen dossiers binnen het strafrecht zijn onderzocht:

- Kantongerecht (overtredingen);
- Enkelvoudige kamer (Politierechterzaken);
- Meervoudige Kamer;
- Gerechtshof;
- Raadkamer;
- Artikel 12 (klachten over niet vervolgen).

### ***Strafdossiers kantongerecht***

#### **Eindconclusie:**

- **Doel:** reconstructie gerechtelijke procedure
- **Waardering:**
  - Waardering: V met uitzondering van leerplichtdossiers die integraal worden bewaard.
  - Compas bewaren.
  - bewaren integrale dossiers aangewezen door uitgebreide aselecte steekproef. Grootte steekproef nog te bepalen.
  - Ook dossiers met daarin schadevergoedingen worden vernietigd.
  - Dossiers met verkeersongevallen met dodelijke afloop moeten door aanwijzingscommissie voor bewaring worden aangewezen.

#### **Overwegingen:**

- De dossiers zijn van gering historisch-maatschappelijk belang, ook belang voor persoonlijke geschiedenis is gering. Daarom geen reconstructie op zaakniveau, maar reconstructie gerechtelijke procedure.
- De waardering van de dossiers kan op **V**.
- Een uitzondering hierop vormen de leerplichtdossiers. De informatie in dossiers leerplicht, die o.a. rapporten van de Raad voor de Kinderbescherming bevatten, heeft een grote historisch-maatschappelijke waarde. Deze informatie is nergens anders te vinden, of heel moeilijk bij elkaar te krijgen omdat deze heel erg over verschillende instanties versnipperd is. Leerplichtdossiers dienen integraal bewaard te worden.
- Leerplichtdossiers zijn vergelijkbare dossiers als OTS en voogdijndossiers. Naar dit type dossiers is wel veel vraag bij Regionaal Historische Centra (RHC's) en NA, met name door belanghebbenden.
- Voor reconstructie gerechtelijke procedure is het voldoende om via aselecte steekproef dossiers aan te wijzen die integraal bewaard worden.
- Het systeem dat de dossiers vervangt (Compas) is geen representatieve weergave van de zaken/dossiers en kan de informatie uit de dossiers niet vervangen.
- Informatie in Compas is een belangrijke gegevensbron voor onderzoek en statistische doeleinden. Compas is voldoende om statistische gegevens uit te halen. Genoegen nemen met Compas en met feit dat invulling Compas niet consistent en vaak niet volledig is en de invulling verschilt per rechtbank.
- Consequentie van deze waardering is dat met vernietigen van de rest van de dossiers ook de dossiers met schadevergoedingen worden vernietigd, wordt aanvaardbaar geacht. Het betreft kleine schadevergoedingen in zaken van zeer gering belang.

#### **Randvoorwaarden:**

- Nu de dossiers op termijn worden vernietigd is er onderzoek nodig naar de V-termijn. Eerst moet duidelijk zijn hoe lang de stukken vanuit juridisch oogpunt bewaard moeten worden (aandachtspunt verstekvonnissen), pas dan kunnen conclusie en advies van projectgroep geëffectueerd worden.
- Grootte van de steekproef moet worden bepaald met ondersteuning van specialisten op statistisch onderzoek.

### **Politierechterdossiers**

#### **Eindconclusie:**

- **Doel:** reconstructie gerechtelijke procedure
- **Waardering:**
  - Waardering: V
    - Met uitzondering van te formuleren: hotspots, fenomenen en verschijnselen. Daarvan worden een relevant deel integraal bewaard.
    - Met uitzondering van kindzaken. Deze zaken hebben dezelfde selectiewijze als de Meervoudige kamer in strafzaken (zie 3.1.4).
  - Compas bewaren.
  - Bewaren integrale dossiers aangewezen door uitgebreide aselechte steekproef.
  - Ook dossiers met daarin schadevergoedingen worden vernietigd
  - Dossiers met verkeersongevallen met dodelijke afloop moeten door aanwijzingscommissie voor bewaring worden aangewezen.

#### **Overwegingen:**

- De dossiers zijn van gering historisch-maatschappelijk belang, ook belang voor persoonlijke geschiedenis is gering. Weliswaar wordt er in het Wetboek van strafrecht geen onderscheid gemaakt op artikelniveau wat op PR of MK kan worden gezet, maar in de praktijk blijkt dat er alleen afgeleide zaken op PR staan van zwaardere ogende feiten, waarbij de hoofdzaak/hoofdverdachte op MK worden gezet. Daarom geen reconstructie op zaakniveau, maar is het doel reconstructie gerechtelijke procedure.
- Tijdens een verdiepend onderzoek is er vanuit een breed spectrum (journalistiek, strafrechters, historici en archivariissen) gekeken naar de waarde van de politierechterzaken. De verwachting was dat er een aantal "zwaardere" artikelen aangewezen zou worden binnen het politiestrafrecht die op zaakniveau zouden moeten worden bewaard. De uitkomst daarvan was echter dat reconstructie gerechtelijke procedure vanuit maatschappelijk belang een beter uitgangspunt is. Daarbij wordt wel geadviseerd om verschijnselen en fenomenen te benoemen op basis waarvan je extra zaken kunt verbijzonderen. De rol van de Aanwijzingscommissie is daarin cruciaal.
- De waardering van de dossiers kan op **V**.
- Voor reconstructie gerechtelijke procedure is het voldoende om via aselechte steekproef dossiers aan te wijzen die integraal bewaard worden.
- Het systeem dat de dossiers vervangt (Compas) is geen representatieve weergave van de zaken/dossiers en kan de informatie uit de dossiers niet vervangen.
- Informatie in Compas is een belangrijke gegevensbron voor onderzoek en statistische doeleinden. Compas is voldoende om statistische gegevens uit te halen.
- Genoegen nemen met Compas en met feit dat invulling Compas niet consistent, vaak niet volledig is en de invulling verschilt per rechtbank. Het systeem is dus feitelijk geen vervanging van de dossiers!

#### **Randvoorwaarden:**

- De rol en positie van de lokale Aanwijzingscommissies dient opnieuw geformuleerd te worden. Het bepalen van een hotspot, een fenomeen en een verschijnsel moet worden
- Nu de dossiers op termijn worden vernietigd is er onderzoek nodig naar de V-termijn. Eerst moet duidelijk zijn hoe lang de stukken vanuit juridisch oogpunt bewaard moeten worden, pas dan kunnen conclusie en advies van projectgroep geëffectueerd worden.

### **Meervoudige kamer strafzaken**

#### **Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie op zaakniveau

#### **Waardering:**

- Waarderingen huidig BSD met aanpassingen:
  - Van **V naar B:**
    - Pleitnota;
    - **Getuigenverklaringen** (inclusief getuigenverklaringen raadkamer);
    - Deskundigenrapporten;
  - Van **B naar V:**
    - Beschikking van de RC waarbij invrijheidstelling behandeld wordt;
    - Beschikking van de RC inzake wijziging strafrechtelijke procedure.
- Bewaren integrale dossiers aangewezen door aselecte steekproef.
- Systeem Compas blijft bewaard

#### **Overwegingen:**

- De opvatting van de projectgroep is dat bewaren op zaakniveau noodzakelijk is. In deze serie zitten veel zwaardere strafzaken, waarin veel waardevol materiaal zit.
- Zaken zijn zeer divers.
- Zaken zijn van belang voor persoonlijke geschiedenis.
- In de huidige selectielijst worden alleen de psychiatrische rapporten bewaard en worden de overige deskundigenrapporten met een V gewaardeerd. Naar de mening van de projectgroep dienen deze overige deskundigenrapporten bewaard te worden omdat het met behulp van deze rapporten mogelijk wordt de zaak diepgaander te reconstrueren.
- Sommige deskundigenrapporten zijn van meer waarde voor reconstructie dan andere rapporten. Er wordt voor gekozen alle deskundigenrapporten te bewaren omdat het anders voor het bewerkingsproces te complex wordt.
- De pleitnota dient naar de mening van de projectgroep ook te worden bewaard omdat het hiermee mogelijk wordt de zaak te reconstrueren vanuit de andere kant. Hiermee wordt voorkomen dat de zaak eenzijdig vanuit OM en Rechtbank wordt gedocumenteerd. De rechter geeft zelf het belang van het stuk ook aan door vaak opdracht te geven de pleitnota als aangehecht aan het PV hetzij als ingelast in het vonnis te beschouwen.
- Door het bewaren van getuigenverklaringen is betere reconstructie van het proces mogelijk.
- Slachtofferverklaringen lijken niet apart in dossiers voor te komen.
- Proces-verbalen van politie blijven net als in het huidige BSD met een V gewaardeerd. Wanneer integraal overgegaan wordt tot bewaren van politie pv's in de MK zaken, dan heeft selecteren voor de omvang van het dossier geen waarde meer. Dan blijft er structureel 90% van ieder dossier bewaard. Dit zou leiden tot een te grote beheer last voor archiefinstellingen.
- Door middel van aselecte steekproef aanwijzen van te bewaren integrale dossiers is er meer context beschikbaar, waardoor er historisch gezien een waardevoller archief wordt gecreëerd.
- Via aselecte steekproef dossiers selecteren voor bewaren maakt statistische bewerkingen mogelijk.
- Systeem Compas wordt bewaard.
- Nu worden voorbeelddossiers bewaard, dit is niet meer nodig als via aselecte steekproef dossiers worden geselecteerd,

#### **Randvoorwaarden:**

- Grootte van de steekproef moet worden bepaald met ondersteuning van specialisten op gebied van statistisch onderzoek.

### **Gerechtshof / hoger beroep strafzaken**

#### **Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie op zaakniveau

#### **Waardering:**

- Waarderingen huidig BSD met aanpassingen:
  - Van **V** naar **B**:
    - Pleitnota.
    - **Getuigenverklaringen** (inclusief getuigenverklaringen raadkamer).
    - Deskundigenrapporten.
  - Van **B** naar **V**:
    - Beschikking van de RC waarbij invrijheidstelling behandeld wordt.
    - Beschikking van de RC inzake wijziging strafrechtelijke procedure.
- Bewaren integrale dossiers aangewezen door aselechte steekproef.
- Systeem Compas blijft bewaard.

#### **Overwegingen:**

- De opvatting van de projectgroep is dat bewaren op zaakniveau noodzakelijk is. In deze serie zitten veel zwaardere strafzaken, waarin veel waardevol materiaal zit.
- Zaken zijn zeer divers.
- Zaken zijn van belang voor persoonlijke geschiedenis.
- In de huidige selectielijst worden alleen de psychiatrische rapporten bewaard en worden de overige deskundigenrapporten met een V gewaardeerd. Naar de mening van de projectgroep dienen deze overige deskundigenrapporten bewaard te worden omdat het met behulp van deze rapporten mogelijk wordt de zaak diepgaander te reconstrueren.
- Sommige deskundigenrapporten zijn van meer waarde voor reconstructie dan andere rapporten. Er wordt voor gekozen alle deskundigenrapporten te bewaren omdat het anders voor het bewerkingsproces te complex wordt.
- De pleitnota dient naar de mening van de projectgroep ook te worden bewaard omdat het hiermee mogelijk wordt de zaak te reconstrueren vanuit de andere kant. Hiermee wordt voorkomen dat de zaak eenzijdig vanuit OM en Gerechtshof wordt gedocumenteerd. De rechter geeft zelf het belang van het stuk ook aan door vaak opdracht te geven de pleitnota als aangehecht aan het PV hetzij als ingelast in het vonnis te beschouwen.
- Door het bewaren van getuigenverklaringen is betere reconstructie van het proces mogelijk.
- Slachtofferverklaringen lijken niet apart in dossiers voor te komen.
- Proces-verbalen van politie blijven net als in het huidige BSD met een V gewaardeerd. Wanneer integraal overgegaan wordt tot bewaren van politie pv's in de MK zaken, dan heeft selecteren voor de omvang van het dossier geen waarde meer. Dan blijft er structureel 90% van ieder dossier bewaard. Dit zou leiden tot een te grote beheer last voor archiefinstellingen.
- Met uitzondering van de getuigenverklaringen kunnen de beschikkingen en overige stukken van de RC met een V worden gewaardeerd. Al deze beslissingen betreffen gerechtelijk vooronderzoek en gaan niet zozeer over de inhoud van de zaak. Het betreft vooral de procedurele beslissingen.
- Door middel van aselechte steekproef aanwijzen van te bewaren integrale dossiers is er meer context beschikbaar, waardoor er historisch gezien een waardevoller archief wordt gecreëerd.
- Via aselechte steekproef dossiers selecteren voor bewaren maakt statistische bewerkingen mogelijk.
- Systeem Compas wordt bewaard.
- Nu worden voorbeeldossiers bewaard, dit is niet meer nodig als via aselechte steekproef dossiers worden geselecteerd.

**Randvoorwaarden:**

- Grootte van de steekproef moet worden bepaald met ondersteuning van specialisten op gebied van statistisch onderzoek.

**Raadkamer**

**Eindconclusie:**

**Doel:** voor serie Raadkamerdossiers (ERK en MRK) die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen en/of zijn geseponeerd: reconstructie gerechtelijke procedure.

**Waardering:**

- Raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen: Bewaren integrale dossiers op basis van steekproef.
- In beslagnames V.
- Aanvragen buitenland: V.
- Getuigenverklaringen RC: B.
- Bewaren integrale raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen via aselechte steekproef.
- Bijzondere zaken: B.

**Overwegingen:**

- Stukken RC komen in vonnisdossier terug of in sepotdossier. Ze volgen daar de waardering van de hoofdzaak.
- Stukken RC en Raadkamer gevangenhouding komen in vonnisdossier terug. Zie waardering strafdossiers (getuigenverklaringen bewaren, beschikkingen V).
- (E)RK, (enkelvoudige) raadkamer: Raadkamerdossiers die geen parketnummer toegewezen hebben gekregen, worden via steekproef integraal bewaard. Deze gaat over alle subcategorieën van de ERK heen. Differentiëren in de steekproef naar subcategorieën wordt te complex.
- Meervoudige raadkamer (MRK) komt niet vaak voor. De geraadpleegde rechter-commissaris gaf aan dat de keuze voor MRK een vrij willekeurige was die niet structureel te linken is aan complexere zaken.
- Voor het aanwijzen van bijzondere zaken heeft de aanwijzingscommissie een belangrijke rol. Aan aanwijzingscommissies kunnen hiervoor aandachtspunten worden meegegeven.
- ERK art. 89/591 Str: betreft schadevergoedingen. Niet interessant om op zaakniveau te bewaren omdat dit vaste bedragen betreft. Pro forma afgedaan.
- ERK: geseponeerde zaken inbeslagname: worden opgepakt bij dossiers OM.
- ERK: in strafzaken zitten in beslagnames al in vonnisdossiers. Door middel van steekproef op integrale dossiers strafzaken komen ook de in beslagnames terug.
- Getuigenverklaringen bij RC worden bij strafdossiers (vonnisdossiers) met een B gewaardeerd.

**Artikel 12 dossiers**

**Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

**Waardering:**

- Bewaren van integrale dossiers die door middel van een aselechte steekproef zijn aangewezen.

**Overwegingen:**

- Het betreft hier klachten over niet vervolgen.
- Deze serie is alleen in behandeling bij het gerechtshof.
- De dossiers geven een tijdsbeeld, in welke gevallen alsnog tot vervolging wordt overgegaan.
- Voor reconstructie tijdsbeeld is het voldoende om door middel van een aselechte steekproef dossiers aan te wijzen die integraal bewaard worden.

## **Bestuursrecht**

### **Verantwoording onderzoek**

Bij het bestuderen van de dossiers bestuursrecht heeft de projectgroep de indeling in zaakdossiers gevolgd die de adviseur Bedrijfsvoering van de rechtbank Den Haag (Jaap Bot) gebruikt voor zijn financiële rapportage aan de Raad voor de Rechtspraak.

- Vereenvoudigde afdoening.
- Mulder Beroep.
- Studiefinanciering.
- Sociale Zekerheid/Bijstand.
- Ambtenarenzaken.
- Belastingrecht.
- Vreemdelingenkamer.
- Ex Arob/Varia.

De werkgroep heeft per de hierboven benoemde categorieën bestuursrechtddossiers meerdere dossiers bekeken. De subcategorieën (zie bijlage 1) bij deze categorieën bestaan uit de afzonderlijke wetten op het desbetreffende terrein. Om binnen de categorieën bestuursrechtddossiers alle subcategorieën door te nemen zou een te grote belasting in tijd en capaciteit hebben betekend. Daarnaast leek het ook meestal niet nodig om zaken op het niveau van specifieke wetgeving te bekijken, aangezien verschillen tussen zaken op dat niveau te gering zijn, of te weinigzeggend voor anderen dan specialisten op het gebied van deze wetgeving (denk bijvoorbeeld aan het verschil tussen zaken ingesteld op basis van de Drank- en Horecawet en op basis van de Geluidhinderwet). Bij de keuze van de te bekijken dossiers is, waar mogelijk, gepoogd om de diversiteit van de categorie te representeren (door zaken gebaseerd op verschillende wet- en regelgeving te kiezen en zaken gebaseerd op opvallende wet- en regelgeving zoals de Wet inlichtingen en veiligheidsdiensten (WIV) in ieder geval te bekijken).

Daarnaast heeft de projectgroep onderscheid gemaakt tussen Enkelvoudige Kamer zaken en Meervoudige Kamer zaken vanuit de veronderstelling dat de Meervoudige Kamer complexere zaken behandelt die mogelijk een andere waardering rechtvaardigen.

De zaken die vanuit bestuursrecht in hoger beroep gaan zijn, op belastingrecht na, buiten beschouwing gebleven. Deze zaken worden behandeld bij de Centrale Raad van Beroep, College van Beroep voor het bedrijfsleven of bij de Raad van State en zijn buiten dit onderzoek gebleven. Alleen voor belastingrecht is dit niet het geval, die zaken worden namelijk wel in hoger beroep bij de gerechtshoven behandeld.

#### **1.1.1 Algemene bevindingen onderzoek bestuursrecht**

- Het voorstel is om het bewaren van dossiers voor individuele belangen (bv het dossier van je grootvader willen inzien) minder te faciliteren bij bestuursrechtddossiers dan bij civiel recht. Bij het civiel recht spelen meer persoonlijke kwesties, komen gegevens over afstamming en herkomst voor. bestuursrecht heeft minder betrekking op familiezaken.
- Waar wel sprake is van gegevens over afstamming/herkomst is het advies op zaakniveau reconstructie mogelijk te maken
- Voor de sociale geschiedenis van Nederland is documenteren van het functioneren, het type zaak dat men heeft aangespannen en waar men bijvoorbeeld aan leed (bij sociale zekerheid) van het bestuursrecht waardevol. Dat is het bewaardoel bij deze dossiers. Dit kan worden bereikt door via een steekproef dossiers aan te wijzen (reconstructie gerechtelijke procedure).

- Bij grotere beleidsvrijheid van bestuursorganen is het advies een ruimere steekproef te houden dan bij kleinere beleidsvrijheid van bestuursorganen.

### 1.1.2 Vereenvoudigde afdoening

**Eindconclusie:**

**Doel:** geen reconstructie zaakniveau en geen reconstructie gerechtelijke Procedure.

**Waardering:**

- Waardering V.
- Geen steekproef.

**Overwegingen:**

- Het betreft hier zaken die niet tot inhoudelijke behandeling bij de rechtbank hebben geleid. De redenen om een procedure op een dergelijke wijze af te doen zijn onder andere: geen griffierecht betaald; buiten de beroepstermijn beroep ingesteld; beroepschrift was niet gemotiveerd; ontbreken van diverse stukken die de eiser had moeten overleggen etc.
- Soortgelijke zaken zijn in andere categorieën bestuursrecht te vinden en zijn dan wèl aangevuld met een inhoudelijke behandeling.
- Hoog gehalte aan dossiers van gering belang, hierdoor komt de categorie ook niet in aanmerking voor een steekproef. Reconstructie op procesniveau van interessante zaken kan via andere categorieën.

#### Wet Mulder Beroep

**Eindconclusie:**

- Doel: reconstructie gerechtelijke procedure
- Waardering:
  - Dossiers: V (in huidig BSD nog B waardering).
  - Bewaren integrale dossiers op basis van aselechte steekproef.

**Overwegingen:**

- Mogelijkheid tot reconstructie op zaak niveau kan voor deze categorie dossiers losgelaten worden, omdat de historisch-maatschappelijke waarde nagenoeg nihil is.
- De papieren dossiers bevatten zeer weinig informatie.
- In IRIS is beslissing gegrond/ongegrond bij 3 van de 5 onderzochte rechtbanken niet te zien. Systeem bevat vrijwel geen gegevens. Hier is niets aan te doen. Wat er wel in staat is nog wel voldoende voor statistisch onderzoek.
- Gerechtelijke procedure kan gereconstrueerd worden aan de hand van de dossiers die op grond van aselechte steekproef worden uitgezonderd van vernietiging.

**Randvoorwaarden:**

- Nu de dossiers op termijn worden vernietigd, is er onderzoek nodig naar de V-termijn. Eerst moet duidelijk zijn hoe lang de stukken vanuit juridisch oogpunt bewaard moeten worden, pas dan kunnen conclusie en advies van projectgroep geëffectueerd worden.
- Grootte van de steekproef moet worden bepaald met ondersteuning van specialisten op statistisch onderzoek.

### 1.1.3 Meervoudige Kamer

**Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie op zaakniveau

**Waardering:**

- Zaakdossiers integraal bewaren

**Overwegingen:**

- Betreft complexere en principiële zaken. Vanwege deze grotere complexiteit is het advies op zaakniveau integraal bewaren. Het betreft bij bestuursrecht ook een gering percentage zaken van het totaal aantal zaken in eerste aanleg. Dit geeft aan dat het besluit om een zaak door de meervoudige kamer te laten behandelen, niet al te snel wordt genomen.
- De verhouding tussen dossiers in eerste aanleg- hoger beroep (HB) is nader onderzocht. Als in HB alle stukken van eerste aanleg zitten, zou in de toekomst alleen HB hoeven te worden bewaard. Navraag bij de rechtbank Maastricht leerde dat de dossiers bestuursrecht eerste aanleg en HB niet één op één overeenkomen, d.w.z. dat niet alle stukken van de behandeling in eerste aanleg worden overgenomen in het HB dossier. Bij de HB instantie worden alleen die stukken uit eerste aanleg gekopieerd die voor het HB van belang zijn. Dit betekent dat HB dossiers niet de dossiers eerste aanleg kunnen vervangen.

### 1.1.4 Studiefinanciering

**Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

**Waardering:**

- Bewaren integrale dossiers op basis van aselecte steekproef.

**Overwegingen:**

- Betreft vaak financiële kwesties met geringe beleidsvrijheid bestuursorgaan.
- Bewaren van dossiers op grond van aselecte steekproef heeft vanuit historisch oogpunt de voorkeur boven het bewaren van voorbeelddossiers, omdat hierdoor statistische bewerkingen mogelijk zijn.

### 1.1.5 Sociale Zekerheid/Bijstand

**Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

**Waardering:**

- Bewaren van integrale dossiers op basis van een aselecte steekproef.
- M.b.t. WIA/WAO bewaren van integrale dossiers op basis van een ruimere steekproef.

**Overwegingen:**

- Dossiers waar puur financiële kwesties spelen, zoals de hoogte van een uitkering, lijken minder interessant in verband met beperktere beleidsvrijheid in besluitvorming. Het bewaren van integrale dossiers op basis van een aselecte steekproef, waardoor reconstructie van de procedure en het type zaak mogelijk is, wordt voldoende geacht.

- Een uitzondering hierop vormen zaken binnen de categorie Sociale Zekerheid/Bijstand waar gezondheidskwesties spelen. Het betreft uitvoering van WIA en WAO, waarbij meer beleidsvrijheid is. Hier wordt gekozen voor het bewaren van integrale dossiers door middel van een ruimere steekproef. Met de ruimere steekproef wordt beoogd om bijvoorbeeld onderzoek mogelijk te maken naar hetgeen wel/niet als ziekte erkend werd door de jaren heen.
- Navraag leerde dat het mogelijk is om in het systeem te filteren op WIA en WAO.
- Bewaren van dossiers op grond van aselecte steekproef heeft vanuit historisch oogpunt de voorkeur boven het bewaren van voorbeelddossiers, omdat hierdoor statistische bewerkingen mogelijk zijn.

#### **Randvoorwaarde:**

- Als op niveau van een specifieke categorie een ruime(re) steekproef gehouden wordt, dan kan dit leiden tot een vertekend beeld van deze categorie t.o.v. andere categorieën. Dit aspect wordt meegenomen in het bepalen van de precieze aard en omvang van de steekproef. In dat kader dient deze conclusie te worden herzien, als dit (i.e. een ruimere steekproef voor een subcategorie) onwenselijke gevolgen heeft vanuit steekproefperspectief.

#### **1.1.6 Ambtenarenzaken**

##### **Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

##### **Waardering:**

- Bewaren van integrale dossiers op basis van een ruime steekproef.
- Bij collectieve rechtszaken of hotspots (bv reorganisatie van de politie) meer integrale dossiers van vernietiging uitzonderen (via een grotere steekproef binnen een subcategorie).

##### **Overwegingen:**

- Reconstructie gerechtelijke procedure via een ruimere steekproef omdat hier bij bestuursorganen sprake is van een grotere beleidsvrijheid in besluitvorming (meer afwegingsmogelijkheden).
- Signalering van collectieve rechtszaken of hotspots neerleggen bij Aanwijzingscommissie.
- Bewaren van dossiers op grond van aselecte steekproef heeft vanuit historisch oogpunt de voorkeur boven het bewaren van voorbeelddossiers, omdat hierdoor statistische bewerkingen mogelijk zijn.

#### **1.1.7 Belastingrecht**

##### **Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak met uitzondering van Parkeerbelasting (V), Erfbelasting en Schenkbelasting (reconstructie zaakniveau)

##### **Waardering:**

- Dossiers Erfbelasting en Schenkbelasting integraal bewaren.
- Dossiers Parkeerbelasting: vernietigen. Bewaren enkele integrale voorbeelddossiers.
- Overige dossiers: Bewaren van integrale dossiers op basis van steekproef Hoger beroep is bij hoven beschikbaar, zelfde procedure dus een zelfde waardering.

##### **Overwegingen:**

- Bewaren van dossiers voor individuele belangen (bv het dossier van je grootvader willen inzien) hoeft bij belastingdossiers minder gefaciliteerd te worden dan bij civiel recht. Bij het civiel recht spelen meer persoonlijke kwesties, komen gegevens over afstamming en herkomst voor. Voor dossiers belastingrecht wordt een steekproef bewaard.

Een uitzondering hierop vormen binnen het belastingrecht de dossiers erfbelasting en schenkbelasting in verband met de samenhang met Memories van Successie. Memories van Successie vormen één van de meest geraadpleegde bronnen voor genealogisch onderzoek door de vermelding van erfgenamen en geven een goed beeld van de vermogenstoestand. De dossiers erfbelasting en schenkbelasting vormen hier in historisch opzicht een waardevolle aanvulling op. Deze zaken zijn ten opzichte van de andere belastingdossiers uniek omdat ze verstrekkinge gevolgen en langdurig effect hebben. Het betreft hier vermogen dat van de een op de ander overgaat.

- Een andere uitzondering vormen de dossiers Parkeerbelasting. Deze dossiers kunnen op termijn vernietigd worden vanwege het geringe belang en het standaard karakter van deze zaken. Wel worden enkele voorbeelddossiers aangehouden.

### 1.1.8 Vreemdelingenkamer

#### **Eindconclusie:**

**Doel:** Deels reconstructie op zaakniveau en deels reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak.

#### **Waardering:**

- Dossiers 1F zaken (afwijzingen/intrekkingen verblijfsvergunning/intrekken Nederlanderschap) integraal bewaren op zaakniveau.
- Weigeringen op grond van jihadisme: integraal bewaren op zaakniveau.
- Pardonregelingen (bv. Witte illegalen, kinderpardon) integraal bewaren op zaakniveau via een selecte steekproef.
- Dossiers getuigende van nareizen e.d. integraal bewaren op zaakniveau via een selecte steekproef.
- daarnaast aselechte steekproef.
- sterkere rol aanwijzingscommissie.

#### **Overwegingen:**

Dit onderdeel bevat een aantal interessante aspecten die de werkgroep voor blijvende bewaring wil aanmerken:

- 1Fzaken en zaken die getuigen van jihadisme. Deze bevinden zich in de selecteerbare categorieën dossiers Besluit tot ongewenst verklaring, Inreisverbod en Inreisverbod en Terugkeerbesluit. Deze categorieën zijn klein genoeg, en de aard van de besluiten (ongewenst verklaring en inreisverbod) is uitzonderlijk genoeg, om er voor te kiezen de categorieën in hun geheel te bewaren.

#### **Andere aspecten zijn minder eenvoudig te selecteren. Het betreft :**

1. Zaken waarin pardonregeling speelt blijvend bewaren is waardevol, zowel op zaakniveau (het documenteren van de eigen herkomst voor de desbetreffende personen) als voor het documenteren van het verschijnsel pardonbeleid. In sommige dossiers is de maatschappelijke discussie rondom het mogelijke vertrek van een vreemdeling terug te vinden (als de vreemdeling een goede advocaat heeft die dit erbij sleept), in andere niet. Het bewaren van zaken m.b.t. pardonregeling is vooral relevant in deze periodes:
  - \* rond 2006-2008 was er de regeling RANOV (pardonregeling). Toen speelde de kwestie dus vooral.
  - \* rond 2013-2014 ontstond het kinderpardon.
  - \* hetzelfde geldt voor de Nawijnregeling oftewel 14/1 regeling, rond de jaren 2001-2003.
2. Dossiers bevatten soms informatie over afstamming, herkomst en familiegeschiedenis. Dit geldt vooral bij discussie over het verhaal op basis waarvan de vreemdeling asiel aanvraagt (klopt het verhaal wel of niet).

3. Daarnaast betreft het situaties waarin een familie iemand nareist en moet worden vastgesteld of het echt om familie gaat.

Deze dossiers zitten in de enorme categorie 'Vtv bepaalde tijd' (dossieraantallen: 12.200 voor Den Haag in de periode 2010-2015). De vraag is hoe de relevante dossiers kunnen worden geselecteerd voor blijvende bewaring. Als alternatief is overwogen om alle dossiers vreemdelingenrecht blijvend te bewaren. Ook de dossiers van niet-blijvers. De achterliggende gedachte hierbij was dat ook niet-blijvers in staat moeten worden gesteld hun herkomst te kennen.

Uiteindelijk is hiertoe niet besloten omdat:

- IND dossiers het primaire bewaarpunt zijn. IND is meer toegespitst op herkomst dan de Rechterlijke macht gezien de taak van de IND versus rechterlijke macht. Bij de IND worden momenteel dossiers van 'blijvers' (vreemdelingen die zich in Nederland hebben gevestigd) blijvend bewaard, van overige dossiers wordt volgens de selectielijst een steekproef bewaard. Wil men ook de aankomst in Nederland van niet blijvers documenteren, dan zou dat in eerste instantie via de IND archieven moeten gebeuren. Het bewaren van zaken bij de rechterlijke macht zou een afgeleide hiervan zijn (het betreft niet de basisdossiers over naturalisatie, maar daarvan afgeleide zaken). Het bewaren van dossiers van de rechterlijke macht op zaakniveau kan men zien als een aanvullende dienst ten opzichte van blijvers.
- Daarnaast komen volgens informatie van de geraadpleegde jurist in de dossiers vreemdelingenrecht ook veel reguliere zaken voor, met een meer standaard karakter en een geringere betekenis (zoals bijvoorbeeld het ontbreken van een machtiging voorlopig verblijf om financiële redenen). Het bewaren van dossiers op zaakniveau is vanuit dit perspectief dan ook geen wenselijk besluit.

De werkgroep heeft ook overwogen alle dossiers met gegrondverklaringen te bewaren, vanuit het idee dat op die manier dossiers van 'blijvers' worden bewaard. Dit zou in overeenstemming met het bewaarbeleid voor IND dossiers zijn. Dit is echter afgeraden door de geraadpleegde stafjurist vreemdelingenrecht, aangezien:

- Gegrondverklaringen ook minder belangrijke issues betreffen zoals vergunning tewerkstelling en tijdelijk verblijf;
- De IND wel eens wil doorprocederen, dus het vooral zinvol is om gegrondverklaringen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te bewaren (i.e. in hoger beroep, niet bij eerste aanleg).

De werkgroep heeft dit standpunt overgenomen.

### **Conclusie**

De werkgroep komt tot de conclusie dat het beste is een selecte steekproef te bewaren. Idealiter zou deze steekproef met behulp van het 'e-archief' van de rechterlijke macht kunnen worden uitgevoerd. Dit is een landelijke database waarin voor vreemdelingenrecht uitspraken zijn opgenomen vanaf ca. 2000. Hierin kan op trefwoorden worden gezocht, zowel binnen toegekende metadata als binnen de tekst van de uitspraken.

Via dit e-archief kunnen zaken op trefwoord worden geselecteerd.

Reeds geïdentificeerde trefwoorden zijn trefwoorden zoals: RANOV, pardonregeling, kinderpardon, Nawijn, nareis, hereniging, pleegkind. Deze lijst moet nog worden aangevuld. Het probleem is dat slechts 70% van de uitspraken in het vreemdelingenrecht in de e-publicatie is opgenomen. De projectgroep vindt het ontbreken van 30% van de zaken onacceptabel en stelt daarom handmatig selecteren voor. Een handmatige selectie geeft een hogere score op volledigheid. De e-publicatie is als nadere toegang wel nuttig om te bewaren. Het is een hulpmiddel/hulpregister.

Naast de selecte steekproef stelt de werkgroep ook voor een aselechte steekproef toe te voegen. Tevens adviseert de werkgroep de adviescommissie een belangrijke rol te geven om gericht zaken voor blijvende bewaring aan te merken.

### 1.1.9 Ex-Arob/Varia

**Eindconclusie:**

**Doel:** Reconstructie gerechtelijke procedure en type zaak met uitzondering van Rijkswet Nederlandschap en Wet Inlichtingen en Veiligheidsdiensten.

**Waardering:**

- Dossiers Rijkswet Nederlandschap en Wet Inlichtingen en Veiligheidsdiensten integraal bewaren op zaakniveau.
- Rest Ex-Arob categorie: bewaren van integrale dossiers op basis van een steekproef.

**Overwegingen:**

- Dossiers Rijkswet Nederlandschap op integraal op zaakniveau bewaren omdat deze zaken vaker betrekking hebben op afstamming en identiteit, en dan ook informatie over afstamming en identiteit bevatten.
- Dossiers Wet Inlichtingendossiers integraal op zaakniveau bewaren vanwege het maatschappelijk belang.
- Voor de overige dossiers uit de categorie Ex-Arob/Varia wordt het doel reconstructie op procedureniveau voldoende geacht. Deze bevatten naar verwachting geen informatie over afstamming/herkomst. Via een steekproef worden dossiers aangewezen die integraal worden bewaard. Hiermee kunnen voor de sociale geschiedenis het functioneren van het bestuursrecht in deze zaken en het type zaak worden gedocumenteerd.

## Civiel

### Verantwoording Onderzoek

Binnen civiel recht is een grote diversiteit aan zaken. De projectgroep heeft gebruik gemaakt van de standaard indeling die door de informatiebeheerspecialisten van de rechtbanken en gerechtshoven wordt gehanteerd. Deze indeling gaat tot het vierde sub-niveau. Op deze wijze is het registratiesysteem CIVIEL ook ingericht. Doordat gekozen is voor deze inrichting moet het eenvoudig mogelijk zijn om query's uit het registratiesysteem te draaien. Van daaruit kan de selectie verantwoordt verlopen. Qua capaciteit en tijdsinvestering was het onmogelijk om van alle soorten zaken tot op het laatste sub-niveau onderzoek te doen. De leden van de projectgroep hebben gezamenlijk de lijst met civiele zaakdossiers doorgenomen en besproken van welke soorten zaken en op welk niveau voorbeelddossiers zouden worden geraadpleegd. Met betrekking tot een aantal typen dossier werd vanwege de aard van de inhoud bestuderen op hoofdniveau (niveau 2) voldoende geacht. Bij andere soorten zaakdossiers was een verdiepingsslag nodig naar sub-niveaus, omdat de projectgroep vragen had over de aard en inhoud van de verschillende typen zaakdossiers binnen die sub-niveaus. Voor een overzicht van de bestudeerde zaakdossiers en niveaus wordt verwezen naar het overzicht zaaktypering civiele rechtspraak (deze zaaktypering zijn separaat beschikbaar). In totaal zijn in 5 onderzoekdagen bij de rechtbanken Oost-Brabant, Limburg, Rotterdam en Den Haag de voorbeelddossiers doorgenomen.

Gezien de grote aantallen dossiers die moesten worden geraadpleegd en de begrenzing van het aantal beschikbare onderzoeksdagen, is bij civiel recht voor een iets andere aanpak van het onderzoek gekozen: Tijdens de onderzoeksessies werden verschillende typen zaakdossiers over kleine groepjes verdeeld, die hun bevindingen inbrachten in het gemeenschappelijke overleg. Vervolgens stelde de projectgroep op basis van de inbreng en gevoerde discussie hierover een aanbeveling voor ieder type zaakdossier op.

In tegenstelling tot het onderzoek binnen de rechtsgebieden strafrecht en bestuursrecht is bij het onderzoek civiel recht geen onderscheid gemaakt tussen kanton, rechtbank en gerechtshof, omdat niet de competentie van doorslaggevend belang is, maar de inhoud van de dossiers.

Door de stuurgroep was opdracht gegeven om bij civiel recht extra aandacht te besteden aan de werkbaarheid en toepasbaarheid van de te implementeren resultaten met als doel te komen tot een handzaam werkdocument voor de archiefbewerkers en een helder controlemiddel voor NA en de RHC's wanneer de archieven worden overgebracht. Hiermee is door de projectgroep rekening gehouden: er zijn voor civiel 5 opties voor waarden gedefinieerd:

- Categorie A Integraal bewaren, dus ook de financiële stukken
- Categorie B Huidig BSD volgen (met daarbij een aselechte steekproef integrale dossiers)
- Categorie C Alleen Beschikking (met daarbij een aselechte steekproef integrale dossiers)
- Categorie D Vernietigen, Procedure Niveau (met daarbij een aselechte steekproef integrale dossiers)
- Categorie E Vernietigen, geen steekproef nodig

Het hoofdstuk is naar de bewerkingsvariant ingedeeld. Per bewerkingsvariant wordt verantwoord welke dossiers hieronder vallen en waarom. Binnen ieder paragraaf wordt vervolgens een indeling naar niveau gehanteerd. De indeling in dit hoofdstuk wijkt op één belangrijk punt van de indeling af zoals die door de informatiebeheerspecialisten van gerechten wordt gehanteerd: Niveau 1 is niet herkenbaar. Binnen de Rechtspraak bestaat niveau 1 uit Verzoekschrift, Dagvaarding en Beroepschrift. Omwille van de leesbaarheid is ervoor gekozen om per niveau aan te geven om welk soort procedure het gaat.

De voorlopige voorzieningen en kort gedingen procedure zijn apart opgenomen. Deze procedure kent een dermate verscheidenheid (kan in principe worden gestart voor alle civiele procedures) dat er aparte bewaarcriteria zijn opgenomen. Deze criteria zijn afgeleid van de huidige BSD bepalingen. Daar waar deze voorlopige voorzieningen en kort gedingen leiden tot een bodemprocedure geldt per procedure de bepalingen in categorie A t/m E.

## **Waardering A (integraal)**

Categorie A betreft dossiers die integraal worden bewaard omdat zij informatie bevatten over afstamming, herkomst en identiteit.

Daarnaast is deze waardering van toepassing op dossiers met betrekking tot eigendom van grond waarbij het onroerend goed centraal staat (bv erfdiensbaarheid, ruilverkaveling, onteigening). Essentieel is dat het hier rechtscheppend handelen betreft. Ook in dossiers erfrecht komen zaken over eigendom van grond voor. In deze dossiers gaat het echter om de erfrechtelijke aspecten (bv wie is erfgenaam, geldigheid testament). Erfrechtelijke dossiers vallen daarom niet onder categorie A.\* Tot slot worden enkele typen dossiers met een A gewaardeerd vanwege de uniciteit. Dit zijn zaken die niet of vrijwel niet zijn aangetroffen door de projectgroep, maar naar hun aard interessant zijn om op zaakniveau te bewaren (bv. dossiers beenmergdonatie).

### **Niveau 2:**

#### *Verzoekschrift*

2. Scheiding
5. Gezag en Omgang
6. OTS
7. Adoptie
8. Curatele
24. Ontbinding partnerschap

#### *Dagvaarding*

5. Zakelijke Rechten
14. Verhaalswet ongevallen ambtenaren\*
16. Landinrichtingswet (ruilverkaveling)
17. Onteigeningswet
18. Europees Recht\*
21. Niet getelde zaak\*

#### *Beroepschrift*

1. Wet op jeugdzorg

### **Niveau 3**

#### *Verzoekschrift*

Overige verzoekschriften/

- 99.1 Voornaamst wijziging
- 99.2 Achternaamswijziging
- 99.3 aanv./doorhalen/verbetering akte burg. Stand 1.24 BW
- 99.4 Wijziging geslacht in akte
- 99.5 Akte burgerlijke stand
- 99.6 doorhalen akte register Huwelijk en echtscheiding
- 99.7 ontkenning wettig vaderschap
- 99.8 erkenning vaderschap
- 99.9 vernietiging erkenning vaderschap
- 99.10 vaderschapsactie
- 99.11 rechtsvermoeden van overlijden
- 99.12 verklaring van overlijden
- 99.22 belemmeringenwet privaatrecht

- 99.26 landinrichtingswet
- 99.27 onteigeningswet
- 99.28 Rijkswet Nederlanderschap
- 99.30 Kadasterwet (let op: Kadasterwet Ingetrokken dossiers die niet tot handeling rechtbank hebben geleid = categorie E (V),
- 99.36 Gerechtsdeurwaarders wet\*
- 99.37 Beenmergdonatie\*

\* Zaken met een \* aangeduid worden in verband met uniciteit integraal bewaard.

#### **Niveau 4**

##### *Dagvaarding*

- 6.1.14 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/overheid vreemdelingen
- 6.1.19 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/straten of contactverbod

#### ***Waardering B (op zaakniveau bewaren van kernstukken en aselechte steekproef)***

Van de dossiers die onder waardering B geplaatst zijn worden alleen de stukken bewaard die door het huidige BSD reeds als te bewaren worden aangewezen. Hierdoor is reconstructie op zaakniveau mogelijk. De projectgroep kiest voor deze pragmatische benadering vanwege de grote diversiteit van zaken binnen de betreffende categorieën. De dossiers procesrecht (zowel verzoekschriftprocedure als dagvaardingprocedure) krijgen ook deze waardering. Idealiter zouden deze dossiers procesrecht de waardering van de bodemprocedures moeten volgen, maar dat zou in de bewerkingspraktijk tot problemen leiden: de procesrecht-dossiers worden namelijk in aparte series beheerd. Koppeling aan de waardering dossiers bodemprocedure is arbeidsintensief en foutgevoelig. Om later wetenschappelijk en statistisch onderzoek naar de gerechtelijke procedure of het verschijnsel te faciliteren worden door middel van een aselechte steekproef dossiers aangewezen die integraal worden bewaard.

#### **Niveau 2**

##### *Verzoekschrift*

- 16. Procesrecht

##### *Dagvaarding*

- 3. Vermogensrecht
- 11. Procesrecht
- 99. Overige Dagvaarding

#### **Niveau 3**

##### *Verzoekschrift*

- 99.99 Overige verzoekschriften/Overige Overige verzoekschriften

##### *Dagvaarding*

- 6.1 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad, met uitzondering van Vreemdelingen(6.1.14) en straten of contactverbod (6.1.19)
- 6.2 Verbintenissenrecht/Verbintenis uit andere bron dan od of overeenkomst
- 6.3 Verbintenissenrecht/Niet bijzondere overeenkomst
- 6.4 Verbintenissenrecht Arbitrage/bindend advies
- 6.99 Overig verbintenissenrecht

## Niveau 4

### Dagvaarding

#### 6.1.17 Verbintenissenrecht/onrechtmatige daad/overheid milieu

### **Waardering C (op zaakniveau bewaren van vonnissen en aselecte steekproef)**

Van de dossiers die onder waardering C vallen worden alleen de vonnissen bewaard. Deze dossiers bevatten vaak bulkmateriaal, veel financiële stukken. In het vonnis staat de kern van de zaak. De informatie in het vonnis is voldoende om na te gaan wat er gebeurd is.

Daarnaast worden ook hier ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek naar de gerechtelijke procedure of het verschijnsel via een aselecte steekproef dossiers aangemerkt die integraal worden bewaard.

## Niveau 2

### Verzoekschrift

1. Huwelijk
3. Levensonderhoud
20. BOPZ
23. Registratie Partnerschap

## Niveau 3

### Dagvaarding

- 6.1 Onrechtmatige daad

### **Waardering D (vernietigen van zaakdossiers, wel aselecte steekproef)**

Dossiers met deze waardering worden op termijn vernietigd. Hieronder vallen zaken van tijdelijk belang. Het belang van deze typen dossiers voor de persoonlijke geschiedenis op lange termijn is gering. Het gaat vaak om financiële en/of administratieve/procedurele stappen. Voor het documenteren als verschijnsel en om een beeld te krijgen van de gerechtelijke procedure, is door middel van een aselecte steekproef bewaren van integrale dossiers voldoende. Erfrecht heeft bijvoorbeeld vaak betrekking op financiële kwesties, afrekeningen van boedels etc, meestal voorzien van veel bulkmateriaal. Deze zijn niet van blijvend belang.

De overige dossiers worden vernietigd. Dat geldt ook voor de zich daarin bevindende vonnissen/uitspraken. Belangrijk is wel dat de Rechtspraak bij de typen dossiers die onder deze waardering vallen, goed naar de huidige V-termijnen kijkt. De aanwijzingscommissie heeft de belangrijke rol om dossiers van zaken van bijzonder belang (bv faillissement V&D) aan te wijzen voor bewaring.

## Niveau 2

### Verzoekschrift

4. Verhaal en Bijstand
9. Appartementszaak
10. Huurzaak
11. Ontbinding arbeidsovereenkomst
12. Verkeersmiddelen
13. Terugvordering Bijstand (Awb)
15. Faillissementsrecht
19. Ondernemingsrecht
21. Handelsnaamwet art. 6

- 22. Handelsregisterwet
- 25. Erfrecht
- 26. Beneluxmerkenrecht

#### *Dagvaarding*

- 2. Rechtspersonenrecht
- 4. Erfrecht
- 7. Bijzondere overeenkomst
- 8. Verkeersmiddelen en Vervoer
- 9. Intellectueel eigendom
- 10. Verzekeringsrecht
- 12. Verzet dwangbevel
- 15. Sociale zekerheid/fraude
- 19. Fiscaal recht

### **Niveau 3**

#### *Verzoekschrift*

Overige verzoekschriften:

- 16.13 Ontbinding rechtspersoon
- 99.14 Rechtspersoon
- 99.15 machtiging te gelde maken art. 3.174 BW
- 99.16 afwijkende wijze verkoop door pandhouder
- 99.17 verlof inroepen huurbeding, art. 3 264 BW
- 99.18 onderhandse verkoop hypotheekhouder Art. 3
- 99.19 verkoop buitenlands zeeschip
- 99.20 goedkeuringsverklaring hypotheek. (art. 3 270BW)
- 99.21 zuivering
- 99.23 Wet bescherming persoonsgegevens
- 99.24 (doorhaling) te boek gestelde schepen
- 99.25 Wet Toezicht Verzekeringsbedrijf 1993
- 99.29 Rangregeling
- 99.31 Klaagschrift justitiële documentatie
- 99.32 Wet Gemeentelijke Basisadministratie
- 99.33 Wet Voorkeursrecht Gemeenten
- 99.35 Wet registratie politiegegevens

#### ***Waardering (vernietigen, geen aselechte steekproef)***

Het gaat hier om ingetrokken dossiers die niet tot handeling van de rechtbank hebben geleid. Deze dossiers kunnen worden vernietigd. Bij civiel recht krijgt 1 zaaktype deze waardering:

### **Niveau 3**

#### *Verzoekschrift*

- 99.30 Overige Verzoekschriften/Kadasterwet.

#### ***Geen waardering***

Tijdens het onderzoek bleek dat een paar nummers niet werden gebruikt.

### **Niveau 2**

#### *Verzoekschrift*

14. Invordering ex Wet Bejaardenoorden: ging over vermogenstoets bejaardenoorden. Wet is in 1997 ingetrokken, niet meer actueel. Periode project/selectielijst is vanaf 2000.

#### *Dagvaarding*

13. Faillissementsrecht: Faillissementen gaan altijd via verzoekschriftenprocedure. Het betreft eigen verzoeken of iemand vraagt voor natuurlijk of rechtspersoon faillissement aan. Dagvaarding is niet van toepassing.

### **Voorlopige voorzieningen en Kort gedingen**

#### **Eindconclusie:**

- Doel: Reconstructie zaakniveau.
- Waardering:
  - Uit de papieren dossiers worden bewaard: Vonnis, dagvaarding, Pv ter terechtzitting, pleitnota, deskundigenberichten.
  - Registratiesysteem NKP/Iris wordt bewaard.
  - Ook bij de kortgedingprocedure moet de pleitnota die nu nog met een V gewaardeerd is, bewaard worden.

#### **Belangrijke overwegingen projectgroep**

- Betreft zaken van zwaar belang.
- Belang rechtzoekende burger neemt niet af naarmate tijd verstrijkt (pachtzaken).
- Iedere afzonderlijke zaak is maatwerk.
- De mogelijkheid tot reconstructie op zaak niveau dient voor deze categorie dossiers behouden te blijven. Deze zaken geven een goed beeld van wat er in de actualiteit in de samenleving speelt en dienen vanuit historisch-maatschappelijk oogpunt zo compleet mogelijk te worden bewaard.
- Reconstructie op zaak niveau aan de hand van NKP/Iris is niet mogelijk, informatie in NKP/Iris is veel te summier.
- Veel vraag naar deze dossiers bij RHC's en NA.
- Noodzakelijk om dossiers voorlopige voorzieningen en dossiers kortgedingprocedure rechtbank op uniforme wijze te bewaren, omdat het inhoudelijk dezelfde zaken zijn.
- Pleitnota ook op B (nu nog V) omdat pleitnota's belangrijk zijn voor reconstructie zaak en voor onderzoek in de toekomst omdat ze vaak maatschappelijke opvattingen bevatten. Dit is het enige document dat verzoek van de eisende partij belicht.

#### **Randvoorwaarden**

Geen

### **Extra Judicieel / buitengerechtelijke zaken**

Onder buitengerechtelijke zaken worden zaken verstaan waarin de tussenkomst van de rechterlijke macht buiten geding wordt verzocht.

### **Verantwoording onderzoek**

In groepjes van 2 personen zijn de verschillende extra judiciële procedures bekeken. Omdat deze procedures lang niet altijd tot eindbeslissingen van een rechtelijk college leiden, zijn het over het algemeen korte en op zichzelf weinigzeggende procedures, vaak feitelijke (tijdelijke) voorzieningen om een proces verder te helpen.

### **Voogdij- en bewind procedures**

Het eerste gedeelte van dit proces betreft de procedure voor het voorzien in voogdij na een ontvangen kennisgeving vanuit de Geautomatiseerde Bevolkingsadministratie (GBA) inzake het overlijden van een of beide ouders, de geboorte van een natuurlijk kind, de erkenning of wettiging van een kind dan wel een kennisgeving van het Ministerie van Justitie inzake naamswijziging of adoptie.

Voor de behandeling van andere verzoeken of verzoekschriften – van belanghebbenden – met betrekking tot ontslag of benoeming inzake voogdij, tijdelijke voogdij of bekleeding met ouderlijke macht, wordt verwezen naar de handelingen bij de verzoekschriftprocedures inzake het kantongerecht en de arrondissementsrechtbank.

Het tweede gedeelte van de handelingen betreft de werkzaamheden inzake voogdij-, curatele- en meerderjarigenbewind.

In volgorde:

- 1) Voogdij-/bewind procedures minderjarigen.
- 2) Het volgende gedeelte van de handelingen (bewind procedures) start als er sprake is van: Voogdij-, curatele- en meerderjarigenbewind
  - a) Voogdijbewind start op basis van een ambtshalve genomen beslissing of op basis van een beslissing naar aanleiding van een verzoekschrift.
  - b) Het curatele bewind start naar aanleiding van een ontvangen beschikking en een registerkaart van de rechtbank waar de ondercuratelestelling is uitgesproken.
  - c) Het meerderjarigenbewind start na de behandeling van een verzoekschrift tot onderbewindstelling en de beslissing daarop van het eigen kantongerecht, conform de gebruikelijke verzoekschriftprocedures, dan wel naar aanleiding van een beschikking of een bewind dossier dat is overgedragen door een ander kantongerecht.

Het betreft het afleggen van rekening en verantwoording door de curator, bewindvoerder, of voogd aan de rechter.

Naast de dossieropbouw is er een register waarin de meest essentiële beslissingen worden gedocumenteerd.

#### **Eindconclusie:**

- **Doel dossiers:** reconstructie dossiers op procedureniveau
- **Doel register:** reconstructie register op zaakniveau (dus integraal bewaren)
- **Waardering dossiers:**
  - Waardering: V.
  - Aselecte steekproef op integrale dossiers.
- **Waardering register:**
  - B(ewaren)

#### **Overwegingen:**

- Het is een zeer grote hoeveelheid dossiers.
- Het betreft het afleggen van rekening en verantwoording door de curator, bewindvoerder, of voogd aan de rechter.
- Het dossierbestand dat bestaat uit de verschillende series: voogdij-, curatele- en meerderjarigenbewind heeft een grote mate van uniformiteit
- Het voogdijregister geeft basaal inzicht in de zaak, de minimale reconstructie per zaak is daarmee ondervangen.

## Wraking

### Eindconclusie:

**Doel:** Reconstructie zaakniveau.

### Waardering:

#### Handhaven waardering huidig BSD:

- Verzoek (met evt. Pv ter terechtzitting en/of schriftelijke reactie rechter(s): B(ewaren).
- Uitspraak: B(ewaren).
- Zittingsaantekeningen: V.

### Overwegingen:

- Stukken worden bewaard vanwege het maatschappelijk belang, gaat over onpartijdigheid rechter.
- Er wordt geen steekproef volledige dossiers bewaard (de aard van de zittingsaantekeningen en het type dossier lijken dit niet te rechtvaardigen).

## Wettiging en beëdiging functionarissen

Archieven die zich richten op het vastleggen en/of beëdigen van verschillende functionarissen zoals, vertalers en ambtenaren van de burgerlijks stand.

### Eindconclusie:

- **Doel:** reconstructie van deze procedure is niet noodzakelijk
- **Waardering:**
  - Waardering: V.
  - Geen steekproef.
  - Nu dossiers op termijn worden vernietigd is onderzoek nodig naar de V-termijn.

## Kamer van Toezicht van (kandidaat-)notarissen Kamer van gerechtsdeurwaarders

### Eindconclusie:

- **Niet aangetroffen tijdens onderzoeksdagen.**

### Overwegingen:

- Er wordt geen waardering aangegeven.

## Mediation

Deze archieven komen tot stand door tussenkomst van een familie- of een civiel rechter. Deze geeft de partijen een periode om d.m.v. een mediator het gerezen conflict of de zaak in de minne te schikken. Leidt dit tot een schikking zal de mediator een convenant opmaken, mocht de Mediation mislukken zal de rechter de zaak alsnog door een beslissing afdoen. Mediation betreft momenteel hoofdzakelijk gezag en omgang. Mediation medewerkers zullen beide partijen benaderen om dit traject op te starten. Mediation kan men alleen opstarten als beide partijen dit willen. Tijdens de zitting kan een rechter toch nog besluiten om de zaak terug te sturen naar het mediation bureau. Vaak gaan de partijen dan mee omdat het verzoek aan hun door een rechter wordt gedaan. De partijen zullen alsnog contact opnemen met het mediation bureau. Dit zal in een tussenbeschikking worden opgenomen.

**Eindconclusie:**

- **Doel:** reconstructie op procedureniveau.
- **Waardering:**
  - Waardering: B(ewaren)voor de vaststellingsovereenkomst.
  - Waardering rest: V.
  - Kleine aselecte steekproef op integrale dossiers.

**Overwegingen:**

- De dossiers zijn gering van aantal en betreffen veel administratieve neerslag.
- Mislukte mediation trajecten worden terugverwezen naar de rechter, die de zaak dan alsnog afhandelt.
- Na tussenkomst van mediation zal er eventueel een vaststellingsovereenkomst worden vastgesteld door beide partijen. Daarna zal de zitting verder afgehandeld worden. Met goedkeuring van beide partijen kan de vaststellingsovereenkomst in het dossier gevoegd worden. Wanneer dit niet het geval is, kan de rechter via een beschikking verwijzen naar deze vaststellingsovereenkomst. De vaststellingsovereenkomsten die opgemaakt zijn door de partijen dienen wel bewaard te worden. Dit omdat ze als bewijsstuk wordt aangemerkt wanneer een van de partijen zich niet houdt aan de afspraken in de overeenkomst. Dit is de enige plek waar dit soort overeenkomsten wordt vastgelegd en het heeft een blijvend karakter als alternatief voor een vonnis.

**Nalatenschappen**

Beneficiaire aanvaardingen en verwerpingen zijn voorzieningen tijdens de afwikkeling van een nalatenschap. Deze procedure heeft een korte actualiteitswaarde en eindigt na de afwikkeling van de boedelverdeling.

**Eindconclusie:**

- **Doel:** reconstructie van deze procedure is niet noodzakelijk.
- **Waardering:**
  - Waardering: V.
  - Geen steekproef.
  - Mogelijk een lange bewaartermijn bij de Rechtspraak.

**Overwegingen:**

- Procedure die een "voorlopige voorziening" betreft voordat de volledige boedelbeschrijving beschikbaar is. Daarna verliezen de aanvaardingen en verwerpingen hun waarde.
- Met ingang van 1 januari 2003 is er een digitaal boedelregister

**Deponering algemene voorwaarden van bedrijven en instellingen en notariële akten van huwelijkse voorwaarden**

**Eindconclusie:**

- **Doel:** reconstructie van deze procedure is niet noodzakelijk.
- **Waardering:**
  - Waardering: V
  - Geen steekproef.
  - Mogelijk een lange bewaartermijn bij de Rechtspraak.

**Overwegingen:**

- Op dit moment is de overdracht van de akten na 100 jaar (Staatscourant 147/1970) Nu nog moet het worden overgedragen, we hebben afgesproken dit niet meer te doen, maar te kiezen voor een lange V-termijn.
- Vernietigingstermijn V 100 vanwege mogelijk opvragen bij de rechtbank

## Ruilverkaveling/Landinrichting

Ruilverkaveling is een proces, waarbij voor een bepaald gebied de inrichting wordt afgestemd op de doelen uit de Ruimtelijke Ordening voor dat gebied. Hierbij valt te denken aan: verbetering van (1) verkaveling, (2)infrastructuur, (3)ruimtelijke ordening en (4)waterhuishouding. Het ruilen van gronden is een van de krachtigste instrumenten uit de Landinrichtingswet en de Wet inrichting landelijk gebied (WILG). Eventuele geschillen over de beschrijving van de bestaande situatie, het feitelijke ruilplan én over de financiële afwikkeling worden voorgelegd aan de rechter.

### Eindconclusie

- **Doel:** reconstructie op zaakniveau.
- **Waardering:**
  - Waardering: B (ewaren).
  - Integrale dossiers.

### Overwegingen:

- De dossiers zijn gering van aantal en betreffen zaken m.b.t. grond en water.
- De waardering van de dossiers kan op integraal bewaren worden gezet.

## ***Bijlage 5 Samenvatting standaardsteekproefgrootte project archivering***

Bart Diephuis  
18 januari 2019

### **Inleiding**

In het kader van het archiveringsproject is voor sommige zaakscategorieën besloten alles integraal te bewaren, voor sommige alles te vernietigen en voor sommige slechts een deel te bewaren. Voor die laatste groep aan zaakscategorieën is dus een steekproef nodig. Bij het kiezen van een steekproef spelen verschillende aspecten een rol die uitwerking kunnen hebben op de uiteindelijk te nemen steekproef, met name op de grootte van de te trekken steekproef.

### **Aspecten van belang bij bepalen van steekproefgrootte**

Je neemt een steekproef omdat je niet de gehele populatie wilt of kunt archiveren. Wil de steekproef voor latere onderzoeksdoeleinden zinvol zijn, zal ze voldoende groot en representatief moeten zijn. Voor besparingsdoeleinden, is een kleinere steekproef juist wenselijk. Hoe bepaal je nu de ideale steekproefgrootte?

#### *Betrouwbaarheid*

Het betrouwbaarheidsniveau van een steekproef wordt uitgedrukt in procenten, zoals de veelgebruikte 95%. Dit wil zeggen dat je als je 100 verschillende steekproeven zou trekken, je in 95% van de gevallen dezelfde uitkomst zou krijgen. De betrouwbaarheid zegt iets over de vergelijkbaarheid van de steekproef (met andere steekproeven). Een hoge betrouwbaarheid geeft veel vertrouwen in de uitkomsten, een lage betrouwbaarheid een stuk minder. Meestal kiezen onderzoekers voor een betrouwbaarheid van 95%.

#### *Foutmarge*

De foutmarge van een steekproef is de afwijking in de onderzoeksuitkomsten die we nog acceptabel vinden. Stel, dat de onderzoeker 5% foutmarge acceptabel vindt, dan betekent dat bij een steekproefuitkomst van bijvoorbeeld 75% de daadwerkelijke uitkomst tussen de 73% en 78% ligt. De foutmarge zegt iets over de geloofwaardigheid van de uitkomst (vergeleken met de werkelijkheid). Vaak wordt voor 3, 4 of 5 gekozen.

#### *Representativiteit*

Voor toekomstige onderzoeken is het wenselijk dat de steekproef representatief is voor de populatie. Representativiteit kan in principe betrekking hebben op veel aspecten, maar we beschouwen het hier alleen in verband met regio. Onder de aanname dat zaken bij verschillende gerechten in vergelijkbare mate voorkomen, kun je volstaan met representativiteit over Nederland als geheel, maar door de steekproefomvang uit te breiden kun je er ook voor zorgen dat de uitkomsten representatief zijn per gerecht. We kijken niet naar representativiteit op andere aspecten dan regio, omdat veel aanvullende gegevens al uit de digitale registratie te halen zijn en niet per se uit de dossiers gehaald te hoeven worden.

### **Standaardsteekproefgrootte en gemaakte keuzes**

In december 2017 is het volgende beslist voor de zaakscategorieën van bestuur en straf waarbij een steekproef nodig is:

- Betrouwbaarheid van de steekproef = 95%;
- Foutmarge van de steekproef = 5;
- Er is bij de steekproef sprake van regionale representativiteit (steekproef moet representatief zijn per gerecht, niet alleen landelijk).

Bij bovenstaande keuzes kom je uit op een:

**standaardsteekproefgrootte van 384 zaken per gerecht, per trekking, per zaaks categorie**

Met 19 pre-HGK-rechtbanken heb je het dan over een:

**landelijke steekproef van  $19 * 384 = 7.296$  zaken per trekking, per zaaks categorie**

Of in geval het een zaaks categorie bij de gerechtshoven betreft, hebben we het over een:

**landelijke steekproef van  $5 * 384 = 1.290$  zaken per trekking, per zaaks categorie**

### Besparingspotentie voor straf en bestuur ten gevolge van voorgaande

Als je voor de gekozen zaaks categorieën van STRAF en BESTUUR steekproeven van genoemde omvang neemt, dan kan het volgende worden gezegd over de besparing. De volgende tabel bevat de vergelijking, op basis van gemiddelde landelijke aantallen, van de populatiegrootte en de steekproefgrootte voor de zaaks categorieën van STRAF en BESTUUR.

Voor straf geldt dat de populaties redelijk groot zijn, met uitzondering van de meervoudige kamer en voor artikel 12 Sv. Gemiddeld genomen is de steekproef slechts 3% van de populatieomvang. Algemeen biedt de steekproef voor straf daarmee een besparing van 97%. Voor MK en artikel 12 Sv is de besparing kleiner.

Voor bestuur geldt dat de populaties van ambtenarenzaken en studiefinancieringszaken klein zijn. Voor ambtenarenzaken is de steekproef daarom niet heel erg besparend. Voor studiefinancieringszaken geldt zelfs dat de steekproefgrootte de populatiegrootte overstijgt. Daar is het dus de vraag of je niet liever de gehele populatie integraal bewaart. Overall kan bij bestuur 90% besparing worden behaald.

Tabel Besparing door steekproef bij STRAF en BESTUUR					
Categorieën	aantal gerechten	populatie grootte (a)	steekproef grootte (b)	steekproef tov populatie	besparing % (c)
<b>Strafrecht</b>		<b>1.001.000</b>	<b>33.024</b>	<b>3%</b>	<b>97%</b>
Kanton (overtredingen)	19	264.000	7.296	3%	97%
Enkelvoudige kamer (Politierechterzaken)	19	357.000	7.296	2%	98%
Meervoudige kamer	19	53.000	7.296	14%	86%
Gerechtshof (straf hoger beroep)	5	80.000	1.920	2%	98%
Raadkamerzaken zonder parketnummer	19	235.000	7.296	3%	97%
Artikel 12Sv (klachten over niet vervolgen)	5	12.000	1.920	16%	84%
<b>Bestuursrecht</b>		<b>588.000</b>	<b>58.368</b>	<b>10%</b>	<b>90%</b>
Mulder beroep	19	196.000	7.296	4%	96%
Studiefinanciering	19	4.000	7.296	182%	-82%
Sociale Zekerheid/Bijstand (niet WIA, WAO)	19	52.000	7.296	14%	86%
Sociale Zekerheid/Bijstand (wel WIA, WAO)	19	29.000	7.296	25%	75%
Ambtenarenzaken	19	12.000	7.296	61%	39%

## Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

Belastingrecht	19	110.000	7.296	7%	93%
Vreemdelingenkamer	19	121.000	7.296	6%	94%
Ex Arob/Varia	19	64.000	7.296	11%	89%
<b>Totaal STRAF en BESTUUR</b>		<b>1.589.000</b>	<b>91.392</b>	<b>6%</b>	<b>94%</b>

a) gemiddelde populatie in vierjaarperiode o.b.v. 2012-2016, afgerond op duizendtallen

b) bij standaardsteekproefgrootte van 384 per gerecht, per trekking, per zaakscategorie

c) besparingspercentage is 100% - steekproefomvang relatief t.o.v. de populatie

N.B. Voor het archiveringsproject wordt als totale periode 2005-2012 genomen, waaruit twee trekkingen genomen zullen worden: trekking 1 uit 2005-2008 en trekking 2 uit 2009-2012. Telkens dus een 4-jaarsperiode per trekking. De precieze aantallen van deze jaren heb ik niet beschikbaar, daarom wordt in de voorgaande tabel gebruikgemaakt van de aantallen van iets andere periode. Voor een besparingsindicatie maakt dit niet zo veel verschil.

### Afwijkende keuze steekproefgrootte voor civiele zaakscategorieën

Voor CIVIEL werd in december 2017 nadrukkelijk **niet ingestemd** met een standaardsteekproefgrootte voor alle zaakscategorieën, maar werd in plaats daarvan verzocht eerst nader in kaart te brengen hoe groot de populatie per civiele zaakscategorie feitelijk is. Dit omdat, indien de populatiegrootte bekend is, de steekproefgrootte op statistische gronden naar beneden kan worden bijgesteld. Als de populatie heel klein is, of als de standaardsteekproefgrootte en de populatie dicht bij elkaar liggen, kan de steekproefgrootte namelijk verkleind worden. Het verder verkleinen van de steekproef vergroot de besparingsmogelijkheden van het project.

### Gevolgen van feitelijke populatiegrootte voor steekproefgrootte bij civiel

In **Bijlage 1** staat een verkorte weergave van de tabel met zaakscategorieën, zoals opgenomen in het vorige advies. Nu echter teruggebracht tot sec de civiele reeksen (rijen) en alleen degene die een steekproef vereisen (kolommen). De zaakscategorieën van straf en bestuur en ook de civiele categorieën waarvoor geen steekproef nodig is, zijn voor de overzichtelijkheid dus uit de tabel weggelaten.

In **Bijlage 2** (Excel-bijlage) staat per civiele zaakscategorie in tabelvorm weergegeven wat de gerechtsspecifieke populatieomvang is in 2005-2012, wat de standaardsteekproefgrootte is (voor allemaal hetzelfde; 384 per gerecht, 7.296 landelijk totaal bij 19 pre-HGK-rechtbanken), en ten slotte wat de aangepaste steekproefgrootte is.

De meeste zaakscategorieën, zoals teruggevonden in de ODB, hebben (zeer) beperkte populatieomvang. Aannemende dat dit niet op registratiefouten berust en aangenomen dat het inderdaad de bedoeling is dat voor dergelijk kleine zaakscategorieën een aparte steekproef genomen dient te worden, kunnen voor deze weinig-omvangrijke zaakscategorieën inderdaad aanmerkelijk kleinere steekproeven worden gebruikt.

Met de bepaalde populatieaantallen bij civiel, kan voor hiervoor een besparing in termen van steekproefomvang t.o.v. populatieomvang worden berekend. Dat komt in totaal neer op ongeveer 95% (bij benadering). Anders gezegd: de steekproef is uiteindelijk slechts 5% van de populatie.

*N.B. Dit geldt nadrukkelijk voor het totaal van civiel, en wordt erg gestuurd door 1 of 2 zaakscategorieën met zeer omvangrijke populaties.*

De mate van besparing verschilt sterk tussen verschillende zaakscategorieën. Dat hangt af van hun populatiegrootte op de volgende wijze:

**Civiele zaakscategorieën met een (hele) grote populatie** vertonen een grote besparing, omdat de steekproefgrootte al een stuk kleiner is dan de populatiegrootte. Voorbeelden van civiele zaakscategorieën met een (hele) grote populatie zijn:

- bijzondere overeenkomst (kanton)
- verzekeringsrecht (kanton)
- verbintenisrecht, onrechtmatige daad (kanton)
- faillissementsrecht
- procesrecht (kanton)
- BOPZ

Indicatie van de besparing voor deze zaakstypen: 80% of meer

**Civiele zaakscategorieën met een gemiddelde populatie** vertonen een gemiddelde besparing, omdat én de steekproefgrootte kleiner is dan populatiegrootte én de aangepaste steekproefgrootte op zijn beurt ook nog weer kleiner is. Hier is de besparing dus een twee-traps-raket.

Voorbeelden van civiele zaakscategorieën met een gemiddelde populatie zijn:

- vermogensrecht
- intellectueel eigendom
- onrechtmatige daad (civiel)
- procesrecht (civiel)
- huwelijk
- levensonderhoud
- verhaal bijstand
- huur (kanton)

Indicatie van de besparing voor deze zaakstypen: 10-60%

**Civiele zaakscategorieën met een (hele) kleine populatie** vertonen ten slotte geen besparing, omdat zowel de steekproefgrootte als de aangepaste steekproefgrootte allebei feitelijk net zo groot als of groter zijn dan de populatiegrootte. Oftewel: je steekproef is de complete populatie. Oftewel: geen besparing.

Voorbeelden van civiele zaakscategorieën met een (hele) kleine populatie zijn:

- erfrecht
- handelsnaamwet, handelsregisterwet
- registratie partnerschap
- huur (civiel)

Indicatie van de besparing voor deze zaakstypen: nihil

N.B. De besparing in termen van geld of in te zetten capaciteit moet nog worden bepaald.

## Bijlage 1. Overzicht civiele zaaks categorieën met steekproef

Civilrecht	B Huidig BSD, met steekproef	C Alleen beschikking, met steekproef	D Vernietigen, met steekproef
<b>Verzoekschrift</b>			
Niveau 2	16. Procesrecht	1. Huwelijk	4. Verhaal en bijstand
Niveau 2	99.99 Overige verzoekschriften/overige	3. Levensonderhoud	9. Appartementenzaak
Niveau 2		20. BOPZ	10. Huurzaak
Niveau 2		23. Registratie partnerschap	11. Ontbinding arbeidsovereenkomst
Niveau 2			12. Verkeersmiddelen
Niveau 2			13. Terugvordering Bijstand (Awb)
Niveau 2			15. Faillissementsrecht
Niveau 2			19. Ondernemingsrecht
Niveau 2			21. Handelsnaamwet art. 6
Niveau 2			22. Handelsnaamregisterwet
Niveau 2			25. Erfrecht
Niveau 2			26. Beneluxmerkenrecht
Niveau 3			16.13 Ontbinding rechtspersoon
Niveau 3			Overige verzoekschriften 99.
Niveau 3			99.14 t/m 99.21
Niveau 3			99.23 t/m 99.25
Niveau 3			99.29
Niveau 3			99.31 t/m 99.33
Niveau 3			99.35
<b>Dagvaarding</b>			
Niveau 2	3. Vermogensrecht		2. Rechtspersonenrecht
Niveau 2	16. Procesrecht		4. Erfrecht
Niveau 2	99. Overige dagvaarding		7. Bijzondere overeenkomst
Niveau 2			8. Verkeersmiddelen en Vervoer
Niveau 2			9. Intellectueel eigendom
Niveau 2			10. Verzekeringsrecht
Niveau 2			12. Verzet dwangbevel
Niveau 2			15. Sociale zekerheid/fraude
Niveau 2			19. Fiscaal recht
Niveau 3	6.1 excl 6.1.14 en 6.1.19	6.1 Onrechtmatige daad	
Niveau 3	6.2 t/m 6.4		
Niveau 3	6.99		
Niveau 4			
Niveau 4	6.1.17 Verbintenissen/onr.m.d./overheid milieu		

### Legenda:

zwart = nog doen of geen zaken gevonden (Beneluxmerkenrecht)	
rood = alleen van kanton ingevoegd (komt niet meer voor)	
groen = van civiel ingevoegd (soms komt zaaktype bij kanton niet voor)	
blauw = van zowel kanton als civiel ingevoegd	

Selectielijst Primair proces van 'de Rechtspraak', vanaf (1985) 2005

**Bijlage 2. Populatie- en steekproefgrootte civiele zaakscategorieën met steekproef**

Zie aparte Excel-bijlage, met apart werkblad voor 2005-2012 en met twee trekkingen

## ***Bijlage 6 Onderzoek bewaartermijnen Bestuursrecht in Macroselectie***

30 januari 2019

Voor de herwaardering van de bewaar- en vernietigingstermijnen dient aansluiting te worden gezocht bij de wettelijke termijnen dat rechterlijke uitspraken 'executabel' zijn. Voor bestuursrecht blijkt er geen wettelijke verplichting te bestaan voor het permanent bewaren van uitspraken en andere rechterlijke stukken. Er kan dus volgens wet- en regelgeving worden overgegaan tot het vernietigen van bestuursrechtelijke beslissingen en dus de gehele dossiers. Alleen pas dan, na een redelijke termijn. Zodat partijen die zaken aanspannen bij bestuursrecht kunnen vertrouwen op bewaring van het integrale dossier voor een redelijke termijn. Op dit moment worden de bestuursrechtzaken na 7 jaar gesplitst in een te bewaren- en te vernietigen deel. Dat wordt losgelaten en onderzocht om een termijn vast te stellen waarna de complete dossiers kunnen worden vernietigd. Na afloop van die termijn wordt er een steekproef genomen op het gehele bestand, waarna reconstructie van de procedures mogelijk zijn. Niet meer op zaaksniveau natuurlijk, maar wel op procedureniveau. Wel worden vooraf bepaalde typen bestuursrecht-dossiers die juridische- en/of cultuur-historische waarde hebben wel voor blijvende bewaring in aanmerking genomen (denk aan onderdelen van vreemdelingen en Ex-Arob zaken).

In dit kader is er door de Mandaatgroep in december 2018 een onderzoek gehouden naar de bewaartermijnen die ZBO's en andere overheidsinstellingen voor de beroeps- en bezwaarzaken in hun selectielijsten hebben opgenomen. Er zijn ruim 50 selectielijsten (BSD's) van grote en kleine overheidsinstanties doorgenomen. Zie voor de inhoudelijke onderbouwing bijgevoegd Excelbestand. Het onderzoek laat zien dat het merendeel van de organisaties een bewaartermijn hanteren van 5 of 10 jaar. Enkele kleinere organisaties gebruiken incidenteel wel eens een bewaartermijn van 15 jaar.

Het onderzoek laat dus zien dat een verlenging van de huidige bewaartermijn van het bestuursrecht-dossier van 7 jaar opgerekt moet worden. De Mandaatgroep archieven stelt een termijn van 10 jaar voor, want die lijkt voor de meeste overheidsinstanties van toepassing is. Dat geldt dan voor het gehele dossier. Hiermee hebben alle partijen voldoende waarborgen dat de zaken langdurig kunnen worden opgevraagd.

Deze termijn is er vanuit de Rechtspraak ook acceptabel. Het integrale dossier, dat onder de huidige criteria na 7 jaar wordt gesplitst, wordt dan maar 3 jaar langer wordt bewaard.

**Bijlage 7 Nadere toegangen op papieren dossiers**

Num mer	Soort metadata vd zaakgegevens	Opmerking	Straf			Civiel				Bestuur	
			GPS	NIAS	ARC (Compas)	IRIS	Civiel	Civiel 1.0	ReIS	Toezicht	Berber
1	zaaknummer					x	x	x	x	x	x
2	jaar van aanbreng		x	x	x	x	x	x	x	x	x
3a	soort zaak					x	x	x	x	x	
4	rolnummer/rekestnummer/berber- nummer/parket- nummer=dossiernummer)		x	x	x	x	x	x	x	x	x
4a	clusteraanduiding: 'ja' of 'nee'					x	x	x	x		x
5	naam partij(en) -eiser / gedaagde c.q. verweerder / opposant / verdachte (met voorletters)		x	x	x	x	x	x	x	x	x
6a	geboortedatum: verdachte; onder bewind gestelde	bij straf	x	x	x	x				x	
7	zittingsdata		x	x	x	x	x	x	x	x	x
8	uitspraakdata (verstek)vonnissen	ook tussenvonnissen	x	x	x	x	x	x	x	x	x
8a	data proces-verbalen ter zitting(en)		x	x	x	x	x	x	x	x	x
8b	eventuele gerelateerde zaaknummers	Raadkamer/bob	x	x	x						
9a	zaaktypering niveau 1					x	x	x	x	x	
9b	zaaktypering niveau 2					x	x	x	x	x	
9c	zaaktypering niveau 3	indien beschikbaar				x	x	x	x	x	
9d	zaaktypering niveau 4	indien beschikbaar				x	x	x	x	x	
9e	artikelnummers	WvS / WvW / bijzondere wetten	x	x	x						
9f	soort wet										x
10	rechtsmiddel		x	x	x	x	x	x	x	x	x
11	andere afdoening		x	x	x	x	x	x	x	x	x

**Bijlage 8 Start macroselectie per gerechtelijke instantie per rechtsgebied**

Gerechtelijke instantie	Strafrecht	Civiel recht	Familierecht	Bestuursrecht
Rechtbank Noord-Nederland	2014	2014	2014	2014
Rechtbank Overijssel	2005	2008	2011	2008
Rechtbank Gelderland	2014	2014	2014	2014
Rechtbank Midden-Nederland	2011	2014	2014	2014
Rechtbank Amsterdam	2014	2014	2014	2014
Rechtbank Noord-Holland	2020	2020	2020	2020
Rechtbank Den Haag	2011	2014	2011	2011
Rechtbank Rotterdam	2011	2011	2011	2011
Rechtbank Zeeland/West-Brabant	2011	2014	2011	2014
Rechtbank Oost-Brabant	2005	2011	2011	2011
Rechtbank Limburg	2005	2005	2005	2005
Gerechtshof Arnhem/Leeuwarden locatie Arnhem	2014	2014	2014	2014
Gerechtshof Arnhem/Leeuwarden locatie Leeuwarden	2014	2014	2014	2014
Gerechtshof Amsterdam	2014	2014	2014	2014
Gerechtshof 's-Hertogenbosch	2008	2011	2011	2011
Gerechtshof Den Haag	2005	2014	2011	2005