



**Verslag van het ingevolge artikel 5, eerste lid sub d. van het Archiefbesluit 1995 gevoerde overleg tussen de Commissie Genetische Modificatie en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, voor de archiefbescheiden van de Commissie Genetische Modificatie vanaf 1995.**

Den Haag, augustus 2017

A. Overbeeke

### Selectiedoelstelling en belangen

Tijdens het opstellen van de selectielijst en tijdens het gevoerde overleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde artikel genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek.

Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief, die in 2010 als volgt is geformuleerd:

*Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veilig gesteld te worden die:*

- a. representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgelegd;*
- b. representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;*
- c. door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.*

(Kamerbrief van OCW en BZK aangaande selectieaanpak archieven, 17 december 2010).

### Het overleg

Het overleg over de concept-selectielijst tussen de vertegenwoordigers van de zorgdrager en de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris vond mondeling en schriftelijk plaats in de periode van december 2014 tot en met augustus 2017. De concept-selectielijst werd tevens voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, sub d, van het per 1 januari 2013 gewijzigde Archiefbesluit 1995.

Aan dit overleg werd door de volgende personen deelgenomen:

als archief- en materiedeskundige namens de zorgdrager:

dr.ir. Frank van der Wilk, secretaris van de Commissie Genetische Modificatie

drs. Annerije van der Vliet, extern adviseur

drs. Mariëlle Gidding, extern adviseur

als vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris:

mw. Barbara Meiboom, medewerker Kennis en Advies bij het Nationaal Archief

mw. Marian Hanzens, medewerker Kennis en Advies bij het Nationaal Archief

drs. Aleid Overbeeke, senior medewerker Kennis en Advies bij het Nationaal Archief

als externe deskundige

prof.dr. Frans W.A. Brom, bijzonder hoogleraar Ethiek aan de Universiteit van Utrecht

## **Verslag van het overleg**

### *Zorgdragerschap*

De minister van Infrastructuur en Milieu is zorgdrager voor de archieven die voortkomen uit de werkprocessen van de Commissie Genetische Modificatie (verder: COGEM). De Commissie is gemandateerd om de selectielijst namens de minister van Infrastructuur en Milieu in te dienen.<sup>1</sup>

### *Reikwijdte van de selectielijst*

De voorliggende selectielijst geldt voor de periode vanaf 1995. Een voorloper van de Commissie Genetische Modificatie (verder: COGEM) was de Voorlopige Commissie Genetische Modificatie (VCOGEM) die als actor is opgenomen in de *Selectielijst Milieubeheer over de periode vanaf 1945*. Per 1 januari 1995 ging de VCOGEM op basis van de inwerkingtreding van de Wet Milieubeheer over in de COGEM. In een later vastgesteld *BSD Milieubeheer 1945-* (Staatscourant 2009-78) is de COGEM echter niet genoemd en om die reden is deze selectielijst van toepassing op de handelingen van de COGEM vanaf 1 januari 1995.

### *Waarderingsgrondslag*

Waardering en selectie vinden plaats in het kader van de hiervoor opgenomen, in 2010 geformuleerde, selectiedoelstellingen op basis van artikel 5 van de Archiefwet .

Deze criteria worden aangevuld met de mogelijkheid tot uitzondering van vernietiging van archiefbescheiden op basis van artikel 5 eerste lid, sub e, van het Archiefbesluit (hoofdstuk 7 van de selectielijst)

---

<sup>1</sup> Regeling van de minister van Infrastructuur en Milieu, van 25 januari 2016, nr IENM/BSK-2016/16544 tot wijziging van de Beheersregeling documentaire informatie voorziening Infrastructuur en Milieu 2012 (archiefvormend orgaan). Staatscourant 2016. Nr. 6480

#### *Verdere opmerkingen bij de verantwoording van de selectielijst*

De COGEM is een relatief kleine organisatie met een overzichtelijk aantal wettelijke taken, die helder zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer. De selectielijst is derhalve niet opgebouwd als opsomming van (categorieën) stukken, maar als lijst van werkprocessen van de COGEM met een waardering per proces en indien van toepassing een vernietigingstermijn. De PIOFACH-taken worden namens de COGEM uitgevoerd door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid (RIVM). De taken zijn wel in deze selectielijst opgenomen.

#### *Bespreking van afzonderlijke werkprocessen*

Tijdens het overleg zijn de volgende werkprocessen besproken:

Werkproces 3 is een samenvoeging van de processen 3 en 4 in de conceptversie: slechts de benaming van de vergunningverlenende instantie bleek verschillend.

Werkproces 7: op basis van de bespreking van dit proces zijn bij de andere processen waar mogelijk eveneens producten toegevoegd.

Werkproces 14: waardering op basis van B(5) i.p.v. B(6)

Werkproces 15 en 16 zijn toegevoegd naar aanleiding van het overleg met de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris.

Verder is een aantal werkprocessen naar aanleiding van vragen van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris nader verduidelijkt of toegelicht.

Over de formulering en waardering van de overige werkprocessen waren de betrokken partijen het eens.

#### *Advies externe deskundige*

Door de externe deskundige is het volgende advies gegeven.

De externe deskundige is van oordeel dat de beschrijving, waardering en toelichting van de werkprocessen van de primaire taak een adequaat overzicht geven van de voor de archivering van de uitvoering van de primaire taak van de commissie.

Hij acht het juist dat er voor gekozen is om ook de stukken betreffende de voorbereiding van het advies en signalering, inclusief de notulen van vergaderingen van de commissie en subcommissies die er betrekking op hebben te laten vallen onder dit werkproces. Vanuit het perspectief van de recht- en bewijszoekende burger gaat het immers niet om het advies(rapport) of signalerend rapport zelf, maar ook om het proces waarin dit tot stand gekomen is.

De beschrijving, waardering en toelichting van de werkprocessen van de organisatie van de commissie geven een adequaat overzicht van de voor de archivering van de wijze organisatie van de COGEM. De externe deskundige acht het juist dat niet alleen de formele extern gedeelde stukken (begrotingsverzoeken, reglement van orde en evaluaties en het jaarverslag, maar ook de processen van bemensing, het ondersteunende onderzoek en het interne overleg gearchiveerd worden.

De externe deskundige mist de verslaglegging van de begeleiding van de uitvoering van het externe onderzoek door begeleidingscommissies en de COGEM. De vraag of onderzoek adequaat uitgevoerd wordt zonder oneigenlijke beïnvloeding, is voor de recht- en bewijszoekende burger zeer relevant.

De externe deskundige beveelt daarom aan:  
Besteed in werkproces 14 ook expliciet aandacht aan de rol van de begeleidingscommissies. Dit kan op basis van de notulen van het DB dan wel op basis van de notulen van de begeleidingscommissie vergaderingen.

De vertegenwoordiger van de COGEM merkt op dat n.a.v. het overleg van de begeleidingscommissies actiepuntenlijsten worden opgesteld. De benoemde actiepunten zijn van huishoudelijke aard. De actiepuntenlijsten bevatten vrijwel geen informatie waaruit kan worden afgeleid of het onderzoek adequaat wordt uitgevoerd, zonder oneigenlijke beïnvloeding. Vandaar dat bij dit werkproces alleen de notulen van het dagelijks bestuur als blijvend te bewaren zijn aangemerkt. De inhoudelijke reactie van de begeleidingscommissie komt terecht in de notulen het overleg van het dagelijks bestuur. Vandaar dat er voor gekozen is om de notulen / actiepuntenlijsten als V te waarderen.

Dit verslag is voor akkoord voorgelegd aan de bij het overleg betrokken personen.