



Verslag van het ingevolge artikel 5, eerste lid sub d. van het Archiefbesluit 1995 gevoerde overleg tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, voor de documentaire neerslag van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu vanaf 14 oktober 2010

Den Haag, oktober 2016
Mw. drs. A.J. van der Vliet

Selectiedoelstelling en belangen

Tijdens het opstellen van de selectielijst en tijdens het gevoerde overleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d van hetzelfde artikel genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek.

Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief, die in 2010 als volgt is geformuleerd:

Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veilig gesteld te worden die:

- a. representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgelegd;*
- b. representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;*
- c. door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.*

(Kamerbrief van OCW en BZK aangaande selectieaanpak archieven, 17 december 2010).

Het overleg

Het overleg over de concept-selectielijst tussen de vertegenwoordigers van de zorgdrager en de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris (ARA) vond mondeling en schriftelijk plaats van oktober 2015 tot en met oktober 2016. De concept-selectielijst werd tevens voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, sub d, van het per 1 januari 2013 gewijzigde Archiefbesluit 1995.

Aan dit overleg werd door de volgende personen deelgenomen:

als archief- en materiedeskundigen namens de zorgdrager:
mw. R.W. van Belkum, adviseur informatiemanagement
dhr. R. Veltmeijer, senior adviseur DIM-expertise

als vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris:
dhr. prof. dr. K.J.P.F.M. Jeurgens, wetenschappelijk adviseur
mw. drs. A.R.M. Sacher-Flaat, senior adviseur kennis en advies
mw. drs. A.J. van der Vliet, adviseur waardering en selectie

als externe deskundige:
dhr. L.J.P.M. Frissen

Verslag van het overleg

Aanpak met een generieke selectielijst en SDI's

Vanuit het ministerie I&M bestaat de wens om voor het gehele departement, inclusief alle agentschappen, diensten en ZBO's onder het zorgdragerschap van de minister van I&M, één generieke selectielijst op te stellen die sterk is gebaseerd op het Generiek Waarderingsmodel voor de Rijksoverheid (GWR) omdat een dergelijke generieke lijst naar verwachting van de zorgdrager beter aansluit bij digitale ontwikkelingen. Het GWR is ontwikkeld voor het opstellen van een selectielijst voor kerndepartementen.

In de concept-selectielijst van het ministerie van I&M zijn de werkprocessen generiek beschreven en zijn meerdere waarderingen per werkproces mogelijk. Bij de vertegenwoordigers van de ARA leidde deze aanpak tot bezwaren omdat een dusdanig generieke verwoording van de werkprocessen in combinatie met meerdere mogelijkheden voor de waardering per werkproces te weinig inzicht bood in de daadwerkelijke waardering van de neerslag.

Na overleg tussen de vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de ARA is gekozen voor een nieuwe aanpak waarin een generieke selectielijst wordt aangevuld met Structuurplannen Documentaire Informatie (SDI's). Per organisatieonderdeel buiten het kerndepartement zijn de generieke processen nader uitgewerkt in een SDI en wordt aan elk proces een eenduidige waardering toegekend. De SDI's vormen per organisatieonderdeel een verbijzondering van de generieke lijst. De generieke lijst en de SDI's vormen samen de selectielijst conform de Archiefwet.

Deze aanpak van een generieke lijst met een uitwerking in SDI's betreft een pilot in het kader van de vraag hoe de selectielijst geflexibiliseerd kan worden. Over de pilot en de evaluatie zijn in het Strategisch InformatieOverleg (SIO) nadere afspraken gemaakt.

Reikwijdte van de selectielijst

De voorliggende selectielijst geldt voor de periode vanaf 14 oktober 2010. Deze datum is gekozen omdat het kerndepartement I&M toen is opgericht.

In het overleg tussen de vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de ARA is gesproken over de precieze reikwijdte van de lijst voor de diensten, agentschappen en ZBO's die onder het zorgdragerschap van de Minister van I&M vallen. Deze hebben immers niet dezelfde oprichtingsdatum als het kerndepartement. Daarnaast zijn enkele organisatieonderdelen pas na 14 oktober 2010 onder het zorgdragerschap van de Minister van I&M gekomen. Het is voor organisatieonderdelen buiten het kerndepartement daarom niet altijd mogelijk of wenselijk om de selectielijst op de archieven vanaf 14 oktober 2010 toe te passen.

De vertegenwoordigers van de zorgdrager hebben daarop de reikwijdte aangepast; de selectielijst is niet van toepassing voor alle organisatieonderdelen vanaf 14 oktober 2010. Er is per organisatieonderdeel gekeken of de nu bestaande lijsten nog worden toegepast en of er voor het organisatieonderdeel een andere ingangsdatum moet gelden. Dit heeft ook geleid tot aanpassingen in de data waarop de bestaande selectielijsten worden afgesloten.

Selectiedoelstelling en waarderingsgrondslag

Waardering en selectie vindt tegenwoordig plaats in het kader van de hierboven opgenomen, in 2010 geformuleerde, selectiedoelstelling.

De in de lijst genoemde waarderingscriteria worden aangevuld met de mogelijkheid tot uitzondering van vernietiging van archiefbescheiden op basis van artikel 5 eerste lid, sub e, van het Archiefbesluit.

Het ministerie van I&M zal daarnaast een hotspotmonitor instellen en jaarlijks een overzicht van hotspots publiceren. Te vernietigen archiefbescheiden die nodig zijn om het beeld van een hotspot te reconstrueren zullen worden uitgezonderd van vernietiging.

Bespreking van afzonderlijke werkprocessen

Bij proces 1.5, *planning- en controlcyclus*, is, op verzoek van de vertegenwoordigers van de ARA en conform de bewaarcriteria, de waardering van jaarverslagen van dienstonderdelen aangepast van vernietigen na 10 jaar naar Bewaren.

Aan proces 8.4, *Het toepassen, ontwikkelen en beheren van (analyse)modellen en onderzoeksgegevens*, is op verzoek van de vertegenwoordigers van de ARA, naast de waardering vernietiging na 10 jaar de waardering Bewaren toegevoegd voor het ontwikkelen en beschrijven van methoden en rekenmodellen.

Aan proces 9.2.2., *Informatie en ICT*, is, op verzoek van de vertegenwoordigers van de ARA, naast de waardering vernietigen na 10 jaar de waardering Bewaren toegevoegd voor kerndocumenten in grote / risicovolle ICT-projecten.

Bij proces 10.1.3., *Aanleg en onderhoud, (RWS specifiek)*, zijn op basis van wensen vanuit Rijkswaterstaat enkele waarderingen aangepast van vernietigen na 10 en 20 jaar naar Bewaren, namelijk voor voorbereiding en onderbouwing MIRT en voor verbetervoorstellen ten behoeve van netwerk en proces.

Aan een aantal processen is aan de waardering 'na vervallen belang' toegevoegd omdat de vernietigingstermijn anders te vroeg zou starten.

Verder is een aantal werkprocessen naar aanleiding van vragen van de vertegenwoordigers van de algemene rijksarchivaris nader verduidelijkt of toegelicht. Er zijn met name veel vragen gesteld over en aanpassingen gedaan aan de onderliggende SDI's.

Met betrekking tot het SDI van Rijkswaterstaat vonden de vertegenwoordigers van de ARA het in veel gevallen lastig om op basis van de gegeven procesbeschrijvingen een oordeel te vormen over de koppeling met de processen in de I&M-lijst en daarmee over de waarderingen.

De vertegenwoordigers van de zorgdrager hebben daarop enkele (hoofd)-procesbeschrijvingen kort toegelicht in het SDI.¹

Daarnaast is de waardering van processen aangepast van Bewaren naar vernietigen na 20 jaar voor de volgende deelprocessen:

Tabblad Omgevings- en Assetmanagement

- Onder 'Omgevingsstrategie': *Opstellen plan van aanpak omgevingsstrategie RWS, Opstellen communicatiestrategie (OM)*.
- Onder 'Visie en Aanpak Assetmanagement', *Opstellen bijdrage aan SLA*.

Tabblad Aanleg en Onderhoud

- Onder 'Processturing en verbetering Aanleg en Onderhoud': alle vier de deelprocessen.

Ondanks deze aanpassingen is er bij de vertegenwoordigers van de ARA twijfel gebleven of bepaalde processen terecht onder proces 2.1.1., *Primair Beleid, Het (mede-) voorbereiden, vaststellen, coördineren, uitdragen en evalueren van het (internationale) beleid. Het betreft het primaire beleid, het beleid waarvoor het ministerie is ingesteld, niet het beleid van secundaire, ondersteunende diensten (PIOFACH)* uit de I&M-lijst zijn geplaatst, mede gezien de producten die uit de deelprocessen voortkomen. Het betreft processen onder:

¹ Het SDI van Rijkswaterstaat is opgebouwd met processen op vier niveaus. Toelichting is op het hoogste niveau toegevoegd.

- Tabblad Omgevings- en Assetmanagement, onder 'Omgevingsstrategie': *Opstellen omgevingsstrategie RWS, Opstellen alliantiestrategie.*
- Tabblad Omgevings- en Assetmanagement, onder 'Assetmanagement': *Bijdragen aan Netwerkbeheervisie (AM), Bijdragen aan Netwerkbeheervisie (VTH) (Visie en Strategie VTH), Bijdragen aan Omgevingskoers Opstellen Netwerkschakelplan (deel 1), Opstellen en beheren Instandhoudingsadvies, Inventariseren, afstemmen en filteren mutaties, Advies regio DT over herprioriteren, Besluitvorming regio-DT, Regio-overstijgende afweging, Regio-overstijgende besluitvorming.*
- Tabblad Kennis en Netwerkkwaliteit, onder 'Kaderproces': *Vraagarticulatie Kader, Vraagbundeling Kader, Programmeren Kader, Opdracht Kader verlenen, Opdracht Kader verlenen, Opdracht Kader verlenen, Opstellen Kader, Vaststellen Kader Implementeren, Kader Ontsluiten, Kader Inhoudelijk beheren Kader, Monitoren Kader.*

Met betrekking tot deze deelprocessen hebben de vertegenwoordigers van de zorgdragers opgemerkt *'Wat ons betreft gaat het om advisering van de ambtelijke en politieke leiding (2.1.1). Het gaat bij Omgevingsstrategie om de neerslag van een proces dat bijzonder grote impact heeft op de inrichting van Nederland. Juist hier gaat het niet meer alleen om technische projectuitvoering, maar ook om neerslag van activiteiten die zijn uitgevoerd om de burger bij belangrijke vraagstukken met betrekking tot infrastructurele inrichting van ons land te betrekken.'*

De vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de ARA hebben afgesproken dat in de komende periode, ook in overleg met de afdeling verwerving van het Nationaal Archief, wordt gekeken naar de daadwerkelijke neerslag uit deze processen. Deze wordt getoetst aan de bewaarcriteria. Op basis van deze toetsing worden zo nodig aanpassingen gedaan in de waardering.

De vertegenwoordigers van de ARA hebben gevraagd om met betrekking tot de deelprocessen 'opstellen systeemspecificatie' en 'bouwen systeem' (tabblad Aanleg en Onderhoud) voor meer documenttypen de waardering Bewaren toe te passen. Onder deze deelprocessen vallen ontwerp en aanleg van wegen, bruggen, sluizen, e.d. Op basis van de in het SDI voorgestelde waardering worden alleen de as-built tekeningen bewaard. De waardering Bewaren voor deze processen past naar het idee van de vertegenwoordigers van de ARA goed binnen de bewaarcriteria. Daar komt bij dat, naar de ervaring van medewerkers van het Nationaal Archief, documenten die uit deze processen voortkomen vaak door het publiek worden opgevraagd. De vertegenwoordigers van de ARA beseffen wel dat het bewaren van alle documenten die voortkomen uit deze processen wellicht een grote belasting is voor de zorgdrager.

De vertegenwoordigers van de zorgdrager hebben daarop in eerste instantie geantwoord: *'De neerslag van deze processen heeft relevantie zolang het object bestaat. Dat kan lang zijn, maar het bewaarbelang is wat Rijkswaterstaat betreft wel eindig. Rijkswaterstaat houdt vast aan vernietigen 10 jaar na vervallen belang. Je wilt niet twintig keer ongeveer*

dezelfde gegevens over hetzelfde viaduct bewaren.' Bij nader overleg zijn de vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de ARA overeengekomen dat bij grote infrastructurele en innovatieve projecten bewaard wordt:

- het eerste vastgestelde ontwerp,
- fundamentele wijzigingen in het ontwerp,
- as built informatie.

Op korte termijn wordt in overleg gedefinieerd wat grote en innovatieve projecten inhouden.

De vertegenwoordigers van de ARA hebben gevraagd om een verduidelijking van het proces *Uitvoeren overige operationele en wettelijke taken* (Tabblad Omgevings- en Assetmanagement). De vertegenwoordigers van de zorgdrager hebben daarop een toelichting toegevoegd: *'Het gaat o.m. om de richtlijnen m.b.t. gladheidsbestrijding en evenementen.'* Ze geven aan het proces niet verder te willen verduidelijken.

De vertegenwoordigers van de ARA hebben vragen gesteld over processen waarbij verbetervoorstellen aan netwerk en proces als blijvend te bewaren worden gewaardeerd, terwijl de achterliggende analyses worden vernietigd. De vertegenwoordigers van de zorgdrager gaven hierbij aan dat de analyses continu worden uitgevoerd en dat daar nu en dan verbetervoorstellen uit voort komen. De verbetervoorstellen zijn naar mening van de vertegenwoordigers van de zorgdrager te lezen zonder de analyses.

Reactie van de externe deskundige

De externe deskundige heeft in een uitgebreide reactie een aantal zaken gevraagd en voorgelegd ter bespreking. Een aantal punten betreft de selectielijst zelf, andere punten gaan over waardering en selectie in het algemeen.

Punten met betrekking tot de selectielijst:

De externe deskundige heeft gevraagd hoe wordt omgegaan met wijzigingen in de SDI's; In hoeverre kunnen SDI's gewijzigd worden binnen de kaders van de lijst, zonder dat dit raakt aan de rechtszekerheid van de burger?

En in aanvulling daarop: is voldoende duidelijk wanneer een wijziging in een SDI vertaald moet worden naar de selectielijst en daar ook tot wijzigingen leidt, waardoor de aangepaste lijst opnieuw moet worden vastgesteld.

De vertegenwoordigers van de ARA en van de zorgdrager hebben hierover afgesproken dat er, gezien de nieuwe aanpak van een generieke lijst met uitwerking in SDI's, een pilot wordt georganiseerd waarin de kaders voor het wijzigen van de SDI's worden vastgelegd en getoetst. Binnen maximaal vijf jaar worden de lijst en de aanpak uitvoerig geëvalueerd.

De externe deskundige heeft gevraagd wat de status is van het Generieke Waarderingsmodel voor de Rijksoverheid (GWR) en hoe het GWR en de selectielijst zich tot elkaar verhouden. De opbouw van het GWR en de wijze waarop de waarderungen tot stand zijn gekomen zijn voor de externe deskundige niet voldoende toegelicht in de verantwoording.

De vertegenwoordigers van de ARA en van de zorgdrager hebben hierop geantwoord dat het GWR een hulpmiddel is en een model, in 2011 ontwikkeld voor de kerndepartementen in het kader van het Programma 'Informatie op Orde'. Het model heeft geen juridische status. Het GWR is in beheer bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het model is aan een revisie toe maar dit kan alleen in overleg met alle ministeries gebeuren.

In aanvulling op de bovenstaande vraag heeft de externe deskundige opgemerkt dat hij het niet eenvoudig vindt om te achterhalen waarom er in de selectielijst voor een bepaalde waardering is gekozen.

De vertegenwoordigers van de ARA en van de zorgdrager hebben hierop geantwoord dat de waardering 'Bewaren' wordt toegepast op basis van de selectiedoelstelling en waarderingscriteria (zie ook hierboven).

De termijnen voor te vernietigen neerslag zijn deels gebaseerd op termijnen die direct zijn opgenomen in, of voortkomen uit, wet- en regelgeving. Voor termijnen waarvoor geen wettelijke termijn van toepassing is, is de termijn tot stand gekomen op basis van argumenten vanuit de bedrijfsvoering. De default-termijnen uit het GWR zijn ter controle nog op hoofdlijnen getoetst aan de nu bestaande selectielijsten die van toepassing zijn voor het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Dit hele proces is echter niet inzichtelijk gemaakt voor de burger. Bij de evaluatie en eventuele aanpassing van de selectielijst zal de onderbouwing van de keuze voor de vernietigingstermijnen beter inzichtelijk gemaakt worden. Daarnaast moet het toepassen van de Nieuwe WaarderingsMethodiek (NWM), met name de risicoanalyse, en verantwoording daarvan in de selectielijst, veel beter inzicht geven in de totstandkoming van de termijnen voor vernietiging.

De externe deskundige heeft enkele vragen gesteld over de specifieke waardering bij enkele werkprocessen:

V: Concepten producten publieksvoorlichting, waarom is er hier gekozen om pas na vijf jaar te vernietigen?

A: Hiervoor is in overleg met de medewerkers gekozen op basis van het belang voor de bedrijfsvoering.

V: Waarom is bij proces 7.7, *Opsporing, rapporten, proces-verbalen* gekozen voor

vernietigen na tien jaar en niet voor Bewaren? Dezelfde vraag geldt voor proces 6.1, *Toezicht, uitoefenen van bestuursdwang*.

A: Het proces is getoetst aan de bewaarcriteria en op basis daarvan is besloten dat het hier geen te bewaren neerslag betreft.

De vertegenwoordigers van de ARA en van de zorgdrager geven verder aan dat, in het geval er maatschappelijke reuring ontstaat over een bepaalde zaak, op basis van art. 5e van de Archiefwet 1995, altijd dossiers kunnen worden uitgezonderd van vernietiging. Om hier specifiek alert op te zijn wordt één keer per jaar een zogenaamde hotspotmonitor georganiseerd.

De externe deskundige staat in beginsel positief tegenover de aanpak van een generieke lijst in combinatie met de SDI's: *'Met deze aanpak wordt het ook eenvoudiger om de grote diversiteit in werkprocessen bij de onderdelen vast te kunnen leggen zonder het grotere geheel van IenM uit het oog te verliezen'*.

De externe deskundige plaatst wel een kanttekening bij het feit dat er niet voor één format voor de SDI's is gekozen en dat ook de terminologie per SDI kan verschillen. (Bijvoorbeeld 'handelingen' in plaats van 'werkprocessen').

De vertegenwoordigers van de zorgdrager en de ARA hebben daarop aangegeven dat er naar aanleiding van de evaluatie gewerkt zal worden met een eenduidiger format en dat de afdeling Communicatie gevraagd zal worden om mee te werken aan een meer publieksvriendelijke presentatie.

De externe deskundige heeft de zorg uitgesproken dat er bij verschillende dienstonderdelen voor gelijksoortige processen verschillende keuzes gemaakt kunnen zijn met betrekking tot de koppeling aan de processen in de IenM-lijst.

De vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de ARA hebben daarop aangegeven dat het ministerie een coördinerende rol heeft gehad. Daarnaast is door het gebruik van het GWR juist standaardisatie nagestreefd.

De externe deskundige heeft gevraagd hoe de procesapplicatie ARIS van Rijkswaterstaat, waarvan de processen de basis vormen van het SDI, zich verhoudt tot de IenM-selectielijst.

De vertegenwoordigers van de zorgdrager hebben daarop geantwoord dat is gekeken of de processen aansloten bij de processen in de IenM-selectielijst en dat bleek het geval.

De externe deskundige heeft uitleg gevraagd over de werking van de selectielijst voor de

dienstonderdelen in de 'transitieperiode', (de periode tussen 14 oktober 2010 en het moment van opstellen van de SDI's).

Door de vertegenwoordigers van de zorgdrager wordt voorgesteld in de SDI's van de betreffende diensten (ANVS en ILT) een nadere toelichting te geven.

De externe deskundige heeft gevraagd hoe verantwoordelijkheden geregeld zijn in samenwerkingsverbanden, al dan niet met private partijen.

De vertegenwoordigers van de zorgdrager en van de ARA hebben hierop geantwoord dat de Archiefwet 1995 hierin voorziet en gevolgd wordt. In samenwerkingsverbanden wordt aandacht besteed aan ketenarchivering.

Naast vragen en opmerkingen met betrekking tot de selectielijst heeft de externe deskundige ook enkele meer algemene overwegingen meegegeven:

- **Publieksvriendelijke selectielijst**
Een selectielijst is in de huidige vorm niet geschikt om stukken in op te zoeken. Een selectielijst is geen primaire toegang. Wel is er een link tussen ordening en archief. Wil je weten waar een bepaald beleidsstuk is dan is inventaris een veel logischer toegang. Voor de toekomst is het interessant om te kijken naar ontwikkelmogelijkheden voor een meer samenhangende publieksvriendelijke presentatie.
Hier zou ook het Informatieregister in het kader van de Wet Open Overheid (WOO) in betrokken kunnen worden.
- **Alles bewaren?**
Zou het niet makkelijker zijn om archiefbescheiden zoveel mogelijk op bewaren te zetten. Wat zou er gebeuren als (bijna) alles standaard wordt bewaard? Wat betekent dat voor de toegankelijkheid, het beheer en de kosten?
- **De menselijke factor**
Hoe houdt de zorgdrager rekening met gedragsaspecten van medewerkers in het kader van archivering? Met name in de omgang met vluchtige, digitale media.

Strategisch Informatieoverleg (SIO)

De conceptselectielijst en de reactie daarop van de externe deskundige zijn ook besproken in een Strategisch Informatieoverleg (SIO). Hieraan namen deel:

Namens het Nationaal archief:

dhr. M.L. Engelhard, MCM MA, algemene rijksarchivaris

mw. drs. A.R.M. Sacher-Flaat, senior adviseur kennis en advies

Namens de zorgdrager
dhr. drs. B.J.C. Köster, directeur bedrijfsvoering
dhr. drs. C.J.J. Bergeman, adviseur bedrijfsvoering

Externe deskundige:
dhr. L.J.P.M. Frissen, externe deskundige
dhr. dr. ir. E.C. Schmieman, adviseur van de externe deskundige

In het SIO is besproken dat de werking van de selectielijst voor de gemiddelde burger lastig te doorgronden is en dat het daarnaast lastig kan zijn om te achterhalen welke informatie zich waar bevindt. De eerste ingang tot informatie is echter niet de selectielijst maar een inventaris.

De externe deskundige oppert dat in de digitale wereld de publieksvriendelijkheid en de toegankelijkheid tot overheidsinformatie vergroot kunnen worden door bijvoorbeeld het inzetten van zoekmachines.

De algemene rijksarchivaris geeft aan dat de toegevoegde waarde van archief / inventaris ten opzichte van een resultaat, gegenereerd door een zoekmachine, is dat informatie in een context wordt aangeboden.

De steeds voortschrijdende digitalisering van overheidsinformatie biedt kansen maar zorgt ook voor vraagstukken rond vernietiging (in hoeverre kan en moet je informatie nog vernietigen?) en rond privacybescherming.

Voor archivering van mailverkeer, sms, sociale media e.d. bestaan voldoende regels en kaders maar in de praktijk zijn dergelijke media vluchtig. De externe deskundige wijst op het groeiende risico op incomplete dossiers en de gevolgen daarvan voor de rechtszekerheid.

Er wordt een link gelegd met de conceptwet Open Overheid (WOO). De algemene rijksarchivaris licht zijn visie op de WOO vanuit archivistische invalshoek toe: Een belangrijk principe in de Archiefwet is de goede, geordende toegankelijke staat. In de Archiefwet is verder sprake van een informatieoverzicht. Een informatieregister, zoals voorgesteld in de WOO, sluit daarbij goed aan.

In het SIO is ook gesproken over de aanpak bij deze selectielijst, waarbij is gekozen voor de opzet met een generieke selectielijst en uitwerking voor de verschillende organisatieonderdelen in SDI's. In de aanstaande pilot moet deze aanpak verder worden ontwikkeld en getoetst.

In de pilot moeten in elk geval de volgende punten aan de orde komen:

- wanneer een wijziging in een SDI binnen de kaders selectielijst kan plaatvinden en wanneer een aanpassing in de selectielijst nodig is.
- wat de meest duidelijke structuur is voor de SDI's. De SDI's zijn nu nog verschillend opgebouwd. Bij een aanpassing wordt gestreefd naar een gelijke opbouw van de SDI's.
- de vernietigingstermijnen worden geëvalueerd. Bij een aanpassing wordt gestreefd, bij voorkeur in interdepartementaal verband, naar een verantwoording van de gekozen vernietigingstermijnen.

