



Verslag van het ingevolge artikel 5, eerste lid sub d. van het Archiefbesluit 1995 gevoerde overleg tussen het CIBG (zorgdrager VWS) en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, voor de documentaire neerslag van het CIBG over de periode vanaf 1995

Den Haag, mei 2018
Mw. drs. A.J. van der Vliet
Mw. drs. A.D. Overbeeke

Selectiedoelstelling en belangen

Tijdens het opstellen van de selectielijst en tijdens het gevoerde overleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde artikel genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek.

Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling voor blijvend te bewaren archief, die in 2010 als volgt is geformuleerd:

Waardering, selectie en acquisitie van archieven heeft tot doel het bijeenbrengen en veiligstellen van bronnen die het voor individuen, organisaties en maatschappelijke groeperingen mogelijk maken hun geschiedenis te ontdekken en het verleden van staat en samenleving (en hun interactie) te reconstrueren. Daartoe dienen de archieven of onderdelen van archieven veilig gesteld te worden die:

- a. representatief zijn voor wat in de samenleving is vastgelegd;*
- b. representatief zijn voor de activiteiten van de leden (personen en organisaties) van een samenleving;*
- c. door waarnemers als belangrijk, bijzonder of uniek worden beschouwd omdat ze de belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke ontwikkelingen, activiteiten, personen en organisaties in een bepaalde periode weerspiegelen.*

(Kamerbrief van OCW en BZK aangaande selectieaanpak archieven, 17 december 2010).

Het overleg

Het overleg over de conceptselectielijst tussen de vertegenwoordiger van de zorgdrager en de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris (ARA) vond mondeling en schriftelijk plaats in de periode maart 2015 t/m maart 2018. De concept-selectielijst werd tevens voorgelegd aan een externe deskundige, in overeenstemming met artikel 3, sub d, van het per 1 januari 2013 gewijzigde Archiefbesluit 1995.

Aan dit overleg werd door de volgende personen deelgenomen:

als archief- en materiedeskundige namens de zorgdrager:
mw. drs. P. van der Stoep, adviseur bedrijfsvoering
mw. drs. H.A. Post, afdelingshoofd Informatievoorziening

als vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris:
mw. drs. A.J. van der Vliet, adviseur waardering en selectie
mw. drs. A.D. Overbeeke, senior adviseur waardering en selectie

als externe deskundige:
mw. mr. M. van den Akker

Verslag van het overleg

Reikwijdte van de selectielijst

De voorliggende selectielijst geldt voor de archieven van het CIBG vanaf 1995, toen de rechtsvoorganger van het CIBG, het BIG-register werd ingesteld voor zo ver deze archieven nog niet zijn gewaardeerd en geselecteerd.

De selectielijst is echter niet van toepassing op archieven, behorend bij taken, die voor de vaststelling van de lijst zijn overgedragen aan andere organisaties, bijvoorbeeld de archieven van het Fonds subsidies patiënten- en gehandicaptenorganisaties (Fonds PGO) en de Regionale Toetsingscommissies Euthanasie.

De selectielijst is ook niet van toepassing op personeelsdossiers. Deze worden geselecteerd volgens de vastgestelde lijst personeelsdossiers van P-Direkt.

De selectielijst is verder van toepassing voor de taken van de Stichting Donorgegevens Kunstmatige Bevruchting en voor taken die in mandaat voor het ministerie van Economische Zaken worden uitgevoerd bij het CIBG. Ten aanzien van het diergeneeskunderegister geldt de lijst voor de archiefbescheiden die vanaf 2010 gevormd zijn door het CIBG.

Het bestuur van de Stichting Donorgegevens Kunstmatige Bevruchting heeft als zorgdrager het CIBG gemandateerd om de neerslag voortkomend uit hun publiekrechtelijke taken in de conceptselectielijst op te nemen. Verder zal het vaststellingsbesluit mede-ondertekend worden namens de zorgdrager minister van Economische Zaken.

Voor het CIBG bestond er nog geen organisatiespecifieke selectielijst. Wel bestaat er een aantal handelingen die van toepassing zijn op de archivistische neerslag van taken die worden uitgevoerd bij het CIBG. Deze handelingen worden voor de zorgdrager VWS ingetrokken.

Het betreft de volgende lijsten en handelingen:

- *Medische beroepen en opleidingen in de gezondheidszorg, 1945-heden*: handeling 173 t/m 181. *Staatscourant* 19 maart en 24 april 2009, nrs. 54 en 78.
- *Patiëntenbeleid, 1945-*: handeling 144, 160, 161 en 162. *Staatscourant*, 9 augustus 2007, nr. 152.
- *Geneesmiddelen en medische hulpmiddelen, 1945-*: handeling 25, 60, 116. *Staatscourant* 3 oktober 2006 nr. 192.

Eén handeling wordt afgesloten per 1 januari 2010 voor de zorgdrager Economische Zaken:

- *Gezondheid en welzijn van dieren, 1945-* : handeling 345. *Staatscourant* 7 juli 2008, nr. 128.

Selectiedoelstelling en waarderingsgrondslag

Waardering en selectie vindt plaats in het kader van de hierboven opgenomen, in 2010 geformuleerde, selectiedoelstelling. De grondslag voor het bepalen van welke archiefbescheiden blijvend te bewaren zijn vormen de zogeheten 'Pivot-criteria' (zie ook paragraaf 3.2 van de conceptselectielijst).

Deze criteria worden aangevuld met de mogelijkheid tot uitzondering van vernietiging van archiefbescheiden op basis van artikel 5 eerste lid, sub e, van het Archiefbesluit. Het betreft archiefbescheiden die betrekking hebben op belangrijke, bijzondere en unieke maatschappelijke en culturele ontwikkelingen, gebeurtenissen, personen en organisaties. Daarnaast worden ook dossiers die geleid hebben tot een wijziging in beleid of maatschappelijke beroering hebben opgewekt uitgezonderd van vernietiging.

Opmerkingen bij de toelichtende tekst

De vertegenwoordiger van de ARA heeft gevraagd om de toelichtende tekst op een aantal punten te verduidelijken. De vertegenwoordiger van de zorgdrager heeft daarop de toelichtende tekst aangepast met betrekking tot de volgende punten:

- De reikwijdte van de lijst in tijd is verduidelijkt. Met betrekking tot het uitvoeren van taken voor andere zorgdragers is per zorgdrager benoemd in hoeverre de taken onder de selectielijst van het CIBG vallen.
- De toelichting op de taken van het CIBG is uitgebreid. Er wordt ingegaan op het verschil in verantwoordelijkheid van het CIBG met betrekking tot de registertaken en knooppunttaken. In het geval van een register is het CIBG verantwoordelijk voor (de juistheid) van de registraties, in het geval van een knooppunt faciliteert het CIBG de digitale infrastructuur en is een andere partij verantwoordelijk voor de registraties. Hierdoor is inzichtelijk geworden waarom er een verschil is in de waardering van deze twee typen werkprocessen.
- De relatie tussen de ordening van de archieven van het CIBG en de selectielijst, die is gebaseerd op het Generiek Waarderingsmodel voor de Rijksoverheid (GWR)

is toegelicht. Het CIBG heeft de intentie om de werkprocessen in de selectielijst te gebruiken als basis voor de ordening van het digitale archief.

- De processen uit het GWR zijn nader toegespitst op het CIBG, zowel op de specifieke taken als op de rol van het CIBG als agentschap ten opzichte van het kerndepartement VWS. Met name in categorie 10 (uitvoering) zijn er nieuwe werkprocessen toegevoegd ten opzichte van het GWR.

Bespreking van afzonderlijke werkprocessen

Werkproces 10.2: Projecten ten bate van de ontwikkeling en introductie van nieuwe taken van het CIBG

Oorspronkelijk was dit proces benoemd als *Projecten ten behoeve van (een onderdeel van) het CIBG*. De vertegenwoordiger van de ARA heeft daarop aangegeven dat deze formulering erg breed was en dat de voorgestelde waardering van V 10 jaar in sommige gevallen misschien te kort zou zijn.

De vertegenwoordiger van de zorgdrager gaf daarop aan dat het hier specifieke soorten projecten betreft. De uitkomst van het project (of een bepaalde taak wel of niet bij het CIBG gaat worden uitgevoerd) is in andere werkprocessen geborgd.

Handelingen 10.8.1 en 10.8.2 met betrekking tot het diergeneeskunderegister. Deze zijn vervallen. Handeling 10.8.1 is opgenomen in de lijst van EZK. De handeling 10.8.2 zal meegenomen worden bij de actualisatie van de EZK selectielijst.

Verder is een aantal werkprocessen naar aanleiding van vragen van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris nader verduidelijkt of toegelicht

Over de formulering en waardering van de overige werkprocessen waren de betrokken partijen het eens.

Advies externe deskundige

Door de externe deskundige is een zorgvuldig advies opgesteld. Hierin heeft zij vragen gesteld over de verantwoording van de waarderingen in het algemeen en heeft zij enkele specifieke vragen gesteld ten aanzien van de processen.

In dit verslag worden de bespreekpunten van de externe deskundige en de reactie daarop van de zorgdrager samengevat en behandeld.

1.Paragraaf 3.2 Verantwoording waarderingen

In deze paragraaf zijn het doel en een opsomming opgenomen van het soort archieven dat veiliggesteld moet worden. Het voorstel van de externe deskundige is om hier ook algemene criteria op te nemen die worden gehanteerd bij het bepalen van vernietigingstermijnen van archiefbescheiden die níet voor bewaring in aanmerking komen. Dan wordt gedacht aan de volgende criteria:

- het verstrijken van een termijn bij of krachtens de wet genoemd;
 - het verstrijken van het belang, dat het CIBG heeft bij bewaring ("bedrijfsbelang"; CIBG);
 - het verstrijken van het belang, dat andere overheidsorganen hebben bij bewaring;
- het verstrijken van het belang dat burgers, instellingen of bedrijven hebben bij bewaring;
- een "verantwoordingsbelang" of een "historisch belang", zoals door het CIBG ook in reactie op mijn vragen al is aangegeven.

De vertegenwoordiger van de zorgdrager heeft het voorstel overgenomen en de selectielijst aangepast.

2.Paragraaf 3.2.1 Criteria voor het maken van uitzonderingen

Onder 3.2.1 wordt aangegeven dat de directeur verantwoordelijk is voor het naleven het toepassen van uitzonderingscriteria voor bescheiden die zijn aangemerkt voor vernietiging, maar daarvan worden uitgezonderd. DE externe deskundige wijst er op dat bepaalde documenten in de toekomst toch zullen worden gewaardeerd met een B omdat ze bijv. betrekking hebben op bijzondere gebeurtenissen of ontwikkelingen die tot een beleidswijziging of maatschappelijke beroering hebben geleid. Het CIBG heeft aangegeven dat deze uitzonderingscriteria niet nader zijn uitgewerkt.

De externe deskundige pleit ervoor dat de uitzonderingscriteria nader worden gespecificeerd en worden bijgevoegd bij de selectielijst. Er zou ook sprake moeten zijn van enige waarborg dat periodiek wordt gekeken naar het eventueel voor permanente bewaring veiligstellen van in eerste instantie voor vernietiging in aanmerking komende archiefbescheiden alsmede een duidelijk beschreven procedure waarbij is vastgesteld op welke momenten en op welke wijze een beslissing hierover wordt genomen en wie betrokken moeten zijn bij de beoordeling. Dit biedt meer garanties dat deze selectie op een verantwoorde wijze en periodiek zal plaatsvinden. De externe deskundige pleit er daarom ook voor om een beschrijving van een procedure toe te voegen aan de toelichting bij de selectielijst.

De vertegenwoordiger van de zorgdrager vindt de suggesties van de externe deskundige zeker steekhoudend. Op dit moment is voor het CIBG nog geen methode ingericht voor het selecteren van archieven die uitgezonderd worden van vernietiging. We kunnen deze procedure dan ook nog niet opnemen in de selectielijst. Dit is wellicht wel mogelijk in een volgende versie.

De externe deskundige heeft uit een overleg met een andere zorgdrager begrepen dat soms beter gekozen kan worden voor het bewaren van statistische gegevens in combinatie met de variabelen hierbinnen. De externe deskundige heeft het opgevat dat als het bij een zogeheten "hotspot" (Zie "Handreiking voor de waardering en selectie: Belangen in Balans") om intensieve interactie gaat, dit vaak kwantitatief wordt bekeken, terwijl bij de waardering van archiefstukken doorgaans wordt gekeken naar het kwalitatieve aspect. In bepaalde gevallen kan dan dus beter worden gekozen voor het bewaren van de statistische gegevens. Ze stelt het CIBG voor of het een idee is om de

bewaring van statische gegevens omtrent een " hotspot" ook te vermelden in de selectielijst.

De vertegenwoordiger van de ARA wijst er op dat de Nieuwe Waarderingsmethodiek waar de Hot Spot monitor onderdeel van is, ten tijde van de start van de indiening van deze lijst nog niet voldoende operationeel was om te gebruiken. Met het kerndepartement van VWS is afgesproken dat bij de actualisatie van de VWS-selectielijst de verschillende uitvoeringsorganisaties opgenomen worden en er ook gewaardeerd zal worden aan de hand van de Nieuwe Waarderingsmethodiek.

Tevens is de externe deskundige specifiek ingegaan op de volgende handelingen:

Werkproces 1.1 onder A (het inrichten van een organisatie).

De externe deskundige geeft aan dat zij de voorkeur heeft voor: "Het inrichten van het CIBG" als omschrijving.

De vertegenwoordiger van het CIBG is van mening dat dit in lijsten van andere organisaties ook niet gebruikelijk is en neemt het voorstel niet over.

Werkproces 5.1.2 onder B (het geven van publieksvoorlichting). De externe deskundige merkt op dat er geen vermelding wordt gemaakt van informatie die op website (en social media, voor zover van toepassing) wordt geplaatst en herschreven. Op korte termijn kan de neerslag van belang zijn voor burgers die zijn afgegaan op informatie die inmiddels weer van de website is afgehaald , maar ook kan de ontwikkeling een historisch belang hebben.

De vertegenwoordiger van het CIBG is het hier mee eens en geeft aan dat handeling 5.1.2 is samengevoegd met 5.1.1 tot 5.1. Websites en social media zijn toegevoegd aan de voorbeelden die genoemd worden.

De vertegenwoordiger van de ARA is akkoord.

Werkproces 5.2 Het afhandelen van burgerbrieven etc.

De externe deskundige is van mening dat het nuttig is om in de beschrijving van het begrip "burger" onder Toelichting na " instellingen" ook 'bedrijven' te vermelden.

De vertegenwoordiger van het CIBG is akkoord en voegt de term 'bedrijven' toe.

De externe deskundige gaat er van uit dat onder burgerbrieven het CIBG ook klachtbrieven verstaat. Ze is van mening dat het aanbeveling verdient om expliciet te vermelden dat het hier ook gaat om correspondentie n.a.v. klachten (die zowel schriftelijk ingediend als telefonisch ingenomen en geregistreerd kunnen zijn).

De vertegenwoordiger van het CIBG is hier niet mee akkoord. Het CIBG ontvangt weinig burgerbrieven die niet gekoppeld zijn aan een lopend dossier. Klachten die los van lopende zaken binnenkomen bij het KCC worden daar afgehandeld.

De vertegenwoordiger van de ARA stelt de vraag of de neerslag hiervan (Klachten die, los van lopende zaken binnenkomen bij het KCC bij proces 5.2 is ondergebracht en adviseert om in dat geval dit te vermelden bij dit proces.

De vertegenwoordiger van het CIBG is akkoord en voegt de term 'klachten' toe. De externe deskundige is van mening dat boven genoemd punt ook geldt voor eventuele correspondentie in het kader van klachtbehandeling door de Nationale ombudsman. Mocht een brief/mailwisseling of rapport tot een beleidswijziging bij het CIBG leiden, dan zal de beleidsbeslissing wel permanent bewaard blijven. Maar het kan wellicht (voor bijv. historisch onderzoek) van belang zijn om neerslag van informatie aangaande beleidsbeslissingen van het CIBG in vervolg op bemoeienis van de Nationale ombudsman en met name over hoe deze intern bij het CIBG tot stand zijn gekomen, in aanmerking te laten komen voor blijvend bewaren of voor een langere periode dan 5 jaar. Ter informatie: dergelijke stukken zijn niet in de selectielijst van de Nationale ombudsman opgenomen.

De vertegenwoordiger van de zorgdrager stelt dat het CIBG als uitvoeringsorganisatie vrijwel geen vragen van burgerorganisaties ontvangt. Vragen van de Ombudsman leiden in het algemeen niet tot beleidswijzigingen, aangezien het CIBG geen beleid maakt, dit wordt bij het Ministerie van VWS gedaan. Klachten die meer dan eens terugkomen, kunnen er wel toe leiden dat in overleg wordt getreden met de betreffende beleidsdirectie ten einde wet- en regelgeving waar mogelijk aan te passen

De vertegenwoordiger van de ARA is hier mee akkoord, maar stelt wel de vraag onder welk proces (een mogelijke) correspondentie met de ombudsman valt. De vertegenwoordiger van het CIBG signaleert dat dit onder handeling 5.2 ressorteert.

De externe deskundige stelt de vraag of onder 5.2 ook niet een vermelding moet staan van bezwaar en beroep (voor zover niet geregeld bij de specifieke handelingen) zoals bijv. Wob- en Wbp-verzoeken? De vertegenwoordiger van het CIBG meldt dat verzoeken in het kader van de Wbp vooral binnen komen ten aanzien van de SVB-Z en het Donorregister.

De vertegenwoordiger van de ARA vraagt onder welke handeling die gegevens terug te vinden zijn. De vertegenwoordiger van het CIBG antwoordt dat deze door het Ministerie van VWS worden behandeld. De Wbp wordt in 2018 vervangen door de AVG. Hiervoor is een handeling opgenomen. WOB verzoeken worden afgehandeld door de WOB-unit van de directie WJZ van het Ministerie van VWS. Ook bezwaar- en beroep op WOB verzoeken ligt bij VWS. Mocht er een beleidswijziging uit voortkomen, dan wordt ook deze wijziging bij het Ministerie van VWS doorgevoerd.

De externe deskundige stelt dat de termijn voor vernietiging in deze categorie is gesteld op 5 jaar. Haar voorkeur gaat uit naar een ruimere termijn i.v.m. mogelijke juridische nasleep, bijv. 7 jaar of 10 jaar (parallel met andere bewaartermijnen voor bezwaar en beroep bij de specifieke handelingen).

De vertegenwoordiger van het CIBG legt uit dat bezwaar- en beroep uitgevoerd wordt door het Ministerie van VWS, en dat het CIBG hiervoor geen eigen termijn heeft vastgesteld. Voor zaken die door het CIBG afgehandeld worden, niet zijnde bezwaar en beroep, is een bewaartermijn van 5 jaar volgens het CIBG voldoende. Werkprocessen onder categorie 9. PIOFACH onder E

De externe deskundige merkt op dat voor div. subprocessen een bewaartermijn staat vermeld met de toevoeging "na vervallen belang". Mogelijk is het verhelderend om dit toe te lichten. Het CIBG gaf in reactie daarop aan dat het belang vervalt zodra er een nieuwe versie is vastgesteld. Bij intrekking of vervanging door een nieuwe versie vervalt het belang omdat de oude versie niet meer relevant is. Deze informatie zou ter toelichting kunnen worden opgenomen.

De vertegenwoordiger van het CIBG is, mede na overleg met het Nationaal Archief, akkoord en heeft dit aangepast in de lijst.

De externe deskundige merkt op dat zij een subcategorie mist die regelt wat er gebeurt met bescheiden die betrekking hebben op het voeren van sollicitatiegesprekken.

De vertegenwoordiger van de zorgdrager stelt dat de bewaartermijn van sollicitatiegesprekken is opgenomen in de selectielijst van P-Direkt. Handeling 3: Het afwijzen van sollicitanten: V 1 maand na afwijzing, V 1 jaar indien de persoonsgegevens met toestemming van de betrokkene na beëindiging van de sollicitatieprocedure worden bewaard. Deze selectielijst is ook voor het Ministerie van VWS vastgesteld.

Werkproces 10 onder F (het leveren van producten etc.)

De externe deskundige merkt op dat onder 10.3 de vernietigingstermijn is bepaald op 15 jaar vanwege de politieke gevoeligheid. Zij stelt voor om de termijn te verruimen naar bijv. 20/25 jaar, wegens historisch belang.

De vertegenwoordiger van de zorgdrager legt uit dat de beleidsbeslissingen worden genomen bij het Ministerie van VWS. Het blijft een uitvoerend proces, dat niet permanent bewaard blijft. Een langere bewaartermijn dient wat het CIBG betreft geen doel. De keuzes die gemaakt worden ten aanzien van dit beleid liggen bij het Ministerie van VWS. Deze aanbeveling wordt niet overgenomen.

Algemeen

Ten slotte merkt de externe deskundige in algemeen zin op dat zij bij dit alles ervan uitgaat dat het CIBG de archiefbescheiden volgens de regels van de Archiefregeling heeft geordend, toegankelijk heeft gemaakt en duurzaam heeft opgeslagen, zodat belanghebbenden binnen de bewaartermijnen op een redelijke termijn over opgevraagde informatie uit de CIBG-archieven kunnen beschikken als zij daarom vragen.